

Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa
8000 Székesfehérvár, Várkörút 34.fsz.2.

Ügyszám: 1-2025F-33.

A Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa, az 1-2025F-33. Szám alatt Dr. Ügyvéd ügyvéd (....., KASZ:) ellen, indult fegyelmi eljárásban, a 2026. 01. 09. napján megtartott, nem nyilvános ülésén, a tanács tagjainak egyhangú határozatával, meghozta és kihirdette a következő

HATÁROZATOT

A Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa az 1-2025F-33. számú fegyelmi ügyben megállapítja, hogy Dr. Ügyvéd ügyvéd (ügyvédi tevékenysége gyakorlásának formája: egyéni ügyvéd, an.szül.neve:, szül:, lakcíme:, ügyvédi irodája címe:, KASZ:, cégkapu:) a Székesfehérvári Ügyvédi Kamara tagja,

szándékos fegyelmi vétséget követett el, és ezért Őt a fegyelmi tanács 150.000,-Ft, azaz egymázötvenezer forint pénzbírság fegyelmi büntetésben részesíti.

Kötelezi továbbá, hogy fizessen meg 80.000,- Ft., azaz Nyolcvanezer forint eljárási költséget.

A pénzbírságot és az eljárási költséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül köteles megfizetni a Székesfehérvári Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy a CIB Bank Zrt-nél vezetett 10700093-42449704-51100005 sz. bankszámlára történő átutalással.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd, jogi képviselője, illetve a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet. A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 42.7. pontja alapján 2021. január 1-től az Üttv. 144. § (4) bekezdése és a FESZ 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás. Ennek megfelelően az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak kizárólag elektronikus úton nyújthatják be fellebbezésüket. A postai úton vagy elektronikus levélben megküldött irat nem minősül joghatályos előterjesztésnek.

A fellebbezést az elsőfokú fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást lefolytatták. A fellebbezés az „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek” ügýtípus megjelölésével terjeszthető elő

A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.muk.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

Indokolás:

A fegyelmi ügyben történt **fontosabb eljárási cselekmények** és időpontjuk:

A panaszbejelentés érkezése a kamarához: 2025.07.15.

előzetes vizsgálati eljárás elrendelése: 2025.07.29.

Részben Előzetes vizsgálat megszüntetése, részben Fegyelmi eljárás kezdeményezése: 2025.10.08.

A fegyelmi iratok érkezése a fegyelmi eljárást folytató tanács elnökéhez: 2025.10.09.

Bejelentők kifogása: 2025.10.31.

Magyar Ügyvédi Kamara fegyelmi eljárásra utasítása: 2025.11.25.

Fegyelmi eljárás kezdeményezésének dátuma: 2025.11.25.

A fegyelmi tanács a fegyelmi eljárás iratanyagához csatolt, rendelkezésre álló iratok, és a lefolytatott eljárás alapján az alábbiakat állapította meg:

Az eljárás alá vont ügyvéd a Székesfehérvári Ügyvédi Kamara tagja, irodájának címe:, tevékenységét egyéni ügyvédként végzi, ellene korábban fegyelmi határozat, panaszbejelentés nem volt.

A bejelentők előadták, hogy álláspontjuk szerint az eljárás alá vont ügyvéd jogsértő magatartásával szándékosan kárt okozott az I. r. panaszosnak, mint magánszemélynek és az általa képviselt gazdasági társaságoknak is, azzal, hogy - figyelmen kívül hagyva bizonyos bírósági végzéseket- az általa folytatott megbízás nélküli ügyvitellel és képviselettel többszöri felszólítás ellenére sem hagyott fel. Konkrétan az alábbi ügyvédi magatartások miatt tették a bejelentésüket:

- 1./ Az ügyvéd 2025. február 28-án úgy vállalta el a V. Zrt. képviseletét a Fővárosi Törvényszék előtti G..... számú ügyben, hogy tudta, hogy a bíróság előző nap már felfüggesztette annak a taggyűlési határozatnak a végrehajtását, mely alapján a megbízást aláíró X.Y. vezérigazgatóként bejegyzésre került a cégjegyzékbe;
- 2./ Az ügyvéd ezen peres megbízás körében kiállított meghatalmazás felhasználásával indított egyéb eljárásokat, úgy mint cégtörvényességi eljárást, birtokvédelmi eljárást a V. Zrt. képviseletében, megbízás nélküli ügyvivőként;
- 3./ Az ügyvéd az I. r. panaszos leveleire nem válaszolt, és nem vette tudomásul, hogy a V. Zrt. nevében az I.r. Panaszos a megbízást visszavonta és az ügyvédet beszámolásra hívta fel;
- 4./ Az ügyvéd munkadíj-jellegű kifizetést fogadott el a VACS Zrt.-től, mindezt megbízás (jogalap) hiányában;
- 5./ Az ügyvéd nem adta ki a V. Zrt.-nek a V. Zrt.-vel kapcsolatos megbízására vonatkozó iratait, szerződéseit; noha erre a V. Zrt. nevében az I.r. Panaszos felhívta;
- 6./ Az ügyvéd 2025. március 16-án, megbízás és meghatalmazás nélkül kezdeményezett törvényességi felügyeleti eljárást a V. Zrt.-vel szemben, melyben kérte, hogy a cégjegyzékben az I. r. panaszos változásbejegyzési kérelme alapján a változás ne kerüljön átvezetésre;
- 7./ Az ügyvéd utólag kreált, visszadátumozott, részvénykönyvvel kívánta igazolni a G. Kft tulajdonjogát a V. Zrt. részvényei felett;
- 8./ Az ügyvéd összeférhetetlen megbízásokat lát el a V. Zrt. vonatkozásában, amikor a G. Kft-t képviseli a T. Zrt. ellen, a részvények birtoklásáért folyó perben;
- 9./ Az ügyvéd nem törekedett arra, hogy további károktól óvja meg a V. Zrt.-t.

Bejelentésükhöz csatolták a Fővárosi Törvényszék G..... Sz. végzést; a V.Zrt 2025.jun.14-én hatályos cégkivonatát; X,Y.nak írt ügyvédi felszólító levelet; 2025.febr.28-án kelt V.Zrt által az eljárás alá vont ügyvédnek G..... sz. perre adott meghatalmazást; az eljárás alá vont ügyvédnek küldött, a panaszban hivatkozott e-mail üzeneteket; az eljárás alá vont ügyvéd által aláírt 2025.május 16-án kelt törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelmet a Cg..... Ügyben; V.Zrt részvénykönyv 2025.01.21-ével keltezett 5.8.és 9. oldalának másolatát; a Fővárosi Törvényszék G..... sz. ítélet rendelkező részét, és a VII.../2025. Birtokvédelmi határozatot.

A bejelentők utóbb csatolták még I.r. panaszos által X.Y.nak 2025.febr.28. 8:51-kor küldött, a G..... Számú felfüggesztő végzésről tájékoztató e-mail üzenetét; a Fővárosi Törvényszék .G..... sz. és 20. sz. végzéseit; a Fővárosi Törvényszék P..../2025/15. Sz. végzését, mely végzésekben ezen bíróságok azon álláspontja olvasható, hogy a felfüggesztés okán X.Y nem képviseli a V.Zrt-t; továbbá az eljárás alá vont ügyvéd I.r. panaszos részére küldött, részvénykönyvi bejegyzésre felhívó, 2025.07.03-i felszólító levelét, valamint az arra adott válaszlevelet.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vizsgálati eljárásban előterjesztett írásbeli nyilatkozatában részletes észrevételt tett, további iratokat csatolt.

A fegyelmi felelősség kérdésében akként nyilatkozott, hogy fegyelmi vétséget nem követett el.

Előadta, hogy a V. Zrt, akit X.Y. vezérigazgató képviselt, 2025. 02. 28-án bízta meg, hogy a T.Zrt. felperes által indított, a Fővárosi Törvényszék előtt .G...../2025. szám alatt folyamatban lévő társasági határozat felülvizsgálata iránt indított peres eljárásban, mint alperest képviselje.. A megbízási szerződés részét képező tényvázlatban rögzítette a Megbízó nyilatkozatát, mely szerint a megbízó tudomására jutott, hogy a T.Zrt. peres eljárást indított ellene a Fővárosi Törvényszék előtt társasági határozat felülvizsgálata iránt, azonban a keresetlevelet és egyéb hivatalos értesítést még nem kapott a perről. A megbízás elvállalásakor lekérte a Megbízó cégkivonatát, melyben a Megbízó önálló képviseletre jogosult vezérigazgatójaként X.Y. volt bejegyezve és a cégjegyzék nem tartalmazott semmilyen perfeljegyzést vagy felfüggesztést. Megbízója ezt követően, 2025. március 3-án vette át a keresetlevelet és a társasági határozatokat felfüggesztő végzést, és a cégjegyzékbe is azon a napon jegyzeték be a perindítás tényét és a határozatok felfüggesztését. Csatolt az ügyvédi megbízási szerződést.

Kijelentette, hogy a perbíróság egyértelműen állást foglalt abban a kérdésben, hogy jogosult volt elfogadni az XY vezérigazgató által adott megbízást és TJ volt vezérigazgató nem volt jogosult visszavonni a megbízását, mert nem jogosult a Megbízó képviseletére.

E körben hivatkozott a Fővárosi Törvényszék .G..... sz. I. Fokú ítélet indoklására, melyben a bíróság kifejtette, hogy „A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 2025. január 30. napján, a 2/2025. (I.21.) számú határozat végrehajtásának felfüggesztését elrendelő végzés keltét, azaz 2025. február 27. napját megelőzően jegyezte be az alperes vezető tisztségviselőjének személyében bekövetkezett változást a cégnyilvántartásba. Mivel a vezérigazgatói tisztségben történt változást 2025. január 21-i hatállyal bejegyezték a cégnyilvántartásba, a bejegyzésre figyelemmel a határozat végrehajtásának felfüggesztése a változásbejegyzésre joghatást nem váltott ki.”

Jelezte az ítélet csatolását, de a csatolás elmaradt.

Hivatkozott még a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága Cg.01-10-049444/54. sz. végzésre, mely végzés indokolásában a bíróság rögzítette, hogy a bíróság nem találta megalapozottnak TJ azon álláspontját, hogy a megtámadott határozatok végrehajtásának felfüggesztése a korábbi adat visszajegyzésének nyitna utat. Csatolta a végzést.

Előadta, hogy TJ leveleire azért nem válaszolt, mert TJ a perben jogi képviselővel eljáró fél, ezért etikai vétséget követne el, ha vele közvetlenül, a jogi képviselője engedélye nélkül kommunikálna. Ezt meg is írta a jogi képviselőnek, és kérte, hogy a jövőben az ügyfelük rajtuk keresztül kommunikáljon vele, és nekik természetesen készséggel válaszol. Csatolta a levelet.

Vitatta, hogy ismeretlen jogcímen és munkáért kifizetést fogadott volna el a V. Zrt-től és kijelentette, még egyetlen számlát sem állított ki megbízójának, aki még semmit sem fizetett neki.

Az iratkiadás elmulasztása körében azzal védekezett, hogy a Kérelmezők a megbízási szerződését, az ügyvédi meghatalmazását, és minden beadványát a bíróságoktól megkapták, így nem tudja milyen okiratokra gondolnak, és, hogy milyen jogcímen, hiszen a fentiek értelmében minden bíróság – és egyébként a számlavezető bank és a NAV is – arra a jogszerű álláspontra helyezkedett, hogy a Megbízóm törvényes képviselője a mai napig is XY vezérigazgató. Álláspontja szerint kizárólag neki jogosult és köteles a tevékenységéről beszámolni és bármilyen okiratot átadni.

Az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét vitatta, de tényyszerűen elismerte, hogy 2025. március 10-én a peres meghatalmazása felhasználásával adott be egy kérelmet a Cégbíróságra, de azért, mert a perrel összefüggött a kérelem, hiszen TJ a perben hozott felfüggesztésre tekintettel nyújtott változás bejegyzési kérelmet a korábbi adatok visszajegyzése iránt. A kérelem ennek elutasítását kéri, és cégbíróság be is fogadta azt. Csatolta a kérelmet.

Előadta, hogy valótlán a kérelmezők azon nyilatkozata, hogy részvénykönyv hamisítás történt.

Azt nem vitatta, hogy a peres eljárásban felhasznált részvénykönyv egy pótol, utólag kiállított részvénykönyv, melyet azért kellett kiállítani, mert a G Kft és az általa kinevezett vezérigazgató az eredeti részvénykönyvet nem kapta meg, hiába kérte TJ, mint volt vezérigazgatót, hogy jegyezze be a részvénykönyvbe az új részvényt, TJ ettől elzárkózott, a részvénykönyvet nem adta át, ezért az új részvényes úgy tekintette, hogy a V Zrt. részvénykönyve elveszett, és kénytelen volt új részvénykönyv beszerzéséről gondolkodni. Ennek másolata került a peres eljárásokba becsatolásra.

Az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét vitatta, de tényyszerűen elismerte, hogy a T Zrt felperes és a G Kft alperes között a V Zrt törzsrésvényeinek birtoklása iránt folyó perben képviseli a G Kft-t, illetve azt is, hogy ezzel kapcsolatosan birtokvédelmi kérelmet nyújtott be a VII/612-2/2025. birtokvédelmi ügyben.

Előadta, hogy a kérelmezők és a V Zrt megbízója között társasági határozatok bírósági felülvizsgálatára irányuló perek vannak folyamatban, melyekre érvényes meghatalmazással rendelkezik a megbízójától. Álláspontja szerint ettől el kell különíteni a kérelmezők, mint felperesek és a G Kft, mint alperes között a részvények birtoklására irányuló pert, mely perben a G Kft-t képviseli.

Ezt a képviseletet nem tekinti tilosnak, összeférhetetlennek. Álláspontja szerint a V Zrt megbízója és a G Kft megbízója között semmilyen érdekellentét nem áll fenn, így jogszerűen fogadta el a megbízásokat. A G Kft, mint új részvényes hozta meg a határozatokat, melyeket a kérelmezők a VZrt. elleni perekben támadnak, így az új részvényesnek érdekében áll, hogy a VZrt. ezeket a pereket megnyerje.

Csatolta a G Kft meghatalmazását a pereben történő képviseletre.

És végül a kármegelőzési kötelezettség megsértése körében vitatta a felelősségét. Álláspontja szerint a V Zrt és a G Kft érdekeit köteles védeni. A megbízások során nem merült fel kétsége a részvényes tulajdonosi jogállását illetően, a névre szóló forgatmánnyal és a cégkivonattal igazolt megbízói igények jogszerűségét illetően. Álláspontja szerint az új részvényes és az új vezérigazgató jogszerűen jártak el, azonban ő a társaság irányításába nem lát bele, kizárólag a hivatkozott perekben történő képviseletet látja el. Ezzel együtt neki nincs tudomása semmilyen károkozásról.

A Fegyelmi Biztos a bejelentők által kifogásolt 1-9 alatt felsorolt, egyes ügyvédi tevékenységek vonatkozásában, konkrétan az *alpmegbízás elvállalása* (1. tényállás), a *válaszadás elmulasztása* (3. tényállás), a *megbízási díj felvétele* (4. tényállás), az *iratkiadás elmulasztása* (5. tényállás), az *utólag kreált részvénykönyv felhasználása* (7. tényállás) és a *kármegelőzési kötelezettség megsértése* (9. tényállás) vonatkozásában az előzetes vizsgálatot megszüntette, míg az eljárás alá vont ügyvéd 2. 6. és 8. pontban részletezett eljárása miatt, a *megbízás írásba foglalásának elmulasztásával* (2. és 6. tényállás) és *összeférhetetlen ügyvállalással* (6. és 8. tényállás) elkövetett, szándékos fegyelmi vétség miatt fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A megsértett előírásokat az Üttv. 1. § (3) és (5) bekezdésében, az Üttv. 20. § (1) és (4) bekezdésében, az Üttv. 29. § (1) bekezdésében és az ÜESZ 2.4. pontjában jelölte meg, és pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta.

A bejelentők **kifogással** éltek az előzetes vizsgálat megszüntetése miatt. Hivatkoztak rá, hogy az ügyvédi meghatalmazáson a felfüggesztő végzés száma van rögzítve, ezt csak úgy írhatták bele, hogy tudomásuk volt a végzésről. Csatoltak egy e-mail üzenetről szóló iratot is, mely a meghatalmazás napjának reggelén kelt, XY volt a címzett, és a végzésről szólt a tájékoztatás.

Változatlanul hivatkoztak arra, hogy az I.r. panaszos a V Zrt. érvényes képviselője, ezért jogosan mondott fel az eljárás alá vont ügyvédnek, jogosan kérte az iratokat, ekörben hivatkoztak bírósági döntésekre, melyek különbözőképp foglaltak állást a képviselőlet kérdésében (XY jogosan adott meghatalmazást, / TJ tekintendő törvényes képviselőnek / ügygondnok szükséges)

Megbízási díj felvételét a továbbiakban nem állították, de aggályosnak tekintették a hónapok óta tartó ingyenes munkát. Részvénykönyv hamisítást nem állították, hanem azt kifogásolták, hogy az ügyvéd tisztában volt vele, hogy a részvénykönyvbe nincs bejegyezve a GKft, tehát nem gyakorolhat tulajdonosi jogokat.

A kifogás eredményeképp a Magyar Ügyvédi Kamara Országos Vezető Fegyelmi Főbiztosa **fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasította** a Fegyelmi Biztost. Álláspontja szerint további bizonyítást kell lefolytatni minden tényállás tekintetében, a már elrendelt fegyelmi eljárást nehezítené, ha egyes ügyvédi magatartások fegyelmi szempontú vizsgálatának lehetősége nem állna fenn, noha azok mindegyike egymással összefügg.

A **Fegyelmi Biztos** fegyelmi eljárást kezdeményezett, és pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta.

A tényállást akként jelölte meg, hogy

- 1./ Az ügyvéd 2025. február 28-án úgy vállalta el a VZrt. képviselőletét a Fővárosi Törvényszék előtti G..... számú ügyben, hogy tudta, vagy tudnia kellett, hogy a bíróság előző nap már felfüggesztette annak a taggyűlési határozatnak a végrehajtását, mely alapján a megbízást jegyző XY vezérigazgatóként bejegyzésre került a cégjegyzékbe;
- 2./ Az ügyvéd ezen peres megbízás körében kiállított meghatalmazás felhasználásával indított egyéb eljárásokat (cégtörvényességi eljárást, birtokvédelmi eljárást) is a V Zrt. képviselőletében, megbízás nélküli ügyvivőként;
- 3./ Az ügyvéd az I. r. panaszos leveleire nem válaszolt, és nem vette tudomásul, hogy az I. r. panaszos – aki magát a V Zrt. képviselőjének állította – a megbízását visszavonta és beszámolóra hívta fel;
- 4./ Az ügyvéd munkadíj-jellegű kifizetést fogadott el a V Zrt.-től, mindezt megbízás (jogalap) hiányában;
- 5./ Az ügyvéd nem adta ki az I. r. panaszosnak – aki magát a V Zrt. képviselőjének állította – a V Zrt.-vel kapcsolatos megbízására vonatkozó iratait, szerződéseit;
- 6./ Az ügyvéd 2025. március 16-án törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett a V Zrt.-vel szemben, melyben kérte, hogy a cégjegyzékben az I. r. panaszos változásbejegyzési kérelme alapján a változás átvezetésre ne kerüljön;
- 7./ Az ügyvéd utólag kreált részvénykönyvvel kívánta igazolni a G Kft. tulajdonjogát a V Zrt. részvényei felett;
- 8./ Az ügyvéd összeférhetetlen megbízásokat lát el a V Zrt. vonatkozásában;
- 9./ Az ügyvéd nem törekedett arra, hogy további károktól óvja meg a V Zrt.-t.

Az **eljárás alá vont ügyvéd** 2025.12.3-i nyilatkozatában az eddigieket fenntartotta, és megerősítette, hogy nem tudott a felfüggesztésről. Elismerte, hogy valóban a peres meghatalmazást csatolta a cégbíróságnak, de volt megbízása. Csatolt egy 2025. 03. 10-én kelt V Zrt. részéről adott valamennyi cégeljárásra és törvényességi eljárásra szóló meghatalmazást. Fenntartotta a korábban már előadottakat, hivatkozva a már felhozott bírósági döntésekre, hogy TJ nem jogosult a V Zrt. törvényes képviselőjére, így sem az ő felmondására, sem az iratok követelésére, megjegyezve, hogy egyébként minden irat be van csatolva a perekben. A részvénykönyvvel kapcsolatban előadta, hogy 2025.jan. 21-én ő még nem volt kapcsolatban a V Zrt.-vel, azokat a változásokat (új részvényes, új vezérigazgató) nem ő nyújtotta be a cégbíróságra, neki eredetiben bemutaták a részvénykönyvet.

Vitatta, hogy összeférhetetlen ügyvállalást követett volna el, mert nem összeférhetetlenek a megbízások, ha az ügyfeleknek azonosak az érdekeik. Előadta, hogy a V Zrt. érdeke, hogy tulajdonosi szerkezet, képviselőlet vitathatatlan legyen. A G Kft. egyedüli részvényes érdeke is az volt, hogy a bíróság megerősítse, hogy jogszerűen járt el a részvények átforgatása során. Mindkét megbízónak ugyanaz tehát az érdeke, hogy a VZrt. tovább működhessen új tulajdonosával, és új vezető tisztségviselőjével.

2026. jan. 9-én a fegyelmi tárgyalás napján beadvány érkezett a panaszosoktól a Székesfehérvári Ügyvédi Kamarához, hogy panaszukat visszavonják. A T Zrt. visszakapta jogos tulajdonát képező V Zrt. részvényeit.

A megtartott fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli nyilatkozatát változatlanul fenntartotta.

Elmondta, hogy időközben az összes per megszüntetése be lett adva, peren kívüli megállapodást kötöttek a felek, és minden eljárást megszüntettek, vagy közös megegyezéssel vagy elállással. Erre tekintettel történt nyilván, hogy a panaszosok visszavonták a panaszukat.

A Tanács Elnökének kérdéseire akként nyilatkozott, hogy

-A januári határozatok megtámadása iránt -az ítéletben ez olvasható - 2025. 02.10-én terjesztették elő a keresetet.

-Hogy XY milyen formában szerzett tudomást a perindításról, azt nem tudja. XY azt mondta neki, hogy TJ jelezte részére, hogy pert indított, de hivatalos iratot nem kapott. Arról nem beszélt, hogy fel van függesztve a határozat, XY nem tudta, hogy fel lenne függesztve a határozat.

-A .G... peres képviselőre adott meghatalmazáson feltüntetett ügyszámot XY adta azt meg, én mondtam, hogy nekem kell egy peres ügyszám. Azt, hogy ő honnan tudta, nem tudom, erről nem beszélt.

A tanács elnöke tájékoztatta az ügyvédet, hogy az igazoló jelentésében hivatkozott G..... perben hozott elsőfokú ítéletet – annak felhívott indoklását – nem csatolta be.

Az eljárás alá vont ügyvéd bemutatva az iratot a fegyelmi tanácsnak, akik megtekintették és megállapították, hogy a Fővárosi Törvényszék G..... szám alatt meghozott ítéletének indokolása a következőket tartalmazza: „A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 2025. január 30. napján, a 2/2025. (I.21.) számú határozat végrehajtásának felfüggesztését elrendelő végzés keltét, azaz 2025. február 27. napját megelőzően jegyezte be az alperes vezető tisztségviselőjének személyében bekövetkezett változást a cégnyilvántartásba. Mivel a vezérigazgatói tisztségben történt változást 2025. január 21-i hatállyal bejegyezték a cégnyilvántartásba, a bejegyzésre figyelemmel a határozat végrehajtásának felfüggesztése a változásbejegyzésre joghatást nem váltott ki.”

A Fegyelmi Tanács Elnökének kérdésére, hogy -miszerint az iratokból kitűnően törvényességi eljárás kezdeményezésére kétszer került sor, a bejelentők által csatolt 2025.május 16-i, és az ügyvéd által csatolt 2025. márc. 10-i beadványokkal-, a második kérelemhez is a peres meghatalmazást csatolta-e, vagy a fegyelmi eljárásban utóbb, decemberben csatolt, 2025. márc. 10-én kelt, általánosságban megfogalmazott cégeljárásra, törvényességi felügyeleti eljárásra szóló meghatalmazást? Az eljárás alá vont ügyvéd akként nyilatkozott, hogy:

- nem a perest, mert korábban már becsatolta a március 10-it. Április hónapban nyújtotta be a márc.10-i meghatalmazást, mert TJ kifogásolta, hogy a peres meghatalmazás van becsatolva, ezért a cégbíróság felhívta a meghatalmazás becsatolására.

-Első esetben azért a peres meghatalmazást csatolta be, és nem az aznap már rendelkezésre állt cégeljárásra szóló meghatalmazást, mert a peres konkrétabb volt, a perrel összefüggött, az tartalmazta az ügyszámot is, és TJ is erre a perre hivatkozásra nyújtott be kérelmet.

-Az igazoló jelentése benyújtásakor azért nem említette, és csatolta be ezt a meghatalmazást, mert megfeledezett róla, mivel a per volt a döntő ügy, az volt a fejében.

- Volt megbízása ezekre az eljárásokra, ezt a meghatalmazás is alátámasztja. Úgy emlékszik e-mail-ben kapta a megbízást XY-tól. Hirtelenjében a tárgyaláson nem találta, nem tudta megmutatni, de volt megbízása e-mailben, folyamatos kontaktban volt XY-val, most nem tudja megmutatni ezt a levelezést, de a meghatalmazás is alátámasztja a megbízását.

-Pontosította a fentebb elmondottakat. Mivel a levelezés keresése miatt látja – hogy azt a márc. 10-i meghatalmazás nem áprilisban, hanem csak szept..09. én került benyújtásra, mert TJ ekkor kifogásolta meg a Cégbíróság felé, hogy meghatalmazás nincs csatolva. A májusihoz nem nyújtott be semmit, mert márciusban már a perest benyújtotta, és a Cégbíróság ezt elfogadta. Ekkor szeptemberben kapott hiánypótlást a Cégbíróságtól, hogy csatoljon meghatalmazást.

- a VZrt felperes és RR alperes között ingatlanba bejegyzett jog törlése iránti perben nem képviselte az alperest, V.Zrt képviselőjében jelentette be, hogy a keresetet benyújtó ügyvédi irodának nincs érvényes meghatalmazása, mert TJnem volt jogosult meghatalmazást adni, de a beadványát hatálytalannak tekintette, és ügygondnokot rendelt ki a bíróság.

-Amiben a részvények birtoklásáért folyt per, ott a GKft-t képviselte.

Az eljárás alá vont ügyvéd kérdés nélkül elmondta még, hogy fenntartva a már elmondottakat, azt azzal egészítené még ki, hogy TJ folyamatosan nyomást gyakorolt rá, folyamatosan jelezte, hogy fegyelmi eljárást indít ellene. Azt akarta elérni, hogy kihátráljon az ügyből. Ezért indította a fegyelmi eljárást. Az is bizonyítja ezt, hogy most visszavonta a panaszát. Ez egy nyomásgyakorlás volt a részéről.

Tényállás:

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok, továbbá a bejelentők és az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli előadása, és az eljárás alá vont ügyvéd személyes meghallgatása, alapján az alábbi tényállást állapítja meg:

2025. január 21-én a G Kft forgatmány útján megszerezte a VZrt valamennyi részvényét a TZrt-től. Az új tulajdonos a részvénykönyvet nem kapta meg, ezért egy pótolta utólag kiállított részvénykönyvet állított ki. Az új tulajdonos új székhelyet létesített és új vezérigazgatót választott XY személyében. A változásokat a benyújtották a cégbíróságra, aki azokat bejegyezte a cégnyilvántartásba, a régi vezérigazgatót, TJt, és a régi részvényest a TZrt-t törölte és XY új vezérigazgatót, valamint a GKft új részvényest 2025. 01.30-án bejegyezte. A jogi képviselőt ellátó ügyvéd nem az eljárás alá vont ügyvéd volt.

TJ és a TZrt 2025.febr. 10-én keresetet nyújtottak be a Fővárosi Törvényszékre, a változások alapját képező társasági határozatok hatályon kívül helyezése iránt. A bíróság a határozatok végrehajtását a **2025. febr. 27-én** kelt, .G.....sz. Végzésével a per jogerős befejezéséig **felfüggesztette**. A cégbíróság a határozatok végrehajtásának felfüggesztését, a felülvizsgálat iránti per adatait **2025. március 3-án jegyezte be a cégnyilvántartásba**.

2025. február 28-án a VZrt megbízta és meghatalmazta az eljárás alá vont ügyvédet a G... sz.perben történő képviselőre, mivel tudomására jutott, hogy a T Zrt peres eljárást indított ellene a társasági határozat felülvizsgálata iránt. A megbízást és a meghatalmazás XY vezérigazgató írta alá.

Annak okán hogy a cégváltozás bejegyzését képező határozatok végrehajtását a bíróság felfüggesztette a panaszosok arra az álláspontra helyezkedtek, hogy ez azt jelenti, hogy változatlanul TJ a VZrt vezérigazgatója, képviselője. Ez ügyben többször is adtak be a cégbíróságra változásbejegyzési kérelmet, hogy az eredeti adatok visszajegyzésre kerüljenek, ami álláspontjuk szerint a hivatalból a cégbíróság feladata.

Az eljárás alá vont ügyvéd a panaszosok ezen kérelmeivel szemben cégtörvényességi kérelmet nyújtott be a cégbíróságra, **2025. márc. 10-én és 2025. május 16-án**, az első esetben a peres képviselőre kapott meghatalmazása alapján, míg a második esetben külön meghatalmazás nélkül.

Később, a cégbíróság felszólítására, **2025. szept. 9-én** becsatolta a cégbíróságnak a VZrt 2025. márc. 10-én kelt, általánosságban megfogalmazott cégeljárásra, törvényességi felügyeleti eljárásra szóló meghatalmazását, amit XY vezérigazgató írt alá.

A cégbíróság nem osztotta a panaszosok álláspontját, hogy a határozatok végrehajtásának felfüggesztése a korábbi adat visszajegyzésének nyitna utat, és először a Cg..... sz. végzéssel a változásbejegyzési kérelem elbírálását felfüggesztette, majd a Cg..... sz. végzésével az újraindított kérelmet elutasította. Kifejtette, hogy a kérdésben a perbíróság fog végleges döntést hozni a cégbíróságra a jogerős határozat lesz irányadó, addig azonban a cégbíróság a cégjegyzékbe bejegyzett, közhiteles adatok alapján jr el.

TJ, magát a VZrt vezérigazgatójaként feltüntetve, 2025. márc. ápr. május hónapokban több levelet, e-mail -t küldött az eljárás alá vont ügyvédnek. A meghatalmazását felmondta, felszólította hogy adja át az ügyvédi megbízási szerződést, a meghatalmazást, a megbízással kapcsolatos iratait, levelezését. Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízásait, a peres képviselőt továbbra is ellátta, iratokat a panaszosnak nem küldött, leveleire nem válaszolt. Levélben fordult a perben a panaszost képviselő ügyvédi irodához, hogy mivel TJ a perben jogi képviselővel jár el, etikai vétséget követne el, ha a féllel közvetlenül folytatna egyeztetést, és kérte, hogy ügyfelük rajtuk keresztül kommunikáljon, egyúttal kijelentette, hogy nekik természetesen válaszolni fog.

A peres felek között több eljárás is folyt. Többek között a Fővárosi Törvényszéken folyó, társasági határozatok felülvizsgálata iránt indított, a cégjegyzékbe bejegyzett peres eljárások, mely perekben az eljárás alá vont ügyvéd látta el a V Zrt képviselőt XY vezérigazgató által adott meghatalmazás alapján, és ilyen per volt a Fővárosi Törvényszék előtt, G. szám alatt, a TZrt felperes által a G Kft alperes ellen indított, a VZrt törzsrésztvényeinek birtoklásával összefüggő per, amely perben az eljárás alá vont ügyvéd látta el az alperes G Kft jogi képviselőt, továbbá az ezzel összefüggő, Budapest Fővárosker. ... Polgármesteri Hivatal előtt folyó VII/612-2/2025.sz. birtokvédelmi eljárás, ahol szintén a G Kft kérelmezőt képviselte

A peres eljárások során a különböző bíróságok és bírók eltérően foglaltak állást abban a kérdésben, hogy az adott helyzetben ki jogosult a VZrt képviselőre, volt aki elfogadta XY vezérigazgató által adott meghatalmazást, volt aki TJt tekintette képviselőnek, és voltak, akik egyiket sem, és ügygondnok kirendelésért látták szükségesnek.

A Fegyelmi Biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában fenntartotta a fegyelmi eljárás kezdeményező határozatban írtakat. Álláspontja szerint mivel az eljárás alá vont ügyvéd elvállalta a VZrt. képviselőt, objektivitást kellett volna tartani. Sem a G Kft. sem a TZrt mellé, egyik mellé sem állhatott volna, képviselőt nem láthatta volna el. Minden vonatkozásban fenntartotta a határozatát, de kritikusnak ezt a megbízás elvállalását tartotta és pénzbírság kiszabását indítványozta.

A fegyelmi biztos indítványa részben alapos.

A Fegyelmi Tanács a tényállást, a bejelentők, és az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli nyilatkozata, és a bejelentők, valamint az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt iratok, valamint az eljárás alá vont ügyvéd személyes meghallgatása alapján állapította meg.

A fenti tényállás alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd

Meghatalmazás nélküli ügyvivőként járt el a V Zrt képviselőjében 2025. márc. 10-én és 2025. május 16-án benyújtott cég törvényességi eljárása során, mert az eljárások megindításakor a peres megbízás körében kiállított meghatalmazását használta fel, továbbá

Összeférhetetlen megbízásokat látott el a Fővárosi Törvényszék előtt, G. ... szám alatt, a TZrt felperes által a G kft alperes ellen indított, a VZrt törzsrészcsevényeinek birtoklásával összefüggő perben, melyben az alperes G Kft jogi képviseletét látta el, valamint az ezzel összefüggő, Budapest Főváros ...ker. .. Polgármesteri Hivatal előtt folyó VII/612-2/2025.sz. birtokvédelmi eljárásban, ahol szintén a GKft kérelmezőt képviselte.

Ekorben hangsúlyozni kívánja a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd elvállalta a V Zrt képviseletét a G..... számú perben, amely per a V Zrt tulajdonosi és képviselői struktúráját érintette. A V Zrt jogos érdeke az, hogy a tulajdonosi struktúrája és képviselői személyköre a valósággal egyezően és a jogszabályoknak megfelelően kerüljön megállapításra és a cégjegyzékben rögzítésre; hogy a tulajdonosi jogait a tényleges tulajdonosok gyakorolják és képviseletében a tényleges tulajdonosok által szabályszerűen kijelölt és felhatalmazott képviselők járnak el. Megbízójának tehát nem az az érdeke, hogy a G Kft. legyen a tulajdonosa – és az általa kinevezett vezérigazgató legyen a képviselője –, de nem is az, hogy a TZrt legyen a tulajdonosa és az I. r. panaszos a képviselője, hanem a törvényes működés biztosítása, így a tényleges tulajdonos és képviselő személyének cégbíróági bejegyeztetése, aki a bíróság döntése függvényében lehet egyik vagy a másik. Ezért a V Zrt – mint önálló jogi entitás – képviseletét ellátó ügyvéd nem állhat a VZrt tulajdoni (és képviseleti) helyzete körül kialakult jogvita egyik szereplője mellé sem.

Megjegyzi a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata szerint maga is azt az álláspontot képviselte, hogy a „*V.Zrt érdeke, hogy tulajdonosi szerkezet, képviselet vitathatatlan legyen*” de ebből rossz jogi következtetést vont le, amikor arra az álláspontra helyezkedett, hogy ez az érdek megegyezik azzal, hogy a G Kft legyen a tulajdonosa.

A Fegyelmi Tanács az alábbi tényállások tekintetében megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget.

Ekorben a fegyelmi tanács rögzíteni kívánja, hogy se nem feladata, se nem tiszte, hogy polgári-, vagy büntetőjogi jogkérdésekben állást foglaljon, a fegyelmi eljárásban csak az egyes ügyvédi cselekvéseknek a hivatásrendi szabályok vonatkozásában történő megítélésére kerül sor.

- A közhiteles cégkivonat XY aggálytalan képviseleti jogát tartalmazta, és nincs rá adat, ezért a Fegyelmi Tanács nem találta bizonyítottnak, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megbízás elvállalásakor tudott volna arról, hogy az a részvényesi határozat, mely XYnak eljárási és cégképviseleti jogot ad, végrehajtásában előző nap felfüggesztésre került. Arra sem volt adat, hogy az I.r. panaszos által XYnak ez ügyben küldött e-mail üzenetet XY látta volna, Az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, amikor 2025. febr. 28-án a közhiteles cégkivonat ismeretében elfogadta a peres megbízást, és meghatalmazást.

-A jogi képviselővel eljáró panaszosokkal az ügyvédi etikai szabályok értelmében az eljárás alá vont ügyvéd közvetlenül nem, csak jogi képviselőjén keresztül folytathat egyeztetést, az eljárás alá vont ügyvéd eszerint járt el.

- TJ, mint a V Zrt képviselője nem volt bejegyezve a közhiteles cégjegyzékbe, ezért az eljárás alá vont ügyvéd nem hibázott abban, hogy nem küldött számra okiratokat, és hogy TJ részéről történt, a meghatalmazás felmondása ellenére nem hagyott fel a V Zrt képviseletével. A becsatolt iratokból is láthatóan az egyes bíróságok is különbözőképp foglaltak állást abban, hogy az adott helyzetben ki jogosult a V Zrt képviseletére.

-Megbízási díj -sem jogos, sem jogalap nélküli – felvételére nem került sor, erre semmilyen adat nem merült fel.

- A cégtörvényességi eljárás kezdeményezését a Fegyelmi Tanács nem találta összeférhetetlen ügyvállalásnak, mert az szorosan összefüggött a peres képviselet ellátásával. A cégtörvényességi kérelmek benyújtása a panaszosok által benyújtott azon változásbejegyzési kérelem ellen irányult, mely változásbejegyzési kérelmet azon társasági határozatok felülvizsgálatára folyó perben keletkezett, a határozatok végrehajtását felfüggesztő végzésre tekintettel nyújtották be a panaszosok, mely perben az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselőként járt el.

-Arra nem volt adat, hogy a részvénykönyv utólagos kiállításában az eljárás alá vont ügyvéd részt vett volna, a pótoltt részvénykönyv 2025. január 21. dátumú, az eljárás alá vont ügyvéd a megbízását 2025. február 28-án kapta, azt pedig az ügyvéd nem vitatta, hogy a felhasznált részvénykönyv egy pótoltt, utólag kiállított részvénykönyv volt, ezért a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az ügyvédet hamisítási szándék nem vezette.

-Az ügyvédnek nem feladata a megbízója vonatkozásában általános kárelhárító tevékenységet folytatni. Az eljárás alá vont ügyvéd a részére adott megbízások alapján a peres eljárásokban képviselte megbízóját, a megbízását kell szabályszerűen, a jogszabályoknak, kamarai szabályozó normáknak megfelelően ellátnia, azonban az ügyfél vagyonszerzése, esetleges kárának felmerülése az ügyvéd általános, ügyvédi képviseleti tevékenységével – további tényálláselemek fennforgása nélkül, amilyenekre nem merült fel semmilyen adat – közvetlen összefüggésébe nem hozható.

A fenti tényállást bizonyítja a bejelentők nyilatkozata, a bejelentők, és az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt iratok, és az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli nyilatkozatai és személyes meghallgatása.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. §-a értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvéd, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A fentiekre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a tényállás szerinti magatartásával

-Megszegte az Üttv. 29. § (1) bekezdésében foglaltakat, miszerint „a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul”, amikor a cégtörvényességi eljárások kezdeményezésére vonatkozó írásbeli megbízását nem tudta igazolni, és az eljárásokat a peres eljárásra kapott meghatalmazása felhasználásával indította el.

-Megszegte továbbá az Üttv. 1. § (3) és (5) bekezdésében foglaltakat, miszerint „Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni” és „Az ügyvédi tevékenység gyakorlása nem irányulhat jogszabály megkerülésére, jogszabályba ütköző célra, vagy ilyen jogügyletben való közreműködésre”.

És megszegte az Üttv. 20. § (1) és (4) bekezdésében, és az 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 2.4. pontjában foglaltakat miszerint „Az ügyvéd, az európai közösségi jogász és a külföldi jogi tanácsadó (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) nem vállalhatja ügyvédi tevékenység végzését olyan ügyfelek számára, akiknek az érdekei egymással ütköznek, továbbá akkor sem, ha az ügyfél érdekei az ügyvédnek az ügyön kívüli saját érdekeivel összeütköznek. E tilalom akkor is alkalmazandó, ha az érdekek jövőbeli összeütközése előrelátható”. Továbbá „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem folytathat olyan ügyvédi tevékenységet, amely összeütközésbe kerülne korábbi ügyfelével szemben vállalt kötelezettségével, kivéve, ha a korábbi és az új ügy között nincs összefüggés, vagy ha a korábbi ügyfél ehhez – a tájékoztatását követően – hozzájárult”. Valamint, hogy a „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével”.

amikor a Fővárosi Törvényszék előtt, G..... számú, a V Zrt törzsrészcsevényeinek birtoklásával összefüggő perben és az azzal összefüggő, Budapest Főváros ...ker. ...Polgármesteri Hivatal előtt folyó VII/612-2/2025.sz. birtokvédelmi eljárásban a G Kft Alperes / ill Kérelmező jogi képviselőt látta el,

ezért e magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd, az 1-2025F-33 sz. fegyelmi ügyben szándékos fegyelmi vétséget követett el, és ezért őt a fegyelmi tanács a rendelkező rész szerinti, pénzbírság fegyelmi büntetésben részesítette.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, annak mértékét a megállapított összeg szerint találta a fegyelmi vétség súlyával arányban állónak.

A büntetés kiszabása során a Fegyelmi Tanács figyelemmel volt a fegyelmi vétség súlyára, és a szándékos elkövetésre. A pénzbírság összegének megállapításakor a fegyelmi tanács figyelembe vette az eljárás alá vont ügyvéd által elmondott személyi, és anyagi körülményeket.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ellen korábban sem fegyelmi eljárás, sem panaszbejelentés nem volt, továbbá, hogy a bejelentők a panaszukat visszavonták.

Az elsőfokú eljárási költség megállapítása a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 40.2.a) pontján alapul.

Az eljárási költség viselésére, a fegyelmi vétség folytán, az eljárás alá vont ügyvéd köteles.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135.§-án alapszik.

Kelt, Székesfehérvár, 2026. 01.09.

Dr.
Fegyelmi Tanács tagja
helyett a Fegyelmi Tanács elnöke

Dr.
Fegyelmi Tanács tagja
helyett a Fegyelmi Tanács elnöke

Dr.
Fegyelmi Tanács elnöke

A határozat 2026. 02.13-án jogerős.

A határozat 2025. 03.16-án végrehajtható.

A Fegyelmi Tanács elnöke