

Jegyzőkönyv
az országos kamarai jogtanácsosi tagozat
2018. május 24. napján megtartott üléséről.

Időpont: 2018. május 24. 14:30

Helyszín: Magyar Ügyvédi Kamara Fegyelmi terem 1055 Budapest, Szemere u. 8.

Jelen vannak:

Csatolt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyv vezető: dr. Szabados János

Jegyzőkönyvi események:

Az ülést Dr. Csere Bálint elnök 14:30 perckor megnyitja.

Dr. Csere Bálint elnök: Köszönti a jelenlévőket.

Megállapítja, hogy 11 fő van jelen a testület határozatképes. Jegyzőkönyv vezetőnek dr. Szabados János titkárt, még jegyzőkönyv hitelesítőnek Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriellát javasolja. Hangrögzítés nem történik.

A tagozat a jegyzőkönyvvezető és hitelesítő személyét Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriellát egyhangú igen szavazattal elfogadja.

Ezt követően dr. Csere Bálint ismerteti a napirendet, kéri, hogy az előzetesen megküldött napirendtől eltérően a szabályzatokkal kezdjen a testület. Ezt követően a napirendet szavazásra teszi fel

Ezt követően a tagozat egyhangúlag 11 igen szavazattal elfogadta a napirendet az alábbiak szerint:

1. Névhasználati szabályzat
2. Állásfoglalások számozása
3. Egyebek (Pmtv. Alapszabályok)
4. MŰK-BŰK kérdések
5. Képzési szabályzat

dr. Csere Bálint: Tájékoztatja a tagozatot, hogy a következő ülés időpontját meg kell határozni erre javasolja a 2018. június 15 utáni két hétben valamelyik napot meghatározni, ennek pontos időpontját emailen egyeztetni majd a testület.

Tájékoztatja a testületet az előző jegyzőkönyv jóváhagyásáról, valamint jelzi, hogy a két ülés közötti eseményekről szóló tájékoztatások a 3 napirendi pontnál fog részletesen kitérni.

1. Napirendi pont: Névhasználati szabályzat

dr. Csere Bálint: Felkéri az előterjesztőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

dr. Szabados János: Az előterjesztés a szabályzat kapcsán a tagok megkapták, egy észrevétel érkezett Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriellától, amit az észrevételező érdemiként nem kíván módosító javaslattal ellátni.

Ezt követően a tagozat meghozza egyhangúlag 11 igen szavazattal az alábbi határozatot.

1/2018.05.24. OKJT határozat

A tagozat az ügyvédi tevékenységet gyakorlók névhasználatának részletes szabályairól 5/2017. (XI. 20.) MÜK szabályzathoz az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 208.§ (21) bekezdése szerinti egyetértést megadja.

felelős: MÜK felé továbbításért dr. Szabados János

határidő: 2018. május 25.

2. Napirendi pont: Állásfoglalások számozása

dr. Csere Bálint: Felkéri az előterjesztőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriella: az Országos Jogtanácsosi Tagozat eddig három állásfoglalást hozott, ezek folyamatos sorszámmal lettek ellátva 1/2018. számtól kezdődően. Az állásfoglalások papír alapon is ki lettek nyomtatva és meg lettek küldve a megkeresőknek. Ezen állásfoglalások irattári példányai jelenleg az elnök páncélszekrényében két példányában vannak tárolva. Adminisztrációs szempontok szerint szükséges lesz majd egy iratkezelési szabályzat megalkotása a jövőben az állásfoglalások kiadmányozása körében szükséges lesz egy bélyegző is a tagozat részére, valamint ezek tárolására is ki kell alakítani egy eljárásrendet. Az infrastruktúra biztosítása a MÜK feladata e körben az egyeztetések folyamatban vannak.

dr. Bógyi Attila: állásfoglalások közzététele kapcsán jelzi, hogy azokat célszerű lenne a MÜK BÜK honlapján illetve a Pesti Ügyvédben és az Ügyvédek lapjában megjelentetni a relevánsabb állásfoglalásokat, ennek folyamatát célszerű lenne egyeztetni az illetékesekkel.

dr. Csere Bálint: Az eredeti határozati javaslat mellé egy másik javaslatot is indítványoz szavazásra feltenni a jogtanácsosi transzparens kommunikáció megteremtése érdekében.

Ezt követően a tagozat meghozza egyhangúlag 11 igen szavazattal az alábbi határozatot.

2/2018.05.24. OKJT határozat

Az Országos Jogtanácsosi Tagozat az állásfoglalások sorszámozási technikájával egyetért, egyben felhatalmazza az elnökséget az iratkezelési szabályzat kidolgozására és az iratkezelési feladatok kezelésére.

felelős: elnökség

határidő: 2018. június 30.

Ezt követően a tagozat meghozza egyhangúlag 11 igen szavazattal az alábbi határozatot.

3/2018.05.24. OKJT határozat

Az Országos Jogtanácsosi Tagozat megbízza és felhatalmazza dr. Horvát Anna és dr. Bógyi Attila tagokat, hogy az Országos Jogtanácsosi Tagozat transzparenciáját biztosító kamarai honlapokon és sajtóorgánumokban történő megjelenés körében a MÜK és BÜK felé eljárjanak, valamint az elért eredményeikről a soron következő ülésen beszámoljanak.

felelős: dr. Horvát Anna és dr. Bógyi Attila

határidő: 2018. június 30.

3. Napirendi pont: Egyebek (Pmtv. és Alapszabályok)

dr. Csere Bálint: A Felkéri az előterjesztőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

dr. Bógyi Attila: A szabályozás rendje nincs még szabályozva a jogtanácsosokra. A kérdőív tervezet jogtanácsosi változata elkészült, ez kétfelé bontja a jogtanácsosokat az alapján, hogy a jogtanácsos munkáltatója a Pmtv. alá esik e vagy sem, ha igen akkor a vizsgálati kérdőív egyszerűbb, ha nem akkor több kérdést kell megválaszolni.

dr. Szabados János: Kérdőíves felmérés lesz, darabszámra nincs nyilatkoztatás. Javaslat a szűkített tartalmú kérdőív. Egyeztetés a kitöltésről. Technikai problémát az okozhat, hogy vidéken a jogtanácsosok 2018. január 1. után papír alapon regisztrálnak így nem tudni, hogy ügyfélkapus címük rögzítésre kerül e.

dr. Horvát Anna: Ki tölti ki a kérdőívet?

dr. Bógyi Attila: Pmtv alá tartozó tevékenységnél a munkáltató, a többinél a jogtanácsos.

dr. Csere Bálint: Az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Ezt követően a tagozat meghozza egyhangúlag 11 igen szavazattal az alábbi határozatot.

4/2018.05.24. OKJT határozat

Az Országos Jogtanácsosi Tagozat a Pmtv. munkacsoport kérdőíves felmérési technikájával egyetért. A tagozat felhatalmazza a munkacsoport tagjait (dr. Hegyi Tünde, dr. Bógyi Attila, dr. Szabados János), hogy a MÜK és BÜK felé a szakkérdésben eljárjon és a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztésben szereplő szakmai álláspontot képviselje.

felelős: dr. Bógyi Attila és dr. Szabados János

határidő: 2018. június 30.

dr. Csere Bálint: A Felkéri az előterjesztőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

dr. Haskó Tünde: Tájékoztatja a tagozatot, hogy a Fejér Megyei területi kamarai alapszabályt alapnak lehet venni, mert remek jogi munka lett és a jogtanácsosi delegáltak kérdését is jól rendezik.

dr. Szabados János: Tájékoztatja a tagozatot, hogy a megyei delegáltak listája majdnem teljes, csak Csongrád Megye hiányzik.

Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriella: Vállalja, hogy dr. Szabados Jánossal együtt intézik a Csongrád Megyei delegált kérdését.

dr. Csere Bálint: Az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Ezt követően a tagozat meghozza egyhangúlag 11 igen szavazattal az alábbi határozatot.

5/2018.05.24. OKJT határozat

Az Országos Jogtanácsosi Tagozat határozat felhatalmazza az elnökséget, hogy a megyei a delegáltakkal a kapcsolatot vegye fel. A tagozat példaértékűnek tekinti a Fejér Megyei Ügyvédi Kamara területi alapszabályát a jogtanácsosi delegáltak kezelése körében, így azt javasolja továbbítani a megyei delegáltak felé, valamint jelezni a MÜK felé is, hogy elfogadhatónak tartják a mintát, más kamrára is a jogtanácsosi kérdésben.

felelős: elnökség

határidő: 2018. június 30.

4. Napirendi pont MÜK-BÜK kérdések

dr. Csere Bálint: Az előterjesztés kapcsán jelzi, hogy két fontos témát fognak érinteni. A MÜK-BÜK kérdések több jelentős kérésből állnak, egyrészt kérdés volt, hogy a befizetett jogtanácsosi regisztrációs díjak felhasználása hogyan alakult, feladatokra fordították és milyen lehetőségek vannak a felhasználásra, másrészt

a jogtanácsosi tagozat költségvetés kapcsán, harmadrészt a képzési szabályzat kapcsán vannak kérdések, de erről az 5. napirend fog szólni.

Egy koncepcionális kérdésben kéri a Tagozat álláspontját. Mivel a nem tagozati tag kamarai jogtanácsosok között létezik egy olyan irányzat, amely úgy tűnik, hogy a jogtanácsosi érdekek állandó veszélyeztetettségét látja a kamarai integrációban, és emiatt a konfrontatív, folyamatosan ellenőrző, számon kérő, konfliktusos tagozati hozzáállást preferálná, ezért fontos elvi szinten kialakítani a Tagozat attitűdjét a kamarai együttélés során, tudniillik hogy a konfrontatív, gyanakvó szemlélet, avagy a jogszabályi determinációkat adottnak elfogadó, és ezen belül, a megegyezések, kompromisszumok keresésével a lehető legtöbb előnyt elérni kísérő hozzáállás legyen az irányadó. Szükséges, hogy ezen elfogadott attitűd mentén képviseljük a Tagozat tagjai az egyedi ügyekben is a jogtanácsosi érdekeket. Ő személy szerint úgy látja, hogy a jogszabály által biztosított eszközök és az informális kapcsolatok tárháza az utóbbi szemlélet szerinti érdekérvényesítési stratégiát támasztja alá, nem ésszerű a Kamara vezetésével a viszony elmérgesítése, a jogtanácsosi érdekeket a konstruktív, kompromisszumkereső hozzáállás segíti legjobban.

Az viszont fontos elvi kérdés, hogy ezen eredményeket elérni nem jelent egyet az opportunizmussal, az élettelenességgel. Jelzi továbbá, hogy elnökként nem a személyes felfogását, hanem a többség akaratát kívánja érvényesíteni, ezért kéri a Tagozat véleményét és álláspontját ebben a kérdésben.

Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriella: Egyetértését fejezi ki, azzal kívánja kiegészíteni, hogy a tegnapi nap folytatott BÜK-MÜK és OJTK elnöki egyeztetés alapján a megegyezés látszik megfelelő vonalnak. Ő is a fontolva haladást javasolja. A transzparencia a közszférában csak ezt az utat adja lehetőségként.

dr. Horvát Anna: Egyetért a kompromisszum kérdésében, de az is fontos, hallva és olvasva az ügyvédi közgyűlések anyagát, hogy a másik oldal hangneme legyen megfelelő a jogtanácsosi tagozat felé mert az néha az nem megengedhető.

dr. Csere Bálint: Úgy látja, hogy a tagozati többség a konstruktív, a reális konfliktusokat felvállaló szemlélet híve, így ezt a zsinórmértéket tartja szem előtt. A BÜK-MÜK és OJTK elnöki egyeztetés kapcsán kiemeli, hogy a költségvetési vitában ennek a szemléletnek lett a szerdai egyeztetésen foganatja, ugyanis az induláskori teljes elutasítás után sikerült részkérdésekben kompromisszumra jutni.

A MÜK alapvetően úgy látja, hogy téves az az álláspont, hogy a jogtanácsosi befizetések a jogtanácsosok, illetve a tagozatunk „bevétele” lenne, ez bármilyen módon nekünk „járna” ez ellentmond az Ügyvédi törvénynek is, egy kamara van egy költségvetéssel, amely a tagok egészét szolgálja, így a jogtanácsosokat is.

Azonban a MÜK nyitott a jogtanácsosi tagozat működési tételei közül biztosítani a szükségeseket, mivel ez kötelezettsége is. Ide tartozik a személyi, tárgyi feltételek biztosítása, esetleges elnöki, titkári tiszteletdíj és asszisztencia költségek biztosítása. A jövő heti MÜK ülésre ígéretük szerint készítenek egy módosított költségvetést, amelyben a jogtanácsosi igények egy része szerepelni fog. Az útiköltség igényeket elutasítják mert ez az ügyvédeknek sincsen. Bejelenti, hogy amennyiben a MÜK az OJT elnöke részére tiszteletdíjat állapítana, meg azt már most felajánlja a vidéki tagok útiköltségeinek fedezésére. Ennek elszámolási (adózási) szempontjait azonban még vizsgálni kell.

Jelzi, hogy a hétfői küldöttgyűlési és elnökségi ülésre meghívta a MÜK és kéri a felhatalmazást a fenti álláspont ülésen történő kommunikálására. De a szavazás előtt folytatná a problémás témákat. A BÜK kérdések kapcsán a jogtanácsosi regisztrációs pénzek kérdése kapcsán két vetületet lát. Egyrészt ez formai kérdés, a téma kapcsán kommunikálni kell a kamarai jogtanácsosok felé, itt jelzi, hogy a mai ülésen meghozott 2. számú határozat alapján ez is olyan téma, amiről beszélni kell transzparensten a tagozat előtt.

Tartalmát tekintve a kérdést úgy látja, hogy a tagozatnak és a jogtanácsosi karnak nincs sem jogi lehetősége, sem pedig megfelelő más felhatalmazása arra, hogy a saját regisztrációs díjait a sajátjának tekintse és a felett jogi értelemben öröködjön, az egyetlen kamara elve ezt nem teszi lehetővé, nincsenek külön pántlikázott bevételek.

Mindezek mellett azonban fontosnak tartja, hogy a befizetésekből a jogtanácsosok jogosan várják el, hogy a kamara teljesítse irányukban is a feladatait. Így jogos az elvárás arra, hogy a jogtanácsosok szakmai tudását és előmenetelét is finanszírozzák ezekből az összegekből, továbbá a kamarai hatósági ügyintézés is megfelelő legyen. Ezekből a kamarai költségvetésekből az oktatási struktúra helyes felállítását fedezni kell tudni, ez világos üzenet kell, hogy legyen a kamarák számára.

Fontosnak látja továbbá, hogy a BÜK életét nehezítő elnök-főtitkár vitát a felek maguk közt mielőbb tisztázzák, mert ez többek között a jogtanácsosi kar megítélését is rombolhatja, nem tesz jót az együttműködésnek.

Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriella: Jelzi, hogy a jogtudor program, amelynek éves díjai fejenként a 100.000 forintot is elérhetik is jelentős költséget képviselnek, és ezt szintén minden jogtanácsos elérheti a BÜK útján. E tételre is került kifizetés többek között a regisztrációs díjából.

Ezt követően a tagozat meghozza egyhangúlag 11 igen szavazattal az alábbi határozatot.

6/2018.05.24. OKJT határozat

Az Országos Jogtanácsosi Tagozat határozat felhatalmazza az elnököt, hogy a jogtanácsosi tagozat képviseletében a MÜK 2018. május 28-i ülésén a jelen napirendhez elhangzott álláspontot képviselje.

felelős: dr. Csere Bálint

határidő: 2018. május 28.

dr. Csere Bálint: Köszöni a felhatalmazást.

5. napirend: Képzési Szabályzat

dr. Csere Bálint: A Felkéri az mai oktatási bizottságon résztvevő küldöttséget, hogy tartsák meg beszámolójukat.

dr. Szeszlér Dániel: Köszönti a tagokat. Röviden ismerteti a mai megbeszélésen elhangzottakat, azzal, hogy a bizottsági ülésen részletes hangfelvétel készült és az erről készült jegyzőkönyv elérhető lesz a tagság számára is.

Röviden a főbb elveket tekintve az álláspontok egyeznek. A MÜK elnök személyes álláspontja több esetben is találkozik a jogtanácsosi állásponttal. Az ülésen született egy felhatalmazás arra, hogy a tagozat készítsen egy jogtanácsosokra vonatkozó szabályzat rendszert. Bár kérdés most, hogy formailag még nem tudjuk hová lesz behelyezve, de a tagozatnak egy koherens anyagot kell lerakni.

dr. Pataki Márta: Oktatási szabályzat külön alfejezet lesz a közigazgatási kar is a specialitásaival, továbbá a Nemzeti Közszerződési Egyetem felé is elindult az egyeztetés. Az elektronikus oktatási gyakorlat is alapelv lesz.

Az ülés ezen szakaszában 15:25 kor dr. Palatin Gábor megérkezik.

dr. Csere Bálint: Javasolja, hogy határozzuk meg ki végzi el ezt az oktatási fejezet összeállítását, az eddigi tagokat javasolja mivel kiváló előkészítő munkát végeztek.

BÜK útján erre is került pénz ráfordításra.

Ezt követően a tagozat meghozza egyhangúlag 12 igen szavazattal az alábbi határozatot.

7/2018.05.24. OKJT határozat

Az Országos Jogtanácsosi Tagozat határozat felhatalmazza dr. Pataki Márta Krisztina, dr. Horog Dóra, Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriella, dr. Horvát Anna, dr. Szeszlér Dániel, dr. Bógyi Attila és dr. Szabados János tagokat, hogy a MÜK oktatási szabályzathoz a jogtanácsosi oktatásra

vonatkozó egységes, önálló koherens fejezetet a korábban elfogadott alapelveknek megfelelően, korábban eljáró szakértő jogtanácsos kollégák bevonásával tervezetet készítsen 2018. június 15-ig.

felelős: dr. Pataki Márta Krisztina, dr. Horog Dóra, Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriella, dr. Horvát Anna, dr. Szeszlér Dániel, dr. Bógyi Attila és dr. Szabados János

határidő: 2018. június 15.

A tagozat ülését 15:45 perckor befejezte.

kmf.

Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriella

dr. Szabados János

elnökhelyettes jegyzőkönyv hitelesítő

jegyzőkönyvvezető