

**Szegedi Ügyvédi Kamara
Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság
elsőfokú Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: RFSZ-5/2025/34.

Tárgy: Ügyvédi mulasztás

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság elsőfokú Fegyelmi Tanácsa a **Dr. ...** szegedi ügyvéd ellen folyamatban lévő, megismételt fegyelmi eljárásban a **2025. év december hó 12. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

Dr. ...

eljárás alá vont ügyvéd Üttv. 107.§ a) pontja szerint 2 rendbeli – melyből 1 gondatlan és 1 szándékos – fegyelmi vétséget követett el, ezért Üttv.108.§ b) pontja szerinti **200.000,- Ft – végrehajtásában 1 évre felfüggesztett – pénzbüntetés fegyelmi büntetéssel sújtja.**

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy **80.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg** a Szegedi Ügyvédi Kamara 11100403-19082040-36000001 számú bankszámlájára, az ügyszámra való hivatkozással.

Ezen határozat ellen az eljárás alá vont személy, valamint a fegyelmi biztos a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül a másodfokú fegyelmi tanácshoz indokolással ellátott fellebbezést nyújthat be, melyet az elsőfokú regionális fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást kezdeményezték A fellebbezést „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek » ügýtípus megjelöléssel terjesztheti elő. A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.muk.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az első fokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

Indokolás:

I.

II.

Dr. ... eljárás alá vont ügyvéd ellen ... tett bejelentést 2024. július 29. napján, mert nevezett ügyvéd hónapokig nem juttatta el számára a Mórahalmi Járási Hivatal által küldött végzéseket.

Dr. Jakab Tamás vezető fegyelmi biztos 2024. augusztus 24. napján előzetes vizsgálatot rendelt el annak kivizsgálására, hogy eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 107. § a) pontjában írt fegyelmi vétséget elkövette-e. Az előzetes vizsgálat keretében az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozott, csatolta az e-mail és az sms váltásokat. Előadta azt is, hogy először rossz e-mail címre küldték meg az anyagokat, amint azonban a tévedés kiderült, korrigáltak a helyes e-mail címre, és az anyagokat megküldte. Az ügyben Dr. Ragány Zoltán fegyelmi biztos 2024. november 22. napján az előzetes vizsgálat határidejét 3 hónappal meghosszabbította, majd azt 2025. február 20. napján megszüntette. Dr. Török Béla, a Szegedi Ügyvédi Kamara elnöke a határozatot 2025. február 21. napján tudomásul vette. Miután a határozat a bejelentő részére megküldésre került, 2025. március 16. napján kifogást terjesztett elő.

A kifogás 2025. március 19. napján Dr. Ragány Zoltán fegyelmi biztos által felterjesztésre került a Magyar Ügyvédi Kamara országos vezető fegyelmi főbiztosához, aki 2025. március 27. napján fegyelmi eljárás kezdeményezésére adott utasítást. Ennek megfelelően a fegyelmi biztos 2025. április 18. napján kelt határozatával a korábbi megszüntető határozatát visszavonta és fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben 2 rendbeli szándékos (kamarai iratcsatolás elmulasztása, irat nem átadása a megbízónak) fegyelmi vétség megállapításával. Az eljáró tanács kijelölésre 2025. április 23. napján került sor.

A fegyelmi tanács az ügyben több tárgyalás tűzött ki és tartott, így 2025. május 23., 2025. szeptember 15., 2025. október 15. és 31., valamint 2025. december 12. napjain. Az első fokon eljáró fegyelmi tanács 2025. év május 23. napján hozott eljárást megszüntető határozatát 2025. év július hó 21. napján visszavonta, majd elrendelte a fegyelmi eljárás folytatását.

III. Tényállás

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló iratokból és előadásokból a következő tényállást állapította meg. Az eljárás alá vont ügyvéd ... bejelentőt a Mórahalmi Járási Hivatal előtt képviselte kapcsolattartás szabályozása iránt indult eljárásban.

Az ügyében a kapcsolattartás során kirendelt szakértő díjmegállapításáról szóló, 2023. június 29. napján született – az ítélezési szünet idején irodájában, nem általa letöltött végzést, amely ellen perindítási lehetőség volt – nem továbbította.

A felek közt volt ugyan kapcsolattartás, de a hibás e-mail cím miatt az irat továbbítása csak utóbb történt meg, viszont nem tisztázták egyértelműen, hogy van-e értelme a véglegessé vált díjmegállapítással szemben, az ügyfél kíván-e élni ezen jogával a hátralévő 5 napban. Szeptember 12. napján már a végrehajtás alá került határozatról értesült.

IV.

Az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét **nem ismerte el.**

A **vezető fegyelmi biztos** a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként **végindítványában** a fegyelmi eljárás elrendelésében szereplő indítványát fenntartotta, miszerint az eljárás alá vont ügyvéd terhére 1 rb. szándékos és 1 rb. gondatlan fegyelmi vétség elkövetése róható fel. Középmértéket el nem érő pénzbírság kiszabására tett indítványt, azzal, hogy annak végrehajtását a Fegyelmi Tanács 1 év időtartamra függessze fel, valamint kötelezze a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet a fegyelmi eljárással kapcsolatban felmerült 80.000,- Ft eljárási költség megfizetésére.

V.

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § -a szerint *Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.*

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy az ügyfelének nem továbbította az irodájának küldött és általuk letöltött gyámhatósági iratot, illetve nem kellően tájékoztatta az ügyfelét a perindítás lehetőségéről, mulasztás terheli, továbbá a fegyelmi meghallgatás befejezésig nem tett eleget a fegyelmi biztos által indítványozott teljes körű iratcsatolási kötelezettségének.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2 rendbeli – az ügyfél részére továbbítandó hatósági irat elmaradása esetére gondatlan, míg a saját iratainak rendelkezésre bocsátása tekintetében szándékos – fegyelmi vétséget követett el és ezzel megvalósította Üttv. 1. § (3) bekezdése szerinti **ügyvédi mulasztást**, miszerint

Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

VI.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta.

Figyelemmel volt arra, hogy az eljárás alá vont ügyvédet eltartási kötelezettség terheli, így a pénzbírság összegének megfizetését 1 évre felfüggesztette.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalány költségének megfizetésére.

Felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

Szeged, 2025. december 12.

Dr. Gyura Barbara
a Fegyelmi Tanács tagja

Dr. Volford Erzsébet
a Fegyelmi Tanács elnöke

Dr. Szatmári Zsolt
a Fegyelmi Tanács delegált
tagja

Jogerős: 2026. február 13.