

Tárgy: pénzmosási ellenőrzési szabályok megsértése, ügyfélazonosítás hiánya

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025. F. 141/7.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban, **2025. július 1.** napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A Budapesti Ügyvédi Kamara titkára 2024. október 30. napján fordult beadvánnyal a vezető fegyelmi biztoshoz, melyben az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő köteleességszegését kifogásolta.

A bejelentés alapján a vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot elrendelte. Az eljárás alá vont a vizsgálati szakban határidőn túl észrevételt terjesztett elő, azonban iratokat nem csatolt.

Az előzetes vizsgálat eredményeként a fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ellen. A fegyelmi biztos határozata szerint az eljárás alá vont azzal a magatartásával, hogy kettő ügyben nem végezte el az ügyfelek átvilágítását, megsértette az Üttv. 1. § (3) és 32. § (7) bekezdését, mely magatartása két rendbeli szándékos, az Üttv. 107. § a) pontjában foglalt fegyelmi vétség elkövetésének gyanúját veti fel.

A tényállás:

A Budapesti Ügyvédi Kamara megbízásából a kamarai ellenőr helyszíni pénzmosási ellenőrzést végzett az eljárás alá vont ügyvéd székhelyén.

A vizsgáló a helyszínen összesen kettő ügyben folytatott vizsgálatot. Az ellenőrzés során a vizsgáló megállapította, hogy az ügyfelek átvilágítása nem történt meg megfelelően: JÜB adatszolgáltatás kizárólag az 1. számú ügy eladójára áll rendelkezésre, míg kockázatértékelés, tényleges tulajdonosi nyilatkozat és kiemelt közszereplői nyilatkozat, valamint annak nyilvántartása egyik ügyben sem áll rendelkezésre. A fegyelmi tárgyaláson eljárás alá vont becsatolta minkét ingatlan adásvétel vonatkozásában az utólag elkészített kockázatértékelő lapokat.

A Budapesti Ügyvédi Kamara titkára kifogásolta, hogy az ingatlan adásvételek során az ügyfelek átvilágítása nem történt meg megfelelően.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd a vizsgálati szakban vitatta a terhére rótt cselekményt. Előadta, hogy azért nem kérte a JÜB adatszolgáltatást a felekre, mert régóta ismerte őket korábbi munkakapcsolatukból kifolyólag, ezért nem merült föl a Pmt. 3. § 43. 44. 45. pontjaiban írt kockázati tényező. A két ügyletet alacsony kockázati kategóriába sorolta és a Pmt. 15.§ (1) bekezdése alapján nem tartotta szükségesnek a JÜB adatszolgáltatás alkalmazását.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárásban fenntartotta a vizsgálati szakban előadottakat. A fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont becsatolta az ingatlan adásvételi szerződéseket, a felek személyi okmányainak másolatát, valamint a kockázatértékelő lapokat. Előadta, hogy csak ezt a két ingatlanadásvételt szerkesztette ebben az időszakban és ezeket is csak szívésségből vállalta el.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos fenntartotta az eljárást kezdeményező határozatában foglaltakat. Álláspontja szerint 3 rendbeli fegyelmi vétség elkövetése valósult meg, a két adásvételi szerződés során a megfelelő adminisztratív tevékenység elmaradásáról, és az iratcsatolási kötelezettség elmulasztásáról. Enyhítő körülményként kérte figyelembe venni azt, hogy az eljárás alá vont 2010. óta végez ügyvédi tevékenységét, nincsen, és nem is volt vele szemben fegyelmi eljárás folyamatban.

Illetve, hogy ténybeli beismerő vallomást tett mindhárom cselekmény vonatkozásában. Elmondta, hogy félreértelmezte a jogszabályt, és ezt erősíti az is, hogy azt az egy személyt, akit nem ismert, azt tényleg JÜB-ölte. További enyhítő körülmény, hogy 1 kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik. Súlyosító körülményként kérte megállapítani, hogy 3 rendbeli fegyelmi vétség elkövetése történt. Mindezek alapján írásbeli megrovás kiszabására tett indítványt, mind a speciális, mind a generális prevenció érvényre juttatása érdekében. Továbbá indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács kötelezze eljárás alá vontat az eljárási költség viselésére.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványának helyt adott.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy a jelen ügy tárgyát képező magatartást a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja alapján a vétség elkövetésekor hatályban lévő, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) és a Magyar Ügyvédi Kamara 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat az Ügyvédi Hivatás Etikai Szabályairól és Elvárásairól (továbbiakban: ÜESZ) rendelkezéseket kell alkalmazni.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 27. § (1) bekezdés a) pontja alapján ügyvédi tevékenység megbízás alapján folytatható.

Az Üttv. 29. § (1) bekezdése kimondja, hogy a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

Az Üttv. 32. § (7) bekezdése szerint a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd - a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében - a (2)-(4) és a (6) bekezdés alkalmazásával azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviselésében eljáró személyeket.

Az Üttv. 32. § (3) bekezdése szerint az ügyvéd a természetes személy adatai a nyilvántartott adatokkal való egyezőségének és az általa be mutatott okmányok érvényességének ellenőrzése érdekében a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból, a járművezetői engedély-nyilvántartásból, az útiokmány-nyilvántartásból és a központi idegenrendészeti nyilvántartásból elektronikus úton a következő adatokat igényelheti:

- a) természetes személyazonosító adatok,
- b) állampolgárság, hontalanság, menekült, bevándorolt, letelepedett, illetve EGT-állampolgár jogállás,
- c) lakcím,
- d) arcképmás,
- e) aláírás,
- f) a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 18. § (5) bekezdése szerinti tények,
- g) a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 24. § (1) bekezdés f) pontja szerinti adatok és az okmány érvényességi ideje,
- h) a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 8. § (1) bekezdés b) pont ba)-bb) alpontja szerinti adatok,
- i) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 76. § d) pontja, 80. § (1) bekezdés b) és c) pontja, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 95. § (1) bekezdés g) pontja, 96. § (1) bekezdés g) pontja, továbbá 100. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti adatok.

Az ÜESZ 12.3. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

Az Üttv. 107. § a-b) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont azzal a magatartásával, hogy a két adásvételi szerződés során az ügyfelek átvilágítása nem történt meg megfelelően, mivel a JÜB adatszolgáltatás kizárólag az 1. számú ügy eladójára állt rendelkezésre, míg kockázatértékelés, tényleges tulajdonosi nyilatkozat és kiemelt közszereplői nyilatkozat, valamint annak nyilvántartása egyik ügyben sem állt rendelkezésre. Továbbá az eljárás alá vont a fegyelmi biztos felhívása ellenére sem tett eleget az iratszatolási kötelezettségének a vizsgálati szakban, így a fenti cselekmények miatt a Fegyelmi Tanács megállapította az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét a terhére rótt szándékos fegyelmi vétség elkövetésében.

A Fegyelmi Tanács felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy a jövőben az ügyvédi működése során ügyeljen arra, hogy a tevékenységét a szakma szabályainak és az ügyvédek ellenőrzési és adminisztrációs kötelezettségeinek fokozott szem előtt tartása mellett folytassa.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § a) pontja szerinti írásbeli megrovás büntetés kiszabását találta indokoltnak a cselekmény tárgyi súlyára, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére, a fokozatosság elvét nem szem előtt tévesztve.

Súlyosító körülményként értékelte a rendbeliséget, míg enyhítő körülményként, hogy egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, és korábban nem követett el fegyelmi vétséget, valamint, hogy a tényállás vonatkozásában beismerésben volt.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács külön is felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek az ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívására sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. szeptember 25. napján jogerős és végrehajtható

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 141.)