

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Pécsi Fegyelmi Tanácsa Pécsen, 2024. február 13. napján megtartott tárgyaláson meghozta és kihirdette az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy (...) eljárás alá vont ügyvéd **három rendbeli, szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért *100.000.- azaz egyszázezer forint összegű pénzbírság* fegyelmi büntetéssel sújtja.

Kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a kiszabott pénzbírságot és 80.000.- Ft átalányköltséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül fizesse be a Pécsi Ügyvédi Kamara pénztárába vagy banki átutalással teljesítse.

I n d o k o l á s

I.

A fegyelmi eljárás alapját képezte (...) 2023. február 20. napján a Pécsi Ügyvédi Kamaránál előterjesztett bejelentése, amelyben előadta, hogy (...) napja és a (...) napja között három ügyben, és (...) napján további két ügyben fogadott el tőle ügyvédi meghatalmazást (...) ügyvéd, amely meghatalmazásokat a bejelentéséhez csatolta. A bejelentő előadása szerint eljárás alá vont ügyvéd ezeket a meghatalmazásokat nem adta vissza, ugyanakkor a meghatalmazásokkal érintett ügyekben semmit nem tett a bejelentő jogi képviselőének ellátása érdekében, amely miatt (...) napján írásban, elektronikus formában kérdőre vonta eljárás alá vont ügyvédet. A bejelentő előadása szerint eljárás alá vont ügyvéd a (...) napján elfogadott meghatalmazások teljesítését bejelentő egyéb ügyekben felmerült megbízási díj tartozásának rendezéséhez kötötte, amelyet a bejelentő teljességgel elfogathatatlanak tartott, és vitatta azt is, hogy a tartozásait nem rendezte volna eljárás alá vont ügyvéd irányába.

Bejelentésében hivatkozott továbbá arra, hogy eljárás alá vont ügyvéd a (...) számú számláját, a megbízási szerződéstől eltérően, magasabb összegben állította ki.

Bejelentésében előadta továbbá, hogy a (...) Rendőrkapitányság előtt (...)bű. számon indult büntetőeljárásban az ügyvédi megbízás elvállalása körében eljárás alá vont ügyvéd nem vett fel írásbeli megbízási szerződést, és a (...) napján megfizetett ügyvédi munkadíjról nem kapott számlát csak azt követően, hogy eljárás alá vont ügyvédet kérdőre vonta. Ennek hatására állította ki eljárás alá vont ügyvéd a (...) sorszámú számláját (...) napján, (...) teljesítéssel.

Sérelmezte a bejelentő továbbá, hogy eljárás alá vont ügyvéd az elektronikus levelezésük során egy ponton elzárkózott további megbízások elvállalásától, és képviselőének ellátásától. Mindez a bejelentő álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd részéről egy retorzió volt azért, mert a bejelentő meg merete kifogásolni (...) ügyvéd korábbi megbízások körében tanúsított magatartását.

Hivatkozott bejelentésében arra is, hogy álláspontja szerint (...) a (...) Járásbíróság előtt (...) szám alatt indított eljárásban, a (...) napján megtartott tárgyaláson, a lakáshasználat jogalapjaként tévesen jelölte meg a Ptk. 5:159.§-át, amely miatt a bejelentőt a perben több hátrány is érte, és előnytelen egyezséget kötött a perben.

Bejelentésében sérelmezte továbbá, hogy a (...) Járásbíróság előtt (...) számú ügyben eljárás alá vont ügyvéd elmulasztotta, hogy a bejelentő jogi képviselőt ellátva eljárjon a bejelentő egy civil szervezetből történő kilépése iránt.

A Fegyelmi biztos a Pécsett, 2023. június 9. napján kelt B.9/2023. határozatával a benyújtott panasz alapján fegyelmi eljárást kezdeményezett eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

II.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Eljárás alá vont ügyvéd (...) Korábban fegyelmi eljárás vele szemben nem volt.

Eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőtől, mint megbízótól – a bejelentésben sérelmezett – alábbi ügyvédi meghatalmazásokat fogadta el:

1. (...) napján büntetőfeljelentés megtétele, és az eljárásban való jogi képviselő ellátása ügyben;
2. (...) napján (...) elleni sérelem díj iránti pert megelőző és esetleges peres eljárásban a teljes körű jogi képviselő ellátására;
3. (...) napján (...) elleni sérelem díj iránti pert megelőző és esetleges peres eljárásban a teljes körű jogi képviselő ellátására;
4. (...) napján (...) elleni ingatlannal kapcsolatos egyeztetéssel kapcsolatos teljes körű jogi képviselő ellátására;
5. (...) napján a (...) Önkormányzati Hivatal (...) Kirendeltsége előtt (...) jegyző ellen közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránti ügyben peren kívüli és esetleges peres eljárásban a jogi képviselő ellátására;
6. (...) napján (...) önkormányzati képviselő ellen szabálytalan ebtartással, kutyával veszélyeztetéssel kapcsolatosan peren kívüli és esetleges peres eljárásban teljes körű jogi képviselő ellátására.

A bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd között (...) napján büntetőfeljelentés megtételére, és az eljárásban való jogi képviselő ellátására felvett meghatalmazás körében megállapítást nyert, hogy a (...) Rendőrkapitányság előtt (...) bü. számon indult büntetőeljárásban az ügyvédi megbízás elvállalása körében eljárás alá vont ügyvéd nem vett fel írásbeli megbízási szerződést, valamint a (...) napján megfizetett ügyvédi munkadíjról a számlát (...) napján állította ki (...) teljesítéssel.

Eljárás alá vont ügyvéd a büntetőfeljelentés megtételére és a büntetőeljárásban jogi képviselő ellátására irányuló ügyvédi megbízás írásba foglalásának elmulasztásával megsértette az Üttv. 29.§ (1) bekezdésében foglaltakat.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) 163.§ (2) bekezdés b) pontja értelmében, ha az ellenértéket készpénzben egyenlítik ki, a számlát haladéktalanul ki kell állítani. Az mindenképpen eljárás alá vont ügyvéd javára értékelendő, hogy a mulasztását

utólag pótolta, és a számlát a bejelentő részére kiállította, ugyanakkor mindezek ellenére is megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd a készpénzes számla haladéktalan kiállításának elmulasztásával megsértette az Üttv. 1.§ (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket. Az Üttv. 1.§ (3) bekezdése értelmében ugyanis az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Ugyanakkor a becsatolt iratok alátámasztják, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő jogi képviselőjének ellátásra irányuló ügyvédi megbízást ellátta, így e körben az eljárás alá vont ügyvéd mulasztást nem követett el.

*

(...). napján kelt 3 darab meghatalmazás, amelyben a bejelentő meghatalmazza az eljárás alá vont ügyvédet (...) elleni sérelem díj iránti pert megelőző és esetleges peres eljárásban a teljes körű jogi képviselő ellátására. A bejelentő megkérte eljárás alá vont ügyvédet, hogy az általa írt felszólító leveleket küldje ki a saját aláírása alatt – mások mellett – (...) részére is, amelyet a bejelentő (...) napján kelt e-mail levele tartalmaz. Eljárás alá vont ügyvéd jelezte a bejelentő részére, hogy egyszerre ennyi megbízást nem tud ellátni, ezért a bejelentő (...) napján kelt e-mail levelében a felszólító levelek között sorrendet állított fel, először a (...), majd a (...), és végül az (...), majd (...) elleni felszólítás megírására tartott igényt. A késedelmet nem tűrő feladatok között a (...) elleni felszólító levél nem szerepelt.

Eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata szerint a sok, egyéb feladatra tekintettel az (...) és (...) elleni sérelemdíj iránti igényérvényesítést a bejelentő felfüggesztette, amelyet egyértelműen alátámaszt, hogy a bejelentő egyszer sem sérelmezte a megbízási jogviszony fennállása alatt, hogy eljárás alá vont ügyvéd a (...) elleni felszólító levél megírása helyett más, a bejelentő érdekét szolgáló ügyekben jár el. Nyilatkozat kiegészítésében eljárás alá vont ügyvéd hivatkozott arra is, hogy a bejelentőtől semmilyen információt nem kapott, amely alapján az igényérvényesítést (...) ellen meg tudta volna kezdeni.

Így e körben eljáró ügyvéd részéről mulasztás nem volt megállapítható.

*

Az eljárás alá vont ügyvédnek a bejelentővel (...) napján folytatott e-mail levelezésben a bejelentő a (...), (...) és (...) küldendő levél elsődlegességét határozta meg. Eljárás alá vont ügyvéd (...) napján tájékoztatta a bejelentőt, hogy még csak a (...) elleni levelet sikerült megírnia, amelyet a bejelentő (...). napján írott válaszlevelében nem kifogásolt, éppen ellenkezőleg, dicsérte eljárás alá vont ügyvéd munkáját. A bejelentő (...) napján kelt levelében is kizárólag a (...) elleni levél végleges formába öntését sürgette, amelyet (...). napján eljárás alá vont ügyvéd megtett.

A bejelentő ezt követően, (...). napján újabb megbízással kereste meg e-mailben eljárás alá vont ügyvédet, a (...) Önkormányzati Hivatal (...) Kirendeltségének jegyzője, (...) elleni felszólító levél megírásával, amelyet ismételten csak elődleges feladatként, prioritásként kezelt a bejelentő, amely értelemszerűen újfent megelőzte az (...) részére írandó felszólítást.

Megállapítható, hogy a bejelentő ezt követően is újabb megbízásokat adott eljárás alá vont ügyvéd részére. Eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozat kiegészítésében előadta, hogy a sok, egyéb feladatra tekintettel az (...) és (...) elleni sérelemdíj iránti igényérvényesítést a bejelentő felfüggesztette, amelyet egyértelműen alátámaszt, hogy a bejelentő egyszer sem

sérrelmezte a megbízási jogviszony fennállása alatt, hogy eljárás alá vont ügyvéd az (...) elleni felszólító levél megírása helyett más, a bejelentő érdekét szolgáló ügyekben jár el.

Majd a felek közötti viszony megromlására tekintettel eljárás alá vont ügyvéd a bejelentővel kötött valamennyi ügyvédi megbízását (...). napján felmondta.

Így e körben eljáró ügyvéd részéről mulasztás nem volt megállapítható.

*

Tényadat, hogy a (...) Járásbíróság előtt (...) ügyszámon ingatlan kiürítése iránt folyamatban volt peres eljárásban (...) mellett (...) felperesként szerepelt, így a (...) kapcsolatos peren kívüli egyeztetés okafogyottá volt, hiszen a bejelentő peres viszonyba került (...) is, amelyre a bejelentő, mint alperes (...) napján adott megbízást eljárás alá vont ügyvéd számára. Így a peres eljárást megelőző egyeztetés időközben tárgytalanná vált, a peres felek pedig a bírósági eljárásban egymással egyezséget kötöttek.

Így e körben eljáró ügyvéd részéről intézkedési mulasztás ugyancsak nem volt megállapítható.

*

Az eljárás alá vont ügyvéd (...) napján meghatalmazást fogadott el a bejelentőtől a (...) Önkormányzati Hivatal (...) ellen közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránti ügyben peren kívüli és esetleges peres eljárásban a jogi képviselet ellátására. A bejelentő (...) napján e-mailben kérte az eljárás alá vont ügyvédet a jegyző elleni felszólító levél késedelem nélküli megküldésére.

Eljárás alá vont ügyvéd a megbízói utasítás ellenére a felszólító levelet nem írta meg, amellyel annak ellenére megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésben elvárt kötelezettségét, hogy a bejelentő peres eljárást kezdeményezett.

*

A (...) önkormányzati képviselő ellen szabálytalan ebtartással, kutyával veszélyeztetéssel kapcsolatosan peren kívüli és esetleges peres eljárásban teljes körű jogi képviselet ellátására vonatkozó ügyvédi meghatalmazást az eljárás alá vont ügyvéd (...) napján fogadta el a bejelentőtől. A bejelentő az igénye lényegét, és ténybeli alapját (...) napján kelt levelében foglalta össze eljárás alá vont ügyvéd részére, és úgy nyilatkozott, hogy a (...) részére küldött peren kívüli felszólító levél eredménytelenségére tekintettel nem kíván már (...) levelet küldeni, hanem peres eljárást szeretne indítani. Kérte, hogy állapotodjanak meg eljárás alá vont ügyvéddel az ügyvédi munkadíjban, és szeretné, ha eljárás alá vont ügyvéd beütemezné a keresetlevél megírását.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a bejelentő a (...) napján kelt levelében a (...) elleni peren kívüli felszólítás megírására vonatkozó ügyvédi megbízást megszüntette, és kezdeményezte egy peres eljárásban való jogi képviselet ellátására vonatkozó ügyvédi megbízás létrehozását, amelyre azonban a rendelkezésre álló iratok alapján a felek között ügyvédi megbízás és díjmegállapodás nem jött létre.

*

A bejelentő sérelmezte a bejelentésében azt is, hogy a (...) sorszámú számláját eljárás alá vont ügyvéd a (...) napján kelt megbízási szerződéssel ellentétesen, magasabb összegben állította ki. Eljárás alá vont ügyvéd a jelzést követően a számlát sztornózta, majd a helyes összegről állított ki számlát.

Megállapítható, hogy a számla elírás következtében való téves kiállításával, különösen arra figyelemmel, hogy a hibát eljárás alá vont ügyvéd annak észlelését követően javította, semmilyen fegyelmi vétséget nem valósított meg.

*

A bejelentő sérelmezte azt is, hogy eljárás alá vont ügyvéd (...) napján kelt e-mail levelében, a felek közötti viszony megromlását követően, jelezte, hogy a jövőben nem vesz fel semmilyen megbízást a bejelentőtől, nem képviseli semmilyen ügyben. A bejelentő mindezt retorzióként élte meg azért, hogy kifogásolni merje eljárás alá vont ügyvéd korábbi ügyekben tanúsított magatartását. E körben arra fontos rámutatni, hogy az ügyvédi megbízás szabad megállapodás tárgyát képezi, ahogyan az ügyfelet is megilleti a szabad ügyvédválasztás joga, úgy az ügyvéd is jogosult eldönteni, hogy kitől és milyen ügyben kíván megbízást elfogadni, és ezt még indokolni sem köteles.

Az ügyvédet nem terheli ügy elvállalási kötelezettség, így a bejelentő jövőbeli megbízásainak visszautasításával eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi vétséget nem követett el.

*

A bejelentő a bejelentésében hivatkozott arra is, hogy álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd a (...) Járásbíróság előtt (...) szám alatt indított eljárásban, a (...) napján megtartott tárgyaláson, a lakáshasználat jogalapjaként tévesen jelölte meg a Ptk. 5:159.§-át, amely miatt a bejelentőt a perben több hátrány is érte, és előnytelen egyezséget kötött a perben.

E körben egyrészt helyesen mutatott rá eljárás alá vont ügyvéd a nyilatkozatában, hogy a helyes jogcímet a követelése érvényesítése érdekében a keresetet benyújtó felperesnek kell megjelölnie a perben. Másrészt pedig annak elbírálása, hogy az egyik, vagy másik peres fél jogi képviselője egy perben az igényérvényesítés jogalapjaként helyes jogcímet jelölt-e meg, nem az ügyvédi kamara, hanem az eljáró bíróság hatáskörébe tartozik, így e körben jelen eljárásban megállapítás sem volt tehető.

Bejelentésében a bejelentő sérelmezte továbbá, hogy a (...) Járásbíróság előtt (...) számú ügyben eljárás alá vont ügyvéd elmulasztotta, hogy a bejelentő jogi képviseletét ellátva eljárjon a bejelentő (...) való kilépése iránt.

A bejelentő sem állított olyat, és okiratot sem csatolt arra vonatkozóan, hogy eljárás alá vont ügyvédnek megbízást adott volna a civil szervezetből való kilépése körében a szükséges okiratok megszerkesztésére, ellenjegyzésére, avagy a változásbejegyzési eljárásban való képviselet ellátására.

Mindezek alapján fegyelmi vétség elkövetése eljárás alá vont ügyvéd terhére e körben sem volt megállapítható.

III.

A fegyelmi tanács a fenti tényállást az alábbiak szerint értékelt és mérlegelt bizonyítékok alapján állapította meg.

Az 1. pont szerinti büntetőfeljelentés megtételére (...) napján adott ügyvédi meghatalmazás körében az eljárás irataiból megállapítható volt, hogy eljárás alá vont ügyvéd a feljelentést az ügyvédi megbízásnak megfelelően – bejelentővel egyeztetve – megszerkesztette, azt a rendőrséghez benyújtotta, amelynek alapján a büntetőeljárás a (...) Rendőrkapitányság előtt (...) bü. számon zaklatás vétsége és könnyű testi sértés vétsége miatt megindult. A (...) napján kelt eljárást megszüntető határozattal szemben a bejelentő jogi képviselőjében eljárva eljárás alá vont ügyvéd panaszt nyújtott be, melynek alapján a (...) Ügyészség határozatában az eljárást megszüntető határozatot hatályon kívül helyezte, és a nyomozás folytatását rendelte el. Mindezek alapján – a bejelentő hivatkozásával szemben – az volt megállapítható, hogy a büntetőfeljelentés megtételére, és a megindult büntetőeljárásban a bejelentő jogi képviselőjének ellátásra irányuló ügyvédi megbízást eljárás alá vont ügyvéd ellátta.

Kétségtelen tény, hogy a nyomozó hatóság utóbb az eljárást (...) napján kelt határozatával ismételten megszüntette, ugyanakkor szükséges rámutatni, hogy az ügyvédi megbízás nem eredmény-, hanem gondossági kötelem, így önmagában abból, hogy a bejelentő által elérni kívánt eredmény a büntetőeljárásban nem következett be, eljárás alá vont ügyvéd mulasztása nem állapítható meg.

Tényként állapítható meg, hogy eljárás alá vont ügyvéd írásbeli megbízási szerződést a büntetőfeljelentés megtételére és a büntetőeljárásban a bejelentő jogi képviselőjének ellátásra irányuló ügyvédi megbízás elvállalása körében nem vett fel. Eljárás alá vont ügyvéd kiegészítő nyilatkozatában hivatkozott arra, hogy a bejelentővel folytatott e-mail váltásában a megbízási szerződés minden eleme megjelenik. A felek (...) napján személyesen is találkoztak egymással, az ügyvédi meghatalmazás felvételekor, így semmilyen akadálya nem lett volna ezzel egyidejűleg a megbízási szerződés írásba foglalásának sem.

Azt természetesen semmi nem zárja ki, hogy az ügyvédi megbízás távollévők között jöjjön létre, szerződéses ajánlat – akár elektronikus levél formájában – történő megküldésével, és annak válaszlévélben történő elfogadásával. Ugyanakkor ebben az esetben az ügyvédi megbízás szerződés valamennyi tartalmi elemének egyszerre, a szerződéses ajánlatban, illetőleg annak elfogadásában meg kell jelennie. Ez pedig a bejelentő és eljárás alá vont ügyvéd között (...) napján lefolytatott e-mail váltásból nem állapítható meg. A bejelentő az előzetes vizsgálati eljárásba becsatolt (...) napján kelt „(...) elleni kártérítési igény” elnevezésű e-mail levelében még egy, különböző témákat érintő felszólító levél, és egyezségi ajánlat (...) részére történő megfogalmazásáról tesz említést, amelyet követ eljárás alá vont ügyvéd válaszllevele, amelyben már egy könnyű testi sértés miatti magánvádas büntetőeljárás megindításáról egyeztet a bejelentővel. Eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő feltehetőleg a levélváltások között szóban is egyeztetett egymással, a szóbeli egyeztetés azonban nem felel meg az Üttv. 29.§ (1) bekezdésében foglalt követelménynek, melynek értelmében a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha csak jogi tanácsadásra irányul.

A (...) Rendőrkapitányság előtt (...) számon indult büntetőeljárással összefüggésben eljárás alá vont ügyvéd azt adta elő, hogy a meghatalmazás (...) napján történt elfogadását megelőzően a bejelentő (...) napján kereste fel az ügyével e-mailben, amelyre eljárás alá vont ügyvéd ugyancsak e-mailben reagált. (...) napján előadása szerint megküldte a feljelentés

tervezetét a bejelentőnek. Ismételten megerősítette, hogy a feljelentés alapján indult eljárást a rendőrség megszüntette, amely ellen a bejelentő képviselőjében eljárás alá vont ügyvéd panaszt terjesztett elő. Elismerte, hogy írásba foglalt ügyvédi megbízási szerződést a fenti büntetőüggyel összefüggésben nem vett fel, mert a bejelentővel nem volt lehetősége minden esetben személyesen egyeztetni, de álláspontja szerint a bejelentővel folytatott elektronikus levélváltásokban a megbízási minden szükséges eleme megtalálható.

A nyilatkozat kiegészítéséhez csatolta a feljelentés szövegét, az idézést, a panasz szövegét, a nyomozóhatósággal való kapcsolattartást igazoló okiratokat, a nyomozás folytatását elrendelő ügyési határozatot, jegyzőkönyvet kihallgatásról.

A megbízási elvállalásakor, így sem a (...) napján kelt e-mailekben, sem a meghatalmazás (...) napján történt elfogadásakor – az előzetes vizsgálati eljárásba becsatolt dokumentumok alapján – nem született a bejelentő és eljárás alá vont ügyvéd között írásbeli díjmegállapodás. Kétségtelen tény, hogy hónapokkal később a felek egyeztetnek az eljárás alá vont ügyvédet megillető munkadíjról, amelyből számlázási vita is alakul a felek között. A bejelentő állította, hogy az ügyvédi meghatalmazás (...) napján történt elfogadásával egyidejűleg, készpénzben átadott (...) ügyvédi munkadíjat eljárás alá vont ügyvéd részére, amelyről nem kapott számlát. Eljárás alá vont ügyvéd kezdetben ezt vitatta, és állította, hogy a bejelentő az ügyvédi munkadíjat a többi megbízással párhuzamosan, folyamatában rendezte, és minden kifizetett munkadíjról számlát állított ki, azonban végül a bejelentő felhívására (...) napján (...) sorszámon készpénzes számlát állított ki a bejelentő részére (...) napi teljesítési dátummal. Eljárás alá vont ügyvéd a 2024. február 13. napján tartott fegyelmi tárgyaláson elismerte, hogy átvett (...) összeget a bejelentőtől, azonban ez nem egyösszegben került a részére megfizetésre, és a megfizetett összegekről kiállításra kerültek a számlák, ugyanakkor elismerte azt is, hogy a (...) augusztus hónapban az ügyfél kérésére újabb számlát állított ki.

Az eljárás alá vont ügyvéd az utólagosan kiállított számla körében nyilatkozat kiegészítésében előadta, hogy a számlázásra kizárólag a bejelentővel való nézeteltérés lezárása érdekében került sor. Hivatkozott arra, hogy KATA-s adózóként ezzel semmilyen kárt az államháztartásnak nem okozott, KATA-fizetési kötelezettségének maradéktalanul eleget tett. Előadta azt is, hogy álláspontja szerint, mivel folyamatos jogviszonyuk volt a bejelentővel, elfogadható, hogy a számlázásra nem a megbízási felvételekor, hanem egy későbbi teljesítéskor került sor.

A fegyelmi tanács a fegyelmi biztos határozatában foglalt megállapítással értett egyet, amely szerint az e körben lefolytatott utólagos egyeztetés nem helyettesítheti azonban a megbízási elvállalásakor született díjmegállapodás írásba foglalását. Éppen ellenkezőleg, egyebek mellett a díjmegállapodás írásba foglalásának elmaradása vezetett a megbízási díjjal kapcsolatos elszámolás körében a bejelentő és eljárás alá vont ügyvéd közötti későbbi vitához is.

*

A 2-4. pontokban felvett megbízásokkal (...) januárban kereste meg a bejelentő az eljárás alá vont ügyvédet azzal, hogy az általa írt felszólító leveleket (...) és más személyek részére eljárás alá vont ügyvéd küldje ki a saját neve alatt. (...) napján kelt az a 3 darab meghatalmazás, amelyben a bejelentő meghatalmazza az eljárás alá vont ügyvédet (...) elleni sérelem díj iránti pert megelőző és esetleges peres eljárásban a teljes körű jogi képviselő ellátására. A bejelentő megkérte eljárás alá vont ügyvédet, hogy az általa írt felszólító leveleket küldje ki a saját aláírása alatt – mások mellett – (...) részére is, amelyet a bejelentő

(...). napján kelt e-mail levele tartalmaz. Eljárás alá vont ügyvéd jelezte a bejelentő részére, hogy egyszerre ennyi megbízást nem tud ellátni, ezért a bejelentő (...) napján kelt e-mail levelében a felszólító levelek között sorrendet állított fel, először a (...), majd a (...), és végül az (...), majd (...) elleni felszólítás megírására tartott igényt. A késedelmet nem tűrő feladatok között a (...) elleni felszólító levél nem szerepelt.

Eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozat kiegészítésében előadta, hogy a sok, egyéb feladatra tekintettel az (...) elleni sérelemdíj iránti igényérvényesítést a bejelentő felfüggesztette, amelyet egyértelműen alátámaszt, hogy a bejelentő egyszer sem sérelmezte a megbízási jogviszony fennállása alatt, hogy eljárás alá vont ügyvéd a (...) elleni felszólító levél megírása helyett más, a bejelentő érdekét szolgáló ügyekben jár el. Nyilatkozat kiegészítésében eljárás alá vont ügyvéd hivatkozott arra is, hogy a bejelentőtől semmilyen információt nem kapott, amely alapján az igényérvényesítést (...) ellen meg tudta volna kezdeni.

Az eljárás alá vont ügyvédnek a bejelentővel (...) napján folytatott e-mail levelezésben a bejelentő a (...), (...) és (...) küldendő levél elsődlegességét határozta meg. Eljárás alá vont ügyvéd (...) napján tájékoztatta a bejelentőt, hogy még csak a (...) elleni levelet sikerült megírnia, amelyet a bejelentő (...) napján írott válaszlevelében nem kifogásolt, éppen ellenkezőleg, dicsérte eljárás alá vont ügyvéd munkáját. A bejelentő (...). napján kelt levelében is kizárólag a (...) elleni levél végleges formába öntését sürgette, amelyet (...) napján eljárás alá vont ügyvéd megtett.

A bejelentő ezt követően(...) napján újabb megbízással kereste meg e-mailben eljárás alá vont ügyvédet, a (...) Önkormányzati Hivatal (...) elleni felszólító levél megírásával, amelyet ismételten csak elődleges feladatként, prioritásként kezelt a bejelentő, amely értelemszerűen újfent megelőzte az (...) részére írandó felszólítást. Majd ezt követte a büntetőeljárásban az eljárást megszüntető határozattal szembeni panasz előterjesztése (...) végén, amely a benyújtási határidőre figyelemmel ugyancsak nem tűrt halasztást. A bejelentő (...). napján egy újabb megbízással kereste meg e-mailben eljárás alá vont ügyvédet, egy hamis tanúzás és okirat-hamisítási ügyben, ahol felkérte eljáró ügyvédet a szükséges lépések haladéktalan megtételére.

Eljárás alá vont ügyvéd (...). napján kelt levelében már jelezte a bejelentő részére, hogy nem tudja ilyen ütemben, és gyorsasággal ellátni a bejelentő igényeit, ha új eljárásokat kíván kezdeményezni, azt eljárás alá vont ügyvéd vállalni nem tudja.

Eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő közötti email váltások igazolják eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatát, mely szerint a bejelentő a meghatalmazások keltétől függetlenül mindig variált az ügyek megindításának időpontjain, mindig voltak prioritizált ügyek, aztán mégis számon kérte a bejelentő eljárás alá vont ügyvédet, hogy a többi ügyben miért nincsen előrelépés.

Majd a felek közötti viszony megromlására tekintettel eljárás alá vont ügyvéd a bejelentővel kötött valamennyi ügyvédi megbízását (...) napján felmondta.

Így e körben eljáró ügyvéd részéről mulasztás nem volt megállapítható.

*

Tényadat, hogy a (...) Járásbíróság előtt (...) ügyszámon ingatlan kiürítése iránt folyamatban volt peres eljárásban (...) mellett (...) felperesként szerepelt, így a (...) kapcsolatos peren

kívüli egyeztetés oka fogyottá volt, hiszen a bejelentő peres viszonyba került (...) is, amelyre a bejelentő, mint alperes (...). napján adott megbízást eljárás alá vont ügyvéd számára. Így a peres eljárást megelőző egyeztetés időközben tárgyalanná vált, a peres felek pedig a bírósági eljárásban egymással egyezséget kötöttek.

(...) szembeni megbízás kapcsán, (...) Járásbíróság előtt (...). ügyszámon folyamatban volt peres eljárással összefüggésben, eljárás alá vont ügyvéd hivatkozott arra is, hogy (...) napján kelt e-mail levelében felhívta a bejelentő figyelmét a saját érdekeivel ellenétes megbízói utasításokra.

*

A (...) Önkormányzati (...) ellen közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránti ügyben peren kívüli és esetleges peres eljárásban a jogi képviselet ellátására vonatkozó ügyvédi meghatalmazást eljárás alá vont ügyvéd (...). napján fogadta el. A bejelentő (...) napján kelt levelében a peren kívüli felszólító levél késedelem nélküli postázását kérte eljárás alá vont ügyvédtől. Bejelentő (...) napján kelt levelében jelezte eljáró ügyvéd részére, hogy a (...) napján adott ügyvédi meghatalmazások ügyében négy hónap telt el, és semmilyen előrelépés nem történt, pedig két alkalommal is eljárás alá vont ügyvéd rendelkezésére bocsátotta a bizonyítékait.

Eljárás alá vont ügyvéd válaszában jelezte a bejelentő részére, hogy amíg a bejelentő a megbízási díj tartozását nem rendezi, addig nem vállalja semmilyen ügy megindítását.

Eljárás alá vont ügyvéd a nyilatkozat kiegészítésében arra hivatkozott, hogy bár a jegyző elleni eljárásban valóban (...) napján fogadott el meghatalmazást a bejelentőtől, azonban a bejelentő saját maga indította el az eljárást, és csak hónapokkal később jelzett eljárás alá vont ügyvédnek, hogy a jegyzővel szemben indítsa meg a kártérítési pert. Előadása szerint bár a meghatalmazást a bejelentőtől (...) napján elfogadta, ugyanakkor konkrét megbízás az ügyben nem keletkezett, nem egyeztek meg a bejelentővel a peres eljárás megindításában, sem a megbízási díjban. Eljárás alá vont ügyvéd előadása szerint a bejelentő pusztán aláírta a meghatalmazást, hogy ha szükség lesz eljárás alá vont ügyvédre, akkor ne kelljen húzni az időt.

Eljárás alá vont ügyvéd fenti hivatkozása ugyanakkor nem foghatott helyt, figyelemmel arra, hogy ügyvédi meghatalmazás elfogadására csak ügyvédi megbízás létrejöttével egyidejűleg van lehetőség, hiszen az ügyvédi meghatalmazás pusztán egy igazolása az ügyvédi képviselet ellátására irányuló ügyvédi megbízásnak harmadik személyek, illetőleg bíróságok, hatóságok felé.

A bejelentő és eljárás alá vont ügyvéd között a megbízás létrejöttét igazolja e körben az a tény is, hogy (...) napján a bejelentő e-mail levélben kéri eljáró ügyvédet a jegyző elleni felszólító levél késedelem nélküli megküldésére. Eljárás alá vont ügyvéd pedig ekkor még semmilyen formában nem vitatja bejelentő irányába a megbízás létrejöttét, erre csak a felek közötti viszony megromlását követően, (...) napján kerül sor.

Eljárás alá vont ügyvéd a nyilatkozat kiegészítéséhez csatolta a már hivatkozott büntetőeljárási iratokon felül, a (...) Járásbíróság előtt (...) ügyszámon jegyző birtokvédelmi határozatának megváltoztatása iránt a bejelentő által kezdeményezett peres eljárásban született idézést, keresetlevelet, és válasziratot, a (...) Járásbíróság előtt (...) ügyszámon

ingatlan kiürítése iránt folyamatban volt peres eljárásban írt írásbeli ellenkérelmet és további perfelvételi nyilatkozatot.

Így a rendelkezésre álló iratokból, ha az nem is állapítható meg, hogy a jegyző elleni kártérítési per megindítása tárgyában ügyvédi megbízás jött volna létre a bejelentő és eljárás alá vont ügyvéd között, az mindenképpen rögzíthető, hogy a peres eljárást megelőző peren kívüli igényérvényesítés körében született ügyvédi megbízás. Eljárás alá vont ügyvéd a felszólító levelet nem írta meg, így fegyelmi felelőssége e körben megállapítható.

*

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatában hivatkozott arra, hogy (...) napján a bejelentő ismét egy problémás esettel kereste fel, egyebek mellet (...) szemben. A bejelentő a (...) jegyző előtt eljárást kezdeményezett ebttartás és egyéb ügyekből kifolyólag is. Mivel a bejelentő szerint a jegyző nem vette komolyan a bejelentéseit, nem járt el az ügyben, polgári pert akart indítani a jegyzővel szemben közigazgatási jogkörben okozott kárért való felelősség szabályai szerint. Hivatkozott nyilatkozatában a bejelentővel (...) napján folytatott e-mail levelezésre, amelyben a bejelentő visszavonta a (...) szembeni peren kívüli megbízást, amely egy felszólító levél megírására vonatkozott, és a bejelentő peres eljárás megindítását szorgalmazta.

(...) ügyében az eljárás alá vont ügyvéd (...) napján benyújtott előadása szerint a bejelentő maga indított szabálysértési eljárást, majd számon kérte eljáró ügyvédet, hogy miért nem indította meg a kártérítési pert (...) szemben felelőtlen ebttartással összefüggésben.

A peres eljárásban való képviselőre szóló ügyvédi megbízás nem jött létre.

*

A bejelentő sérelmezte a bejelentésében azt is, hogy a (...) sorszámu számláját eljárás alá vont ügyvéd a (...) napján kelt megbízási szerződéssel ellentétesen, magasabb összegben állította ki. Eljárás alá vont ügyvéd a hibát a nyilatkozatában elismerte, és előadta, hogy elírás következtében a számla (...) Ft összegről lett kiállítva (...) Ft helyett, amelyet utóbb sztorozott, majd a helyes összegről számlát állított ki.

E körben felelőssége nem állapítható meg.

*

Az eljárás alá vont ügyvéd (...) napján kelt e-mail levelében jelezte a bejelentő felé, hogy a jövőben nem vesz fel semmilyen megbízást a bejelentőtől, nem képviseli semmilyen ügyben. A bejelentő mindezt retorzióként élte meg azért, hogy kifogásolni merete eljárás alá vont ügyvéd korábbi ügyekben tanúsított magatartását, azonban a felek közötti viszony megromlása tetten érhető a becsatolt elektronikus levelezésből. Az eljárás alá vont ügyvéd jelezte a bejelentő felé a leterheltségét, és az e-mail váltásokból kitűnik, hogy a bejelentő is rendszeresen változtatta és felülírta a korábban adott utasításait, így az eljárás alá vont ügyvéd már a továbbiakban nem kívánt a bejelentővel együtt dolgozni.

A bejelentő a bejelentésében hivatkozott arra is, hogy álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd a (...) árásbíróság előtt (...) szám alatt indított eljárásban, a (...) napján megtartott tárgyaláson, a lakáshasználat jogalapjaként tévesen jelölte meg a Ptk. 5:159.§-át, amely miatt a bejelentőt a perben több hátrány is érte, és előnytelen egyezséget kötött a perben.

Bejelentésében a bejelentő sérelmezte továbbá, hogy a (...) Járásbíróság előtt (...) számú ügyben eljárás alá vont ügyvéd elmulasztotta, hogy a bejelentő jogi képviselőt ellátva eljárjon a bejelentő (...) való kilépése iránt.

E körben kiemelendő, hogy a (...) Járásbíróság előtt a peres eljárás ingatlan kiürítése iránt volt folyamatban, amelynek nyilvánvalóan nem tárgya egy civil szervezettel kapcsolatos változásbejegyzési eljárás lefolytatása, figyelemmel arra is, hogy az a törvényszék hatáskörébe tartozik. A bejelentő sem állított olyat, és okiratot sem csatolt arra vonatkozóan, hogy eljárás alá vont ügyvédnek megbízást adott volna a civil szervezetből való kilépése körében a szükséges okiratok megszerkesztésére, ellenjegyzésére, avagy a változásbejegyzési eljárásban való képviselő ellátására.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatában előadta, hogy a birtokvédelmi tárgyú peres eljárás során a bejelentő egyesületből történő kilépéséről valóban egyeztetett az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, (...) ügyvéddel, azonban utóbb az eljárás alá vont ügyvéd nem kapott megbízást az egyesülettel kapcsolatos változás bejelentésére, és e körben nem is szerkesztett semmilyen okiratot. Külön kiemelendő, hogy a civil szervezet törvényes képviselőt nem a bejelentő látta el, így nyilván e körben a változásbejegyzési eljárás lefolytatására sem adhatott semmilyen megbízást.

IV.

A fegyelmi tanács a fegyelmi biztos indítványát alaposnak ítélte meg, és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján bizonyítottan látta a fegyelmi vétségek elkövetését.

A lefolytatott bizonyítási eljárás során megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 29.§ (1) bekezdésében (büntetőügyben írásbeli ügyvédi megbízási szerződés felvételének elmulasztása), valamint az Üttv. 1.§ (3) bekezdésében (büntetőügyben a számlaadási kötelezettség elmulasztása, jegyző elleni peren kívüli megbízás ellátásának elmaradása) foglaltakat, és azzal három rendbeli fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi tanács, az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az Üttv. 108. § b) pontja szerint pénzbírság fegyelmi büntetést szabott ki.

A fegyelmi büntetés kiszabásakor a fegyelmi tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy eljárás alá vont ügyvéddel szemben fegyelmi eljárás még nem volt folyamatban.

Az eljárási költség megfizetésére kötelezés az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK Szabályzat 40.2.a) pontján alapul.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 135. § (1) –(6) bekezdése teszi lehetővé.

Kelt Pécsett, 2024. február 13. napján

Záradék: A határozat 2024.05.15. napján emelkedett jogerőre.