

Ügyszám: RFSZ-9/2024/27.

Tárgy: Ügyvédi titoktartás megsértése

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság elsőfokú III. számú Fegyelmi Tanácsa **dr. ....** gyulai ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2025. január hó 17. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta, és kihirdette az alábbi fegyelmi

### **határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

**dr. ...**

eljárás alá vont ügyvéd Üttv. 107.§ a) pontja szerint 4 rendbeli folytatólagosan elkövetett szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért az Üttv.108.§ b) pontja szerinti 400.000,- Ft pénzbüntetés fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek megfizetésére 6 havi részletfizetést engedélyez.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírság első részletét, valamint 80.000, -Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Szegedi Ügyvédi Kamara 11100403-19082040-36000001 számú bankszámlájára, az ügyszámra való hivatkozással.

Ezen határozat ellen az eljárás alá vont személy, valamint a fegyelmi biztos a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül a másodfokú fegyelmi tanácshoz indokolással ellátott fellebbezést nyújthat be, melyet az elsőfokú regionális fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást kezdeményezték A fellebbezést „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek » ügýtípus megjelöléssel terjesztheti elő. A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.mük.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az első fokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott

### **Indokolás:**

#### **I.**

.....

#### **II.**

... .. szám alatti lakos 2024. február 26. napján érkezett bejelentésében Dr... gyulai ügyvéd vele szembeni magatartását sérelmezve előadta, hogy 2020. július 7. napján meghatalmazást adott az eljárás alá vont ügyvédnek a Gyulai Törvényszék előtti büntetőeljárásban való képviselőnek ellátására. Az eljárás lezárult és az eljárás alá vont ügyvéddel ezt követően munkatársi viszonyba kerültek akként, hogy az általa vezetett ingatlaniroda alkalmazottja is lett a bejelentő.

2022. júliusban megromlott a viszonyuk, ugyanis egy társasházi ingatlanok mindkettő tulajdonosai lettek. Az ingatlanon az eljárás alá vont ügyvéd édesanyja építkezni kezdett úgy, hogy a társasházi, polgári jogi, építési jogi szabályokat áthágta, és beépítette az új építménybe a tulajdonostársaihoz tartozó területek egy részét is. A tulajdoni és használati viszonyokat nem volt hajlandó alapító okirat

módosítással rendezni, majd önellenőrzésnek álcázva felhívta az építés hatóság figyelmét a bejelentő tulajdonában álló társasházi lakás átalakítására akként, hogy több mint 400 db fényképfelvételt bocsátott a rendelkezésükre a bejelentő építési tevékenységének teljes folyamatáról. Ezzel a célja az volt, hogy jogszerűnek minősítse a saját átalakítását, és lebontassa a bejelentő lakóházát, mellyel az ő építkezésének beépítési százalékával, lakásszámmal, zöldfelületi mutatóval felmerülő problémái megszűnhettek volna. A kamarához intézett bejelentéskor ez az ügy folyamatban volt, az eljárás alá vont ügyvéd építkezését a hatóság szabálytalannak minősítette és leállította, mert nem volt meg a tulajdonostársak hozzájárulása a munkaterület átadásához. Emiatt az eljárás alá vont ügyvéd az Orosházi Járásbíróságon peres eljárást kezdeményezett a bejelentő jognyilatkozatának pótlására.

2022. év decemberében a bejelentő a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz fordult, mert a közterületet és a bejelentő lakásának bejáratát figyelő kamera rendszert szerelt fel az eljárás alá vont ügyvéd az irodája falára. A bejelentés kiterjedt arra is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd irodájában is több kamera működik, egy az irodában, egy a konyhában, ahol korábban a bejelentő munkavégzése is zajlott. A hatóság előtt ez az ügy a kamarai bejelentéskor még folyamatban volt.

A NAIH előtt folyamatban volt eljárásban az eljárás alá vont ügyvéd akként nyilatkozott hogy „*a kérelmezőnek arra való hivatkozása, hogy őt zavarja a kamerák léte, mert a börtönben hónapokig megfigyelték, nem lehet nekem felróható megítélésem szerint.*”

A bejelentő állítása szerint ilyen nyilatkozatot ő maga a NAIH előtt nem tett, az eljárás alá vont ügyvéd azért hozta ezt a körülményt a NAIH tudomására, hogy egyéni célját könnyebben elérje, és a bejelentőt rossz színben tüntesse fel. A bejelentő álláspontja szerint ilyen ügyvéd nem tehet. A büntető eljárás során birtokába jutott információ közlésével az ügyvéd titoktartási kötelezettségét megszegte.

**A személyes adatával való visszaélés kivizsgálása mellett kérte az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségének megállapítását az ügyvédi irodában elhelyezett kamerákra tekintettel is.**

A bejelentés alapján Dr. Bóka Sándor Fegyelmi Főbiztos előzetes vizsgálatot rendelt el. A felhívására - az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt iratanyagból kitűnően - a bejelentés tartalmazott építés hatósági részt is, ill. azt, hogy a bejelentő képviselőjét az építés hatósági eljárásban Dr. Lipták Anna ügyvéd, a Gyulai Ügyvédi Kamara titkára látja el.

Dr. Bóka Sándor Fegyelmi Főbiztos Dr. Legeza László kamarai elnök részére küldött feljegyzésében, az összeférhetlenség látszatának elkerülése végett, indítványozta az ügyben más területi kamara kijelölését.

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság elnöke a Gyulai Ügyvédi Kamara előtt folyamatba volt 4/2004. ügyszámú fegyelmi ügyben tett elfogultsági kifogás tárgyában 2024. április 2. napján hozott határozatával az előzetes vizsgálat lefolytatására Dr. Jakab Tamás vezető fegyelmi biztost jelölte ki.

Dr. Jakab Tamás vezető fegyelmi biztos Bp.75/2024/7. számon előzetes megszüntető határozatot hozott, és az eljárás alá vont ügyvédet figyelmeztetésben részesítette. Ezen megszüntető határozattal szemben a Szegedi Ügyvédi Kamara elnöke a 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) 124. § (2) bek. szerinti utasítási jogával nem élt, míg a bejelentő a megszüntető határozattal szemben - 2024. szeptember 24. napján érkeztetten - kifogást nyújtott be.

A kifogás alapján az Országos Vezető Fegyelmi Főbiztos megbízásából eljáró Országos Fegyelmi Főbiztos V/390/2024. számon hozott határozattal kötelezte a Szegedi Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosát az előzetes megszüntető határozat visszavonására, és fegyelmi eljárás kezdeményezésére.

Megállapította, hogy az előzetes vizsgálat során az ügy érdemi elbírálásához szükséges adatok teljes terjedelemben nem álltak rendelkezésre.

A kisebb súlyú fegyelmi vétség elkövetése melletti figyelmeztetés alkalmazása nem állt arányban az okozott érdeksérelemmel.

Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd magatartásának megítélésekor nem tekinthet el a kamara fegyelmi hatósága attól a körülménytől, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magatartásának következtében megbízóját milyen, esetleg utóbb már nem reparálható hátrány érte azzal, hogy az ügyvéd hivatásának gyakorlása során tudomására jutott adatokat hatósági eljárásban, saját jogi álláspontjának erősítése érdekében felhasznált, és annak jogszerűsége felül kétsége sem merült fel, továbbá a fegyelmi eljárás során nem hagyható figyelmen kívül az a tény, hogy a bejelentő büntető eljárást kezdeményezett bűnügyi adattal visszaélés miatt.

A fegyelmi eljárás során kell feltárni, hogy az eljárás alá vont ügyvéd által irodájában fennálló kamera rendszer az ügyvédi titoktartási kötelezettséggel és egyéb hivatásrendi kötelező elvárásokkal mennyiben áll összhangban.

Dr. Jakab Tamás vezető fegyelmi biztos a 2024. október 22. napján kelt határozatában az előzetes vizsgálatot megszüntető határozatát az utasítás alapján visszavonta és Dr. ... ügyvéddel szemben fegyelmi eljárást kezdeményezett.

Határozata szerint az eljárás alá vont ügyvéd három rendbeli, az Üttv.107.§ a) pontjába ütköző fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy

- egy büntetőeljárás során jogi képviselőként tudomásra jutott szenzitív adatot egy hatósági eljárásban saját jogi álláspontját erősítve törvénysértően használt fel,
- az ... szám alatti közterületre irányuló kamera rendszert jogsértő módon működtette,
- az ... szám alatti ügyvédi irodában 2022. március és 2022. augusztus 15. közötti időszakban folytatott kamerás adatkezelési tevékenysége jogsértő volt.

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Elnöke 2024. október 24. napján jelölte ki a lefolytatandó fegyelmi eljárásban eljáró elsőfokú fegyelmi tanács elnökét és tagjait.

A kijelölt tanács ezen eljáráson belül tárgyalta a bejelentő 2024. szeptember 25. napján kelt és a Szegedi Ügyvédi Kamarához 2024. október 01. napján beérkezett további panaszát, ami az általa Dr. ... eljárás alá vont ügyvéd részére adott és a ... ingatlan felújításával összefüggésben az illetékes építési hatóság előtti, valamint valamennyi hivatal előtt hatósági eljárásban való képviseletével érintett, és az alapbejelentésében ezen panasz megemlítésre került, de a sérelmezett ügyvédi magatartás ezen utóbbiban van részletezve.

Az eljáró tanács a fegyelmi ügyben 2024. november 29. és 2025. január 17. napján tartott tárgyalásokat.

### **III. (tényállás)**

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló dokumentumok és a fegyelmi tárgyalásokon tett nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A bejelentő július 7. napján meghatalmazást adott az eljárás alá vont ügyvédnek a Gyulai Törvényszék előtti büntetőeljárásban való képviseletének ellátására, mely megbízás arra irányult, hogy a .... számú ügyben kiszabott büntetéssel összefüggésben előzetes mentesítésben részesüljön és mentesüljön a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól.

Bejelentő a megbízás eredményes teljesítését követően az eljárás alá vont ügyvéddel munkatársi viszonyba is került akként, hogy az általa vezetett ingatlaniroda alkalmazottja lett.

A fegyelmi eljárás szempontjából további tény, hogy a bejelentő megvásárolta az ... szám alatti, ... helyrajzi számú, 3 albetétes társasház hátsó udvari szárnyát, ahol építési munkálatokat kezdett.

2020. december 17. napján meghatalmazást adott az eljárás alá vont ügyvéd részére a ... hrsz ingatlan felújításával összefüggésben az illetékes építési hatóság előtti, valamint valamennyi hivatal előtt hatósági eljárásban való képviselőre teljes jogkörrel.

Időközben, 2021. áprilisában ugyanezen társasház utcafronti lakásának tulajdonosa lett az eljárás alá vont ügyvéd édesanyja, ..., aki szintén az ingatlan átalakításáról döntött, mert bontási munkálatokba kezdett és új lakóingatlan építése kezdődött.

Vita támadt a tulajdonostársak között, nevezett ugyanis építkezése folyamán beépítette az új építménybe a tulajdonostársaihoz tartozó területek egy részét is. A tulajdonos társak viszont nem adták meg részére az építési hatósági eljárásban előírt teljes bizonyító erejű okiratban hozzájárulásukat.

A két tulajdonostársnak a ... helyrajzi számú ingatlan egyes lakásait érintő, közel egyidejű építkezési munkálati időszakában több építésügyi hatósági helyszíni szemle történt.

2021. január 14. napján tartott helyszíni szemlén az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőt képviselve nyilatkozott, hogy a bejelentő éppen helyreállítja a lakóépületét.

2022. szeptemberben felhívta az építési hatóság figyelmét a bejelentő tulajdonában álló társasházi lakás átalakítására akként, hogy több mint 400 db fényképfelvételt bocsátott a rendelkezésükre a bejelentő építési tevékenységének teljes folyamatáról.

2022. október 4-én az ingatlanon az építésfelügyeleti hatóság ismételt hatósági ellenőrzése alkalmával az eljárás alá vont ügyvéd már mint édesanyja meghatalmazottja vett részt.

A bejelentő a ... helyrajzi számú ingatlana építési hatóság előtti eljárásra 2020. december 17. adott meghatalmazását 2022. november 8. napján visszavonta és a továbbiakban Dr. Lipták Anna látta el képviselőt.

A jogi képviselője által a 2023 februárjában előterjesztett kérelmekre figyelemmel, a Helyi Építési Szabályzatnak a területre beépíthető lakóingatlanok számának módosításával, az egymás közötti vita a tulajdonos társak számára eredményesen zárult ugyan, de jelenleg is 13 hatósági és 2 db bírósági eljárás van folyamatban, míg a büntető eljárásban előterjesztett feljelentések elutasításra kerültek.

Bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd közötti korábbi baráti és munkatársi viszony 2022. évre olyannyira elmérgesedett, hogy a bejelentő 2022 decemberében a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz fordult sérelmezve az eljárás alá vont ügyvéd által felszereltetett, a közterületet és a bejelentő lakásának bejáratát figyelő kamera rendszert és az ügyvédi irodában lévő további 3 kamera működtetését.

A NAIH előtt folyamatban volt eljárásban, az iratbetekintés során értesült bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd saját tevékenysége indokát alátámasztani szolgáló, de bejelentőt sértő nyilatkozatáról „*hogy őt zavarja a kamerák léte, mert a börtönben hónapokig megfigyelték, nem lehet nekem felróható megítélésem szerint.*”

Az adatvédelmi hatóság nem fogadta el a 2018. óta kettő, és 2022. november óta további egy darab kamera felszerelés szükségességének ügyvédi érvelését, és a NAIH-3118-20/2024. számú határozat szerint a hatóság a kamerás adatkezelés átláthatóságának, valamint kérelmezett érintettek felé fennálló tájékoztatási kötelezettség módjának és tartalmának, továbbá az adatkezelés átláthatóságának sérelmét állapította meg.

A 2022. márciustól 2022. augusztusig terjedő kamerás adatkezelés tekintetében pedig a NAIH-3119-18/2024. számú határozat adatkezelés jogalapjának hiányát, az adatkezelő érintettekkel szemben fennálló tájékoztatási kötelezettségének módja és tartalma megsértését állapította meg.

Bírság kiszabására nem került sor, ill. az eljárás alá vont ügyvéd a kamerákat megelőzően leszereltette, a hatósági határozatok ellen közigazgatási pert nem kezdeményezett.

#### IV.

Az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét **nem ismerte el.**

Megerősítette, hogy a NAIH részére megküldött beadványában a kifogásolt mondatot leírta. Jogértelmezése szerint az állítólagos ügyvédi titoksértése nem valós titoksértés, csupán a bejelentő motivációja. Az ügyvédi titok és jelen ügyben relevánsnak ítélt titoksértés között különbséget kell tenni, mint ahogy rablás és rablás között is van különbség.

A NAIH előtt folyt eljárásokkal összefüggésben előadta, hogy 20 éve folytat ügyvédi tevékenységet és a 2018. óta ott működő ügyvédi irodájában a kamerás megfigyeléssel összefüggő adatkezelés célja az ügyvédi iroda adatvédelme, az emberi élet- és testi épség, személyi szabadság, üzleti- valamint ügyvédi titok védelme volt.

Az építésügyi hatósági eljárásokkal összefüggő bejelentésre előadta, hogy valóban volt a bejelentőtől 2020. december 17. óta meghatalmazása, de az nem állt összefüggésben a bejelentésben szereplő eljárásokkal, mert az a .... számú (... hrsz) ingatlanra szólt.

Elismeri, hogy mutatott be fényképeket a kormányhivatal járási hivatalában, de ennek nem volt célja a panaszos által lakott ház elbontása és főleg nem, hogy édesanyjának építkezési problémái ezzel megoldódjanak.

A fényképeket a panaszos és élettársa nem, mint jogi képviselőnek adták át részére, hanem, mint egy barátinak.

A bejelentő lakóházának elbontására azért került sor, mert a fennmaradási engedély iránti kérelmet saját akaratelhatározásukból nem terjesztették elő, az édesanyja építkezése folytatásnak viszont az akadály, hogy a másik két tulajdonos nem írja alá a szükséges jognyilatkozatot.

A **Vezető fegyelmi biztos** a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként **végindítványában** a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatában írt álláspontját - a bejelentő által 2024. szeptember 25. napján kelt, és a Szegedi Ügyvédi Kamarához 2024. október 01. napján beérkezett panaszra figyelemmel - az eljárás alá vont ügyvédnek a ... hrsz ingatlan felújításával összefüggésben érvényes meghatalmazásával érdek összeütközéses titoksértő tevékenységével kiegészítve változatlanul fenntartotta, így álláspontja szerint megállapítható, hogy az ügyvéd az Üttv. 107.§ a) pontjában meghatározott **4 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.**

Azt indítványozta, hogy a fegyelmi tanács pénzbírság fegyelmi büntetést a középmértéknél alacsonyabb összegben szabjon ki, továbbá kötelezze az eljárás alá vont ügyvédet az eljárási költségek megfizetésére.

## V.

### **A fegyelmi biztos indítványa alapos.**

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: *Üttv.*) 107. § -a szerint *Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha*

*a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.*

*Az Üttv. 9. §-a kimondja, hogy ügyvédi titoknak minősül minden olyan tény, információ és adat, amelyről az ügyvédi tevékenység gyakorlója e tevékenység gyakorlása során szerzett tudomást. Ha törvény eltérően nem rendelkezik az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles*

*az ügyvédi titkot megtartani. E titoktartási kötelezettség kiterjed az ügyvédi titkot tartalmazó iratra vagy más adathordozóra. Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának titoktartási kötelezettsége független az ügyvédi tevékenység folytatására létrejött jogviszony fennállásától, és az ügyvédi tevékenység gyakorlásának a befejezése vagy a jogviszony megszűnése után is határidő nélkül fennmarad.*

*Az Üttv. 12. § szerint az ügyvédi titokkal az ügyfél vagy jogutódja jogosult rendelkezni.*

*(2) Az e törvény szerinti fegyelmi és hatósági ügyben, az eljárás lefolytatásához szükséges körben az ügyvédi tevékenység gyakorlója az eljáró kamarai szervek és bíróság előtt az ügyvédi titkot feltárhatja.*

*(5) Az ügyvédi titokról rendelkezni jogosult kérelmére, kezdeményezésére az ügyvédi titoktartásra kötelezett ellen indult bírósági, hatósági vagy más közhatalmi eljárásban az ügyvédi titoktartásra kötelezett a védekezéshez szükséges mértékben az ügyvédi titkot feltárhatja.*

*Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018.(III.26.) MÜK Szabályzat 3.1 pontja szerint az ügyvédi titoktartásra kötelezett személy az ügyvédi titkot mindenkivel szemben köteles megőrizni, a 3.7 pont értelmében az ügyvédi titokról rendelkezni az ügyfél jogosult. A szabályozó normákkal ellentétesen folytatott ügyvédi gyakorlat fegyelmi vétség elkövetésének megállapítását alapozhatja meg.*

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság előtt folyó eljárásban nyilatkozatot tett a korábban büntető ügyben képviselt ügyfelének előéletéről, kimerítette az ügyvédi titoksértés fogalmát.

A fegyelmi tanács nem fogadta el érvelését, hogy az ügyvédi titkok közt különbséget lehet tenni és annak motivációját kell vizsgálni.

Egyetlen ügyvédi tevékenység gyakorlója sem élhet vissza az ügyvédi megbízás során megszerzett védői titokkal és azt saját jogvitájában nem használhatja fel annak érdekében, hogy magát az eljárás során kedvezőbb helyzetbe hozza volt megbízójával szemben.

Az ügyvédi fegyelmi vétséget között a legsúlyosabb megítélés alá esnek az ügyvédi titoksértéssel kapcsolatos ügyek

A fegyelmi tanács nem fogadta el az eljárás alá vont ügyvéd azon védekezését, hogy a bejelentőnek, a részére 2020 decemberében adott meghatalmazása a .... számú (... hrsz) ingatlanra szól, és nem ... helyrajzi számú ingatlana építési hatóság előtti eljárásaira, amit egyébként 2022. november 8. napján visszavont.

Ezen időszakon belüli, a 2021. január 14. napján tartott helyszíni szemlén az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőt képviselve nyilatkozott, ill. a 2022. szeptemberi helyszínelést követően, még mindig a megbízása érvényessége idejében bocsátotta az építésügyi hatóság rendelkezésre a megbízójától is kapott felvételeket.

Ezen időszakra esik az édesanyjától is elfogadott, ... helyrajzi számú ingatlanra szóló megbízása, amivel érdekellentétbe is került a bejelentővel, mint megbízóval.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság két határozatában az eljárás alá vont ügyvéd kamerás adatkezelési tevékenységét mind az e közterületi, mind pedig az irodán belüli kamerás megfigyelése vonatkozásban az az általános adatvédelmi rendelet több pontjában jogsértőnek minősítette.

Mindezekkel együttvéve az eljárás alá vont ügyvéd 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

## VI.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta.

Figyelemmel volt arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megelőzőleg nem követett el fegyelmi jogsértést.

Értékelte, hogy eltartási kötelezettség terheli, így részletfizetést engedélyezett számára.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás általán költségének megfizetésére.

Felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

Szeged, 2025. január 17.

**Dr. Gyura Barbara**  
a Fegyelmi Tanács tagja

**Dr. Volford Erzsébet**  
a Fegyelmi Tanács elnöke

**Dr. Nagy Imre**  
a Fegyelmi Tanács delegált  
tagja aláírásban  
akadályoztatása miatt  
**Dr. Volford Erzsébet**

**Jogerős: 2025. február 26.**