

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság

Ügyszám: RFSZ-4/2025/19.

Tárgy: Iratok át nem adása

A Szegedi Ügyvédi Kamara Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottsága **dr. ... ügyvéd** ellen a fenti számon folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2025. év szeptember hó 12. napján megtartott nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

F E G Y E L M I H A T Á R O Z A T O T

Dr. ... (.... alatti székhelyű) eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi tanács a f e g y e l m i e l j á r á s t m e g s z ü n t e t i .

Az eljárás során felmerült költségeket a Szegedi Ügyvédi Kamara viseli.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd (személy), jogi képviselője, illetve a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet. A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. A tevékenység végzése alóli felfüggesztés vonatkozásában külön fellebbezésnek van helye, amelynek nincs halasztó hatálya. A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezési határidő lejártát megelőző harmadik munkanapig utasíthatja fellebbezés előterjesztésére.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FESZ) 42.7. pontja alapján 2020. január 1-től az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) 144. § (4) bekezdése és a FESZ 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás, az ügyvédi kamara közhatalmi eljárásában az iratok kézbesítésére az általános közigazgatási rendtartásnak a kézbesítésre vonatkozó szabályait, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) rendelkezéseit kell alkalmazni. Ennek megfelelően az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak kizárólag elektronikus úton nyújthatják be fellebbezésüket. A postai úton vagy elektronikus levélben megküldött irat nem minősül joghatályos előterjesztésnek.

A fellebbezést az elsőfokú fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek” ügytípus megjelöléssel úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben ahhoz a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamarát kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást lefolytatták. A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.muk.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

Amennyiben a fellebbező nem aktív kamarai tag vagy nyilvántartott (pl. korábban már törölt személy), úgy fellebbezését két eredeti példányban postai úton is megküldheti.

Indokolás:

A fegyelmi tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

I.

Kamarai tagsággal kapcsolatos adatok:

.....

II.

- bejelentés érkezése: 2025. január 09.
- előzetes vizsgálat elrendelése: 2015. január 16.
- fegyelmi eljárást kezdeményező határozat meghozatala: 2025. március 25.

2025. január 09. napján érkezett a Szegedi Ügyvédi Kamarához ... bejelentőnek 2025. január 7. napján kelt bejelentése, amelyben előadta, hogy 2024. évi helyi önkormányzati választás eredményeként választották meg ... Polgármesterévé. A polgármesteri és jegyzői munkakör átadás-átvételével kapcsolatos problémák szükségessé tették az önkormányzati és hivatali nyilvántartás teljes körű felülvizsgálatát, melynek eredményeként nyert megállapítást az, hogy eljárás alá vont ügyvéd a felülvizsgálattal érintett időszakban, a korábbi polgármester ideje alatt számos esetben képviselte az Önkormányzatot peres és peren kívüli ügyekben, azonban az ezen ügyekhez kapcsolódó ügyvédi megbízások csak hiányosan voltak fellelhetők, az ezekhez nem minden esetben illeszkedő számlákon pedig csak ügyszámra hivatkozás került feltüntetésre, így azok beazonosíthatatlanok. A számlákhoz tartozó teljesítési igazolások, illetve az azokhoz kapcsolódó dokumentációk, periratok nem lelhetők fel.

A bejelentéshez csatolásra került az ... Polgármestere által eljárás alá vont ügyvédnek megküldött, 2024. november 18. napján kelt levél, melyben a bejelentő felszólította az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a levél kézhezvételétől számított 5 munkanapon küldje meg az Önkormányzat e-mail címére az általa ellátott megbízások kapcsán valamennyi ügy esetében az Önkormányzattal kötött megbízási szerződéseket, számlákat és teljesítési igazolásokat, valamint a megbízások teljesítésével kapcsolatos hatósági, bírósági és egyéb dokumentumokat.

A bejelentő bejelentésében előadta, hogy a levél, a bejelentéshez mellékelten csatolt tértivevény tanúsága szerint, 2024. november 28. napján eljárás alá vont ügyvéd meghatalmazottja által átvételre került, az iratok megküldésére kitűzött határidő azonban eredménytelenül telt el, eljárás alá vont ügyvéd a megkeresésre nem válaszolt, és telefonon sem volt elérhető.

2025. január 16. napján Bp.10/2025/2 számon meghozott határozatával a Szegedi Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az Üttv. 119.§ (1) bekezdés b) pontja alapján előzetes vizsgálatot rendelt el. Az előzetes vizsgálat elrendelése tárgyában meghozott határozat indokolásában kifejtettek szerint, a rendelkezésre álló iratok alapján nem zárható ki, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 107.§ a) pontjában rögzített fegyelmi vétség elkövetésével gyanúsítható. A vezető fegyelmi biztos határozatában felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a FESZ 14.2. pont c) alpontja alapján az előzetes vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat (köztük a tényvázlat/megbízási szerződés okiratot, levelezést, peres iratokat, stb.) és az iratok hiánytalanságára vonatkozó teljességi nyilatkozatát nyolc napon belül küldje meg a Kamarának, valamint tájékoztatta arról is, hogy esetleges észrevételeit jogosult a Kamarának megküldeni.

Az eljárás alá vont ügyvéd a részére a tárhelyére 2025. január 16. napján megküldött bejelentést, valamint előzetes vizsgálat elrendeléséről szóló határozatot, a 2025. február 1. napján kiállításra került meghírusulási igazolások szerint a második értesítést követően rendelkezésére álló 5. munkanapon belül sem vette át. Ezt követően a Kamara 2025. február 3. napján ismételten megküldte eljárás alá vont ügyvéd tárhelyére a kiadmányokat, melyeket 2025. február 18. napján a tárhelyéről történő letöltés útján átvett. Az eljárás alá vont ügyvéd a FESZ 14.2. pont c) alpontja alapján öt terhelő iratcsatolási kötelezettségnek a rendelkezésre álló 8 napos határidőn belül nem tett eleget, és a bejelentésre észrevételeket sem tett.

2025. március 25. napján meghozott RFSZ-4/2025/4. számú határozatával a Szegedi Ügyvédi Kamara kijelölt eljáró fegyelmi biztosa, az előzetes vizsgálat eredményeként az Üttv. 123.§ (1) bekezdés b) pontja alapján fegyelmi vétség alapos gyanúja miatt az eljárás alá vont ügyvéddel szemben fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A határozat indokolása szerint, az előzetes vizsgálat során rendelkezésre álló iratok alapján az volt megállapítható, hogy ... bejelentő által kért iratok az Önkormányzatot, mint ügyfelet illetik, eljárás alá vont ügyvéd pedig a bejelentő által kért iratokat az Önkormányzat, mint ügyfél részére, annak kérése ellenére sem adta ki, valamint az is megállapítható volt továbbá, hogy eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálat elrendelésére vonatkozó határozatban is írt iratcsatolási kötelezettségének nem tett eleget. A

fegyelmi eljárás kezdeményezése időpontjában rendelkezésre állt adatok alapján megállapítható volt, hogy eljárás alá vont ügyvéd azon magatartásával, hogy ... részére annak kifejezett kérése ellenére sem adta ki az Önkormányzatot, mint ügyfelet megillető iratokat, megszegte az Üttv. 52.§ (2) bekezdése szerinti iratkiadási, illetve (3) bekezdése szerinti iratmásolat kiadási kötelezettségét, valamint azon magatartásával, hogy az előzetes vizsgálat során iratcsatolási kötelezettségének nem tett eleget, megszegte az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018 (III.26.) MÜK szabályzat 12.1. és 12.3. szerinti kötelezettségét. Mindezek alapján eljárás alá vont ügyvéd magatartása a fegyelmi eljárás kezdeményezésének időpontjában alkalmasnak látszott az Üttv. 107.§ a) pontja szerinti, 2 rb. szándékosan elkövetett fegyelmi vétség megállapítására. A fegyelmi biztos az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az Üttv. 108.§ b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta.

Az előzetes vizsgálat elrendeléséről és a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről rendelkező határozatoknak a részére történt kézbesítése nyomán a bejelentő beadvánnyal fordult a Szegedi Ügyvédi Kamarához, mely a Kamarához 2025. április 14. napján érkezett. A bejelentő ezen beadványában arra kérte a Szegedi Ügyvédi Kamara Elnökét, valamint a kijelölt fegyelmi biztost, hogy a fegyelmi eljárás során kötelezzék az eljárás alá von ügyvédet arra, hogy minden, a beadványban tételesen felsorolt és ügyszám szerint megjelölt ügyben az ... részére kiállított számlájának jogalapját igazoló minden dokumentumot, az eljárások alatt keletkezett valamennyi iratot adjon át az Önkormányzat részére. A bejelentő kérését azzal indokolta, hogy továbbra is hangsúlyozta, az eljárás alá vont ügyvédtől az Önkormányzat egyetlen ügyben sem kapta meg a kért iratokat.

A fegyelmi ügyben kijelölésre került fegyelmi tanács elsőként az ügyben 2025. június 6. napjának 9:00 órájára tűzött ki fegyelmi tárgyalást, melyre megidézte az eljárás alá vont ügyvédet, valamint tanúként idézte a bejelentőt.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2025. június 6. napján, a kitűzött fegyelmi tárgyalást megelőzően nyilatkozatot és bizonyítási indítványt tartalmazó beadványt terjesztett elő a Szegedi Ügyvédi Kamarához.

Nyilatkozatában az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy ... Önkormányzatának 2024. novemberében kelt, iratkiadásra felszólító levelét nem kapta meg, arról csak a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozat kézbesítése kapcsán értesült. Hivatkozása szerint a levelet irodatársa, dr. ... ügyvéd vette át, aki azt véletlenül elkeverte. Erre a körülményre nézve indítványozta a megnevezett személy tanúként történő kihallgatását. Mindemellett vitatta a bejelentő azon állítását, miszerint nem áll rendelkezésre semmilyen irat az ... Önkormányzatával kötött megbízásaival kapcsolatban. Előadta, hogy az Önkormányzattal 2023. májusától 2024. szeptemberéig állt megbízási jogviszonyban, mindig egyedi ügyekre vonatkozóan. Képviselő ellátására alapvetően az Önkormányzatot érintő ügyekben került sor, azonban előfordult olyan eset is, amikor a polgármester vagy valamelyik önkormányzati képviselő ellen – a tisztségének gyakorlásával összefüggésben, tehát önkormányzati ügyben - indult eljárás, és az ilyen eljárásokban is az Önkormányzat vállalta megfizetni a képviselő ellátásával összefüggésben felmerülő megbízási díjat. Előadta továbbá, hogy minden egyes ügyben egyedileg kötött az Önkormányzattal megbízási szerződést, és minden általa kiállított számlához kapcsolódott teljesítési igazolás is, melyet vagy a Polgármesternek adott át, vagy dr. ... jegyzőnek küldött meg. Előadása szerint minden egyes ügyben folyamatos volt az Önkormányzattal a kapcsolattartás, azokban az ügyekben, melyekben az Önkormányzatot képviselte, minden, az eljárás során keletkezett iratot elektronikusan küldött meg vagy személyesen, papír alapon adott át dr. ...nak vagy ...nek.

Eljárás alá vont ügyvéd beadványában előadta továbbá, hogy a 2024. június 9. napján megtartott önkormányzati választások eredményére tekintettel az a megállapodás született, hogy 2024. szeptember 30. napjával minden, még folyamatban lévő ügyben megszüntetésre kerül az eljárás alá vont ügyvéddel fennálló megbízási. A megszüntetésre vonatkozó okiratok 2024. szeptember elején kerültek aláírásra.

Tanúként kérte meghallgatni dr. ... arra vonatkozóan, hogy a leköszönő polgármester és az újonnan megválasztott polgármester közötti iratátadás-átvétel 2024. október 1. napjára volt kitűzve, és ennek során kerültek volna átadásra az eljárás alá vont ügyvéd által képviselt ügyek iratait is, a tényleges iratátadásra azonban ... helyszínről történt távozása miatt csak később került sor.

Eljárás alá vont ügyvéd beadványában hivatkozott a bejelentő titkárnőjének, ... 2024. október 1. napján

megküldött e-mailjére, melyet beadványához mellékelten csatolt is. Az e-mail tartalma szerint az eljárás alá vont ügyvéd megküldött az e-mail címzettje részére egy „Tervezet Átadás-átvételi jegyzőkönyv pm 2024 perek.doc” megnevezésű fájlt, azzal a megjegyzéssel, hogy a tervezet folyamatban lévő peres eljárásokra vonatkozó részét kitöltötte, a többi pont tekintetében pedig nem rendelkezik információval. Az e-mail mellékletének címén túl, annak tartalma nem állapítható meg. Ugyanezen címzett részére egy további e-mailben eljárás alá vont ügyvéd még ugyanezen a napon megküldte az egyik folyamatban lévő munkaügyi perben keletkezett legutolsó tárgyalási jegyzőkönyvet is, valamint tájékoztatást adott a per állásáról. Eljárás alá vont ügyvéd előadása szerint ezen e-mail elküldését követően egyetlen alkalommal sem érkezett felé sem telefonon, sem e-mailben újabb megkeresés arra vonatkozóan, hogy további iratokra lenne szükség.

Eljárás alá vont ügyvéd beadványában hivatkozott arra, hogy 2025. januárjában saját betegsége, valamint 2025. februárjában gyermekei betegsége miatt nem tudott a bejelentő bejelentésére érdemben reagálni, ennek igazolására beadványához orvosi igazolásokat csatolt. Hivatkozott továbbá arra is, hogy 2025. április 28. napjáig elektronikus aláíró kártyájának megújítása miatt nem rendelkezett elektronikus aláírással és emiatt nem tudott joghatályosan eleget tenni az iratcsatolási kötelezettségének.

Eljárás alá vont ügyvéd a 2025. június 6. napjának 9 órájára kitűzött fegyelmi tárgyaláson megjelent, bejelentő ugyanakkor a tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, távolmaradását azonban a fegyelmi tanács elnökéhez címzett, 2025. május 22. napján kelt beadványában előzetesen alapos okkal kimentette, arra hivatkozva, hogy balesetből kifolyólag mozgásképtelen volt, egyúttal jelezte, hogy a tárgyaláson mindenképpen részt kíván enni, így kérte annak elnapolását.

A fegyelmi tanács a fegyelmi tárgyaláson meghozta és kihirdette az RFSZ-4/2025/13. számú határozatot, mellyel az eljárás alá vont ügyvédnek a 2025. június 6. napjára kitűzött fegyelmi tárgyalásra szóló idézése kézbesítése kapcsán megállapította, hogy az idézés 2025. május 23. napján kézbesítettnek tekintendő.

A fegyelmi tanács a fegyelmi tárgyalást elhalasztotta, az új tárgyalást 2025. szeptember 12. napjának 09 óra 00 percére tűzte ki, melyre az eljárás alá vont ügyvédet és a fegyelmi biztost a tárgyaláson szóban, míg a bejelentőt, valami dr. ... tanút írásban kiadott idézővel idézte meg.

Eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson történt személyes meghallgatásán személyi körülményei tekintetében előadta, hogy ...

Eljárás alá vont ügyvéd a 2025. június 6. napján előterjesztett írásbeli beadványában foglaltakat a fegyelmi tárgyaláson tett nyilatkozatában mindenben fenntartotta, kiegészítve az ott előadottakat azzal, hogy az ... Önkormányzatánál bekövetkezett polgármester-váltás nyomán a régi és új „garnitúra” között heves indulatok dúltak, mindkét oldalról folyt a pszichológiai hadviselés, és ebből eredően eljárás alá vont ügyvéd is kapott támadásokat, névtelen fenyegető leveleket is a megbízási jogviszonyaival összefüggésben, ami őt nagyon megviselte. Megítélése szerint a szakma szabályait betartva járt el minden ügyben, ennek ellenére folyamatosan támadások érték. Nyilatkozata szerint az egyes ügyekben folyamatában, azok keletkezésekor adta át az iratokat a megbízónak, olyan irat nem volt, amit folyamatában nem kapott meg a megbízó.

Hivatkozott arra, hogy a fegyelmi tárgyalásra ugyan magával hozta az iratokat, de az általa említett egészségügyi okok miatt nem tudott velük érdemben foglalkozni, nem volt képes az ügyre gondolni, vagy korábban, határidőben becsatolni ezeket az iratokat. Minderre tekintettel kérte, hogy a fegyelmi tanács tekintse határidőben benyújtottnak a tárgyaláson csatolt iratokat.

A bejelentő 2025. április 10. napján kelt beadványában tételesen felsorolt ügyekkel kapcsolatosan eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy a beadvány 1. és 13. pontjában felvett ügyek megegyeznek. Ezzel az üggyel kapcsolatosan a tárgyaláson csatolta a 2024. augusztus 30. napján kelt „Megbízási szerződés megszüntetése közös megegyezéssel” elnevezésű okiratot, melynek 3. pontja tartalmazza, hogy az iratok megbízó rendelkezésére állnak.

Előadta, hogy a 2. pontban rögzített ügy megegyezik a 12. pontban rögzített üggyel, az ügy 2024. februárjában jogerősen befejeződött. A tárgyaláson csatolta az ügghöz kapcsolódó, 2023. december 8. napján kelt megbízási szerződést, egy 2023. december 15. napján és egy 2024. március 12. napján kelt

teljesítési igazolást, melyek tartalmazzák, hogy az első- és másodfokú bírósági eljárás is lezárult, a megbízás maradéktalanul teljesítésre került. Eljárás alá vont ügyvéd elmondása szerint ebben az ügyben is folyamatosan kerültek átadásra az iratok a megbízó részére.

A 3. pont alatt rögzített ügygel kapcsolatosan eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson csatolta a 2023. december 1. napján kelt megbízási szerződést, azzal, hogy elmondása szerint ebben az ügyben is született okirat a megbízási szerződés megszüntetéséről, és kiállításra került teljesítési igazolás is, azonban ezeket az iratokat nem találta.

Előadta továbbá, hogy a 4. és 5. pontokban rögzített ügyszámok egy ügghöz tartoznak, mely ügyre vonatkozó, 2023. július 24. napján kelt megbízási szerződést a fegyelmi tárgyaláson csatolta, és hivatkozott arra, hogy ezen ügyben szintén született okirat a megbízási szerződés megszüntetéséről, és kiállításra került teljesítési igazolás is, azonban ezeket nem tudta rendelkezésre bocsátani.

A 6. pontban rögzített ügy kapcsán eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy az a polgármester váltást megelőzően már befejezésre került. A fegyelmi tárgyaláson csatolta az ügghöz kapcsolódó, 2023. szeptember 14. napján kelt megbízási szerződést, 2024. szeptember 19. napján kiállított teljesítési igazolást, mely tartalmazza, hogy az iratok átadásra kerültek megbízó részére, valamint csatolta a megbízási díjról a teljesítési igazolás alapján, általa a megbízó felé kiállított, DT-2024-35 sorszámu átutalásos számlát.

A 7. pontban rögzített ügygel kapcsolatosan eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson előadta, hogy ez ügyben is született okirat a megbízási szerződés megszüntetéséről, és kiállításra került teljesítési igazolás is, és bár ezeket a fegyelmi tárgyaláson nem tudta rendelkezésre bocsátani, a tárgyalás végén, annak berekesztése előtt azonban csatolta az ügyre vonatkozó, „Megbízási szerződés megszüntetése közös megegyezéssel” megnevezésű okiratot, mely 2024. augusztus 30. napján kelt, és melynek tartalma szerint a felek a közöttük 2023. március 22. napján létrejött megbízási jogviszonyt 2024. szeptember 30. napján közös megegyezéssel megszüntetik, továbbá rögzítik, hogy az iratok megbízó rendelkezésére állnak. Eljárás alá vont ügyvéd csatolta továbbá a megbízási jogviszony megszüntetéséhez kapcsolódóan kiállított, 2024. szeptember 5. napján kelt teljesítési igazolást is.

A bejelentő beadványában 8. számmal megjelölt ügy vonatkozásában eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy az egy olyan büntetőügy, amely a bejelentő, ... ellen jelenleg is folyamatban van. Eljárás alá vont ügyvéd előadása szerint az ügyben ő tett feljelentést, akkor még egy önkormányzati képviselő megbízásából. Költségvetési csalás az ügy tárgya, ebben az ügyben került letartóztatásra is a bejelentő. Ezen ügygel kapcsolatosan eljárás alá vont ügyvéd megjegyezte, hogy a bejelentőnek, mint terheltnek minden irat a rendelkezésére állhat, eljárás alá vont ügyvédnek azonban, mint sértetti képviselőnek, korlátozott irathozzáférési jogosultsága van csak. A feljelentést nem az önkormányzat megbízásából tette, azonban az önkormányzat megbízásából jelentett be az ügyben polgári jogi igényt. Eljáró ügyvéd elmondása szerint erre vonatkozóan jött létre tehát megbízás az önkormányzattal, az ezen ügghöz tartozó, 2023. május 22. napján kelt megbízási szerződést a fegyelmi tárgyaláson csatolta. A tárgyalás berekesztését megelőzően rendelkezésre bocsátotta a „Megbízási szerződés megszüntetése közös megegyezéssel” megnevezésű, 2024. augusztus 30. napján kelt okiratot, melynek tartalma szerint a felek a közöttük létrejött megbízási jogviszonyt közös megegyezéssel 2024. szeptember 30. napjával megszüntetik, valamint rögzítésre került az is, hogy az iratok megbízó rendelkezésére állnak. Szintén a tárgyalás berekesztését megelőzően csatolta továbbá a megbízás megszüntetése kapcsán, 2024. szeptember 5. napján kiállított teljesítési igazolást is.

A 9. pontban rögzített ügygel kapcsolatosan eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy az ahhoz tartozó iratokat nem találta meg, azokat nem tudta rendelkezésre bocsátani.

A 10. pontban rögzített ügygel kapcsolatosan eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson csatolta a 2023. szeptember 26. napján kelt megbízási szerződést, a jogviszonyt megszüntető okirat és a teljesítési igazolás vonatkozásában pedig úgy nyilatkozott, hogy azokat nem tudja rendelkezésre bocsátani.

A 11. pont alatti ügyet illetően eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy az viszonylag gyorsan leszűnítésre került és 2023. decemberében egyezség született benne, még a polgármester váltást megelőzően. Az ezen ügyre vonatkozó, 2023. október 27. napján kelt megbízási szerződést, és 2023.

december 15. napján kiállított teljesítési igazolást a fegyelmi tárgyalás berekesztését megelőzően csatolta.

Összegezve eljárás alá vont ügyvéd elmondta, hogy olyan egységes okirat nem készült, amelyben egyszerre kerültek volna megszüntetésre a folyamatban lévő ügyek, valamint hogy azokban az ügyekben, melyekben a polgármester vagy önkormányzati képviselők voltak a magánvádas ügyek alanyai, ott az iratok a személyi adatok védelme érdekében az önkormányzat részére nem kerültek átadásra, ugyanakkor, mivel a polgármestert vagy az önkormányzati képviselőt a hivatali tisztségükkel kapcsolatosan érték a rágalmozások, ezért ezekben az ügyekben is az önkormányzat volt a megbízó.

A fegyelmi tanács az ügyben 2025. szeptember 12. napján megtartott fegyelmi tárgyaláson tanúként hallgatta meg a bejelentőt, ... Önkormányzat Polgármesterét, ..., aki előadta, hogy az iratok átadás-átvétele 2024. októberében nem valósult meg, mert bár megkísérelték átvenni az iratokat a korábbi polgármestertől, de azok maradéktalanul nem kerültek átadásra, mert például az ügyvédi tevékenységgel kapcsolatosan semmilyen iratanyag nem állt rendelkezésre, csak és kizárólag a számlák. Hozzátette, hogy nem csak az eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában, hanem más ügyvéd vonatkozásában sem.

A bejelentő elmondása szerint az átadás-átvételnél jelen volt a jegyző, aki a helyszínről fel is hívta az eljárás alá vont ügyvédet, aki a telefonban ígéretet tett arra, hogy küldeni fogja az anyagokat. Bejelentő megjegyezte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd hangját felismerte a telefonban. A bejelentő elmondása szerint az eljárás alá vont ügyvéd ezt követően nem küldte meg az iratokat, majd először telefonon próbálták felvenni vele a kapcsolatot, azután küldték részére a bejelentő által a fegyelmi eljárásban becsatolt levelet. A bejelentő elmondta továbbá, hogy mivel az eljárás alá vont ügyvédtől nem kaptak tájékoztatást, ezért megpróbálták a bíróságtól kérni, hogy az önkormányzat részére adjanak tájékoztatást ezekről az ügyekről, azonban mivel az önkormányzat nem volt ügyfél ezekben az ügyekben, nem kaptak semmilyen tájékoztatást, ezért és csak ezután fordultak a Kamarához.

Kérdésre elmondta a bejelentő, hogy úgy fordulhat elő, hogy semmilyen ügyvédi tevékenységgel kapcsolatos irat nem áll rendelkezésre az önkormányzatnál, hogy „ezt fogták és elvitték”. A bejelentő megítélése szerint azok vihették el ezeket az iratokat, akik vádlotti vagy magánvádlói pozícióban képviselve vagy érdekeltek voltak ezekben az ügyekben.

A fegyelmi tanács az ügyben 2025. szeptember 12. napján megtartott fegyelmi tárgyaláson tanúként hallgatta meg dr. ..., aki a bejelentés vele ismertetett tartalmára reagálva előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd iratai biztosan rendelkezésre álltak, legalábbis biztos, hogy megküldte az iratokat, mert a teljesítési igazolások is kiállításra kerültek. Elmondása szerint volt, hogy e-mailen küldte meg az aláírandó teljesítési igazolásokat, volt, hogy ők mentek be értük az eljárás alá vont ügyvéd irodájába. Elmondta, hogy a bejelentő ellen bünszervezetben, különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette miatt folyó eljárásban az önkormányzat polgári jogi igénye kapcsán az eljárás alá vont ügyvéd adta be a beadványokat. A tanú elmondása szerint minden egyes ügy vonatkozásában készült megbízási szerződés az eljárás alá vont ügyvéddel, valamint minden kifizetést megelőzően egy részletes teljesítési igazolás. Amikor kiderült, hogy újra ... lesz a polgármester, a tanú elmondása szerint mind a munkavállalók, mind pedig a szerződéses partnerek sorban mondták fel a jogviszonyokat, senki nem akart kapcsolatba kerülni vele és a felálló új testülettel. Ekkor az eljárás alá vont ügyvéd is jelezte, hogy minden ügy kapcsán meg kívánja szüntetni a megbízási szerződést.

A fegyelmi tárgyaláson bemutatásra került a tanúnak az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt e-mail, melyre a tanú úgy nyilatkozott, hogy az az átadás-átvételi jegyzőkönyv, amely később átadásra is került az újonnan felálló testület részére, az tartalmazta a jelentést a még folyamatban lévő ügyekről, valamint az is benne volt, hogy mikorra vannak kitűzve tárgyalások. A tanú nyilatkozott továbbá a jegyzői hatáskör átadás-átvételével kapcsolatos problémákról, valamint elmondta, hogy betegség miatti távolléte alatt az összes szerződés és irat eltűnt a szobájából. Megjegyezte, hogy a teljesítési igazolásoknak a pénzügyön a számlák mellett, azokhoz csatolva kell lenniük.

Kérdésre határozottan kijelentette, hogy az nem képzelhető el, hogy csak a számlák álltak rendelkezésre, a számlák befogadását és kifizetését megelőzően minden esetben kiállításra került teljesítési igazolás.

Kérdésre elmondta továbbá a tanú, hogy amikor az eljárás alá vont ügyvéd az önkormányzatnak átadta az iratokat, a tanú még jegyző volt, és határozottan állította, hogy valamennyi ügyben valamennyi irat az önkormányzat részére az eljárás alá vont ügyvéd részéről hiánytalanul átadásra került. Megjegyezte, hogy a pénzügyes kolleganő nem is volt hajlandó addig utalást indítani, amíg a számla mellé nem készült teljesítési igazolás.

A tanú részére bemutatott, az eljárás alá vont ügyvéd által a tárgyaláson csatolt teljesítési igazolások kapcsán megerősítette, hogy ezek azok a teljesítési igazolások, amik a számlák mellé csatolásra kerültek, hozzátéve, hogy a teljesítési igazolások tartalmánál azonban lényegesen bővebb tájékoztatásokat kaptak az eljárás alá vont ügyvédtől mind szóban, mind több esetben írásban is. Tárgyalási jegyzőkönyvek is rendelkezésre álltak, lefűzésre kerültek, de a tanú elmondása szerint minden eltűnt az irodából. A tanú elmondása szerint eljárás alá vont ügyvéd folyamatában bocsátotta rendelkezésre ezeket az iratokat az önkormányzat részére, illetve jelezte előzetesen a tárgyalások időpontjait is, ha pedig valamelyik ügyben döntésre volt szükség, akkor azt eljárás alá vont ügyvéd a polgármesterrel mindig megbeszélte.

A tanú határozottan cáfolta a bejelentő azon állítását, hogy a folyamatban lévő ügyekben az eljárás alá vont ügyvéd ne bocsátotta volna a megbízó önkormányzat rendelkezésére az iratokat. Kijelentette, hogy valamennyi ügyben, valamennyi irat rendelkezésre állt, külön mappákba név szerint voltak rendezve ügyek. A számlák mellé a tanú emlékezete szerint sokszor a megbízási szerződés is mellékelve volt, de a teljesítési igazolás az bizonyosan.

A fegyelmi biztosnak a fegyelmi tárgyaláson előterjesztett végindítványában kifejtett álláspontja szerint megállapítható az, hogy eljárás alá vont ügyvéd eleget tett az iratátadási kötelezettségének, viszont az Etikai Szabályzat 12.1. és 12.3. pontjai szerinti iratcsatolási kötelezettségének nem tett eleget határidőben. Erre tekintettel a fegyelmi biztos indítványozta, hogy a fegyelmi tanács állapítsa meg 1 rb. fegyelmi vétség elkövetését, ugyanis a 8 napos határidőn belül, amit ő szabott az eljárás alá vont ügyvédnek – bár ezen határidőt a FESZ nem tartalmazza – nem tett eleget az iratcsatolási kötelezettségének, csak fegyelmi tárgyaláson csatolt iratokat. Enyhítő körülményként kérte figyelembe venni, hogy az iratokat eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson mégis csatolta. Mindezek alapján, a fegyelmi biztos végindítványában megrovás fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta.

III.

A fegyelmi tanács az alábbi tényállást állapította meg:

Eljárás alá vont ügyvéd 2023. májusa és 2024. szeptembere között, egyedi megbízási szerződések alapján több esetben látta el ... Önkormányzatának, illetve az Önkormányzat megbízásából egyes esetekben a polgármesternek, valamint egyes önkormányzati képviselőknek a jogi képviseletét peres és peren kívüli eljárásokban egyaránt. Az egyes ügyekben minden esetben készült megbízási szerződés, eljárás alá vont ügyvéd az általa képviselt ügyek állásáról a megbízó Önkormányzatot folyamatosan tájékoztatta, az azokban keletkezett iratokat pedig, azok keletkezésének folyamatában, e-mailen rendszeresen megküldte a megbízó Önkormányzat részére, vagy személyesen adta át az Önkormányzat munkatársai részére. Az eljárás alá vont ügyvéd által az egyes ügyekben megállapodott megbízási díjról kiállított számlák Önkormányzat általi befogadását és kifizetését megelőzően minden esetben kiállításra került az ügyek adatait, azok eredményét, valamint az azokban nyújtott jogi képviselet ellátásának részleteit is tartalmazó teljesítési igazolás.

A 2024. június 9. napján megtartott önkormányzati választások eredményére tekintettel a megbízó Önkormányzat és eljárás alá vont ügyvéd között az a megállapodás született, hogy 2024. szeptember 30. napjával minden, még folyamatban lévő ügyben megszüntetésre kerül az eljárás alá vont ügyvéddel fennálló megbízási. A megbízások közös megegyezéssel történt megszüntetését a szerződő felek minden esetben okiratban rögzítették, mely okiratok azt is tartalmazták, hogy az adott ügyben keletkezett iratok a megbízó rendelkezésére állnak. Eljárás alá vont ügyvéd ezen túlmenően, az ... titkárnőjének, ...nak 2024. október 1. napján megküldött e-mailjében, annak mellékleteként megküldte az Önkormányzat részére a folyamatban lévő perek adatait, valamint az azok állásáról való részletes tájékoztatást tartalmazó átadás-átvételi jegyzőkönyv tervezetét is.

IV.

A fegyelemi tanács a rendelkezésre álló bizonyítékokat az alábbiak szerint értékelte, és döntésének indokait az alábbiakban jelöli meg.

A bejelentésben foglaltakat, valamint a bejelentő által a fegyelemi tárgyaláson előadottakat cáfolta az eljárás alá vont ügyvéd 2025. január 6. napján előterjesztett írásbeli nyilatkozata, a fegyelemi tárgyaláson tett nyilatkozata, az általa a fegyelemi tárgyaláson csatolt okirati bizonyítékok, valamint dr. ... tanú vallomása.

A rendelkezésre álló bizonyítékok együttes értékelése és mérlegelése alapján kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd eleget tett az Üttv. 52. § (2) és (3) bekezdése alapján őt terhelő iratkiadási kötelezettségének, az általa képviselt ügyek állásáról, az azokban általa benyújtott beadványairól, a részvételével lezajlott eljárási cselekményekről, kitűzött új tárgyalási hatánapokról, valamint az ügyek eredményéről, mikénti kimeneteléről rendszeresen, folyamatosan tájékoztatta a megbízó Önkormányzatot, a keletkezett iratokat pedig, azok keletkezésekor e-mailben megküldte a megbízó részére vagy személyesen, papír alapon adta át a megbízó munkatársai részére. Nem követett el tehát az eljárás alá vont ügyvéd fegyelemi vétséget a megbízót megillető okiratok részére történő átadása, kiadása kapcsán.

Az ugyanakkor nem eshet az eljárás alá vont ügyvéd terhére, hogy az általa a megbízó rendelkezésére bocsátott iratok az önkormányzati választás eredményeként bekövetkező polgármester- és képviselőtestület-váltással, és az azzal együtt járó hatáskör-átadásokkal kapcsolatos problémákkal összefüggésben kikerültek az Önkormányzat birtokából. Megjegyzi a fegyelemi tanács, hogy a bejelentő a fegyelemi tárgyaláson történt meghallgatásán maga is úgy nyilatkozott, hogy az iratok véleménye szerint azért nem állnak rendelkezésre, mert azokat elvihették azok a személyek, akik vádlotti vagy magánvádlói pozícióban képviselve vagy érdekeltnek voltak ezekben az ügyekben. dr. ... tanú ezzel egyezően nyilatkozott abban a tekintetben, hogy a betegsége miatti távolléte alatt iratok és szerződések is tűntek el az irodájából.

Meg kellett azonban a fegyelemi tanácsnak vizsgálnia azt is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megvalósított-e fegyelemi vétséget azzal, hogy a fegyelemi eljárás lefolytatásához, a tényállás teljeskörű feltáráshoz és megállapításához szükséges iratokat, a bejelentésben foglaltakkal kapcsolatos nyilatkozatát, illetve az egyes ügyekben keletkezett megbízási szerződéseket, az azok megszüntetésére vonatkozó okiratokat, teljesítési igazolásokat nem csatolta az előzetes vizsgálat elrendelésére vonatkozó határozatban az eljáró fegyelemi biztos által részére biztosított 8 napos határidőn belül, és írásbeli nyilatkozatát csak 2025. június 6. napján terjesztette elő, az abban előadottakat alátámasztó okirati bizonyítékokat pedig csak a fegyelemi tárgyaláson csatolta.

Nem értett egyet a fegyelemi tanács a fegyelemi biztosnak e körben kifejtett álláspontjával, az alábbiak miatt:

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat vonatkozó rendelkezései az alábbiak:

„12.1. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani.

12.3. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelemi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.”

Megállapítható tehát, hogy az Etikai Szabályzat 12.3. pontja nem tartalmaz határidőt az eljárás alá vont ügyvédet az ellene indult fegyelemi eljárásban terhelő iratcsatolási kötelezettség teljesítésére vonatkozóan, így értelemszerűen jogkövetkezmény sem fűződhet ahhoz, ha az eljárás alá vont ügyvéd a részére a fegyelemi biztos által az előzetes vizsgálat elrendelése körében ezen kötelezettség teljesítésére biztosított határidőt elmulasztja.

Megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fent írt kötelezettségének eleget tett azáltal, hogy az ügygel összefüggő iratokat részben a 2025. június 6. napján előterjesztett írásbeli nyilatkozata mellékleteként, részben pedig a fegyelmi tárgyaláson csatolta. Ehhez kapcsolódóan rögzíti a fegyelmi tanács, hogy mellőzi az eljárás alá vont ügyvéd arra irányuló igazolási kérelmének érdemi elbírálását, hogy a fegyelmi tanács az eljáró ügyvéd által késedelmesen, nagyrészt a fegyelmi tárgyaláson előterjesztett iratokat tekintse határidőben benyújtottnak, mivel az Etikai Szabályzat ezen kötelezettség teljesítésére vonatkozóan nem tartalmaz határidőt, így értelemszerűen annak esetleges elmulasztásához sem fűz jogkövetkezményt.

Az Etikai Szabályzat 12.3. pontjában rögzített rendelkezéshez kapcsolódó jogalkotói cél, és jogvédelmi érdek nyilvánvalóan az, hogy a fegyelmi eljárásban a tényállás teljeskörű feltárásához és megállapításához, valamint az eljárás alá vont személy (ügyvéd) fegyelmi felelőssége kérdésében történő megalapozott döntéshozatalhoz szükséges adatok, iratok a fegyelmi jogkör gyakorlóinak számára rendelkezésre álljanak, és ezen jogalkotói cél megvalósul azáltal, hogy eljárás alá vont ügyvéd a szükséges és releváns iratokat, bár nem a fegyelmi biztos felhívásában foglalt határidőn belül, de a fegyelmi tárgyalás berekesztését és az érdemi döntés meghozatalát megelőzően benyújtotta.

Megállapítja tehát a fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az iratcsatolási kötelezettségének a fentiek szerinti módon és időben történt teljesítésével nem követett el fegyelmi vétséget, bár megjegyzi a fegyelmi tanács, hogy ezen magatartásával eljárás alá vont ügyvéd a saját fegyelmi felelőssége mielőbbi tisztázását késleltette, hiszen amennyiben az általa csatolt okiratokat már az előzetes vizsgálat elrendelése nyomán, a fegyelmi biztos felhívásában megjelölt határidőn belül benyújtotta volna, a fegyelmi eljárás kezdeményezésére sem feltétlenül kellett volna, hogy sor kerüljön eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

V.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét nem állapította meg, a fegyelmi eljárást megszüntette, erre tekintettel a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.6. pontja alapján megállapította, hogy a fegyelmi eljárás költségét a Szegedi Ügyvédi Kamara viseli.

A fegyelmi tanács határozata elleni jogorvoslati jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

Szeged, 2025. szeptember 12.

Dr. Kollár Andor
a Fegyelmi Tanács elnöke

Dr. Balázs Júlia
a Fegyelmi Tanács tagja

Dr. Nagy Imre
a Fegyelmi Tanács delegált tagja

Jogerős: 2026. január 08.