

Tárgy: Megbízás nem teljesítése és tájékoztatási kötelezettség elmulasztása (ÜESZ. 2.4., 13.10., 12.3. pont)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁGA
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

Anonim ügyszám: 12/2026.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa dr. ... eljárás alá vont személy (KASZ, ..., lakcíme: ...), fegyelmi ügyében a ... Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2026. február 6. napján F. sz. ügyben meghozott 10. sorszámú határozata ellen, dr. ... eljárás alá vont személy részéről bejelentett fellebbezés folytán 2026. június 17. napján megtartott tárgyaláson meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa, a ... Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2026. február 6. napján F. sz. ügyben meghozott 10. számú határozatát helybenhagyja.

Figyelemmel az Üttv. 139.§. (1) bekezdésére, a Fegyelmi Tanács - az Üttv. 138.§. (2) bekezdése szerint - a határozat azonnali végrehajtását elrendeli.

Kötelezi eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a ... Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.- Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú eljárási költséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a ... Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az országos fegyelmi bizottság ellen – az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős.

I n d o k o l á s :

I. Az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményei és fegyelmi előélete

Eljárás alá vont személyt 2008. napján jegyezték be a ... Ügyvédi Kamara névjegyzékébe.

Vele szemben az alábbi fegyelmi intézkedésekre került sor:

- az F. és F. számú fegyelmi ügyekben írásbeli figyelmeztetésben részesült,
- az F. számú ügyben fegyelmi felelősségének megállapítása mellett büntetésként 150.000,- Ft pénzbírság,
- az F. számú fegyelmi ügyben 500.000.-Ft pénzbírság,
- az F. számú fegyelmi ügyben írásbeli megrovás fegyelmi büntetés

került vele szemben kiszabásra.

Az eljárás alá vont ügyvéd a személyi körülményeiről nyilatkozatot nem tett, így az eljáró fegyelmi tanácsoknak e körben tényrögzítésre és megállapítások tételére nem volt módja.

II. A fegyelmi eljárás szabályainak vizsgálata

II.1

A fellebbezéssel támadott határozat alapjául szolgáló fegyelmi eljárás 2025. szeptember 4. napján tett bejelentés alapján, hivatalból indult. Bejelentő a néhai [ÖRÖKHAGYÓ] hagyatéki ügyével kapcsolatosan adott az eljárás alá vont személy, mint ügyvéd részére ügyvédi megbízást, és az ennek kapcsán tanúsított ügyvédi magatartást, mulasztásokat, valamint a javára, mint örökös javára átvett kötelesrészi összeggel történő elszámolás elmaradásának hiányát kifogásolta.

Az előzetes vizsgálat elrendelésére 2025. szeptember 17. napján került sor. Az előzetes vizsgálati eljárás során az eljárás alá vont személy iratot nem csatolt, nyilatkozatot nem tett.

A fegyelmi biztos 2025. december 15. napján fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az alábbi magatartások miatt:

1. az önkormányzati adóhatóság által a ... belterület ... hrsz-ú hagyatéki ingatlant érintő adó- és értékbizonyítvány elleni fellebbezés késedelmes benyújtásával nem segítette elő ügyfele jogainak és jogos érdekeinek érvényesítését, nem a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával gyakorolta ügyvédi tevékenységét
2. a [KÖZJEGYZŐ] közjegyző által ... számon hozott ideiglenes hagyatékátadó végzésben figyelembe nem vett kötelesrész iránti igény érvényesítésére vonatkozó fizetési meghagyásos eljárásból perré alakult eljárásban a kereset

benyújtását követően az illetékfizetés elmulasztásával nem segítette ügyfele jogainak érvényesítését, ügyfele jogos érdekével ellentétes magatartást tanúsított

3. a fellebbezés elutasításáról és a hagyatékátadó végzés kapcsán benyújtott keresettel indult eljárást megszüntető végzésről és az azzal szemben benyújtott fellebbezés eredménytelenségéről nem tájékoztatta ügyfelét, ügyfelei jogos érdekével ellentétes magatartást tanúsított, továbbá veszélyeztette az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmat
4. a végrendeleti örökös által a hagyatéki tárgyaláson kötelesrész iránti igény jogcímén elismert és az ott jelenlévő eljárás alá vont személy (mint a kötelesrész iránti igényt érvényesítő jogi képviselője) részére átadott 1.040.000,- Ft összeget a bejelentőnek nem adta át, annak kapcsán letéti bejelentést nem rögzített, ezzel megszegte a letétkezelésre vonatkozó szabályokat
5. az előzetes vizsgálat során történő együttműködés hiánya és iratcsatolás elmaradása önálló fegyelmi vétséget valósít meg.

II.2

Az elsőfokú fegyelmi tanács az iratokat 2025. december 17-én vette át, 2026. február 6. napjára tárgyalást tűzött. A tárgyaláson eljárás alá vont ügyvéd nem jelent meg, távolmaradását a tárgyalást megelőző napon írásban jelezte, tudomásul véve, hogy a tárgyalás távollétében is megtartható. Nyilatkozott, hogy a bejelentőt megalapozott kárigénye erejéig kártalanítani fogja.

Végindítványában a fegyelmi biztos kizárás fegyelmi büntetés alkalmazását indítványozta.

Az elsőfokú fegyelmi tanács 2026. február 6. napján meghozta határozatát.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd terhére szándékos fegyelmi vétség elkövetését megállapította, vele szemben kizárás fegyelmi büntetést, szabott ki, melyek időtartamát 7 évben határozta meg és kötelezte őt az eljárás 80.000,- Ft összegű általányműködésének megfizetésére.

II.3

Figyelemmel arra, hogy a fegyelmi tanács a kishatározatot – a szárazbélyegző leadására vonatkozó rendelkezéssel – kiegészítette és az így kiegészített kishatározatot eljárás alá vont ügyvéd részére megküldte, eljárás alá vont ügyvéd a kiegészített kishatározattal szemben is előterjesztette az ügy érdemére vonatkozó fellebbezését, sérelmezve többek között az indoklás hiányát.

Az indokolt határozat kézbesítését követően eljárás alá von ügyvéd fellebbezését ismételten, határidőben benyújtotta.

Fellebbezésével az eljárás alá vont volt személy,

- (i) a támadott határozat hatályon kívül helyezését és az elsőfokú fegyelmi tanács új eljárásra utasítását kérte
- (ii) másodlagosan a határozat megváltoztatását és a kizárás fegyelmi büntetés mellőzését kérte
- (iii) harmadlagosan pedig a kizárás fegyelmi büntetés mérséklését kérte.

Fellebbezése indokai körében

- (i) fenntartotta a kishatározatra előterjesztett fellebbezésében előadott, indokolás hiányára vonatkozó álláspontját
- (ii) hivatkozott arra, hogy szándékosan nem követett el fegyelmi vétséget
- (iii) nyilatkozott, hogy az esetlegesen okozott kárt hajlandó megtéríteni és ezt kérte nyomatékos enyhítő körülményként figyelembe venni
- (iv) hivatkozott arra, hogy a bejelentőtől, [BEJELENTŐ]-től ügyvédi megbízást 2022. november 30. napján kapott, megbízása több éve megszűnt, így helye lehet az elévülés megállapításának, illetve az időmúlás miatti enyhítő körülmény alkalmazásának
- (v) az arányosság körében hivatkozott arra, hogy a fegyelmi büntetésnek más hasonló jellegű fegyelmi vétségek vonatkozásában alkalmazott jogkövetkezményekkel összehasonlítva is arányosnak kell lennie
- (vi) hivatkozott arra, hogy „A határidők sajnálatos elmulasztása nem szándékosan történt, annak oka a nem kellő odafigyelés volt” és ezt kérte enyhítő körülményként figyelembe venni

II.4

Az országos fegyelmi főbiztos nyilatkozatában kiemelte, hogy a 7 éves időtartam a középarányt alig haladja meg, azt a nagyszámú súlyosító körülmény indokoltá teszi, így a határozat helyben hagyását indítványozta.

II.5

A másodfokú fegyelmi tanács 2026. június 17. napjára tárgyalást tűzött. A tárgyalás napján eljárás alá vont személy a Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Bizottságának titkársága útján, telefonon jelezte, hogy a fegyelmi tárgyaláson szeretne megjelenni, de nem tud. A tájékoztatást, miszerint távolmaradása a fegyelmi tárgyalás megtartásának nem képezi akadályát, tudomásul vette.

A másodfokú fegyelmi tárgyaláson az eljáró tanács meghozta és kihirdette jelen határozatát.

III. A tényállás

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint az elsőfokú fegyelmi tanács határozatában a tényállást helytállóan állapította meg, így azt a másodfokú tanács a másodfokú eljárásban, a jelen határozatban rögzített kiegészítésekkel irányadónak tekinti, a fellebbezésben foglaltak értékelése szempontjából az alábbiakat emeli ki:

1. [BEJELENTŐ] bejelentő 2022. november 30. napján kelt meghatalmazással testvérével együtt megbízást adott a [ÜGYVÉDI IRODA] tagjaként eljáró Dr. ... ügyvéd (eljárás alá vont személy) részére a néhai [ÖRÖKHAGYÓ] hagyatéki ügyében a ... Közös Önkormányzati Hivatal Hatósági Irodája előtt ... számon folyamatban levő, továbbá [KÖZJEGYZŐ] közjegyzői irodája előtt számon folyamatban lévő hagyatéki eljárásban történő képviseletre.
2. Megbízó vitatta a ... Közös Önkormányzati Hivatal által a hagyatékban szereplő ... belterület ... hrsz.-ú ingatlanra vonatkozóan az önkormányzati adóhatóság által kiállított adó- és értékbizonyítványban megjelölt értéket. Eljárás alá vont személy az értékmegállapítással szemben megbízója képviseletében 2022. december 19. napján nyújtott be fellebbezést, amely elkészttség miatt visszautasításra került az önkormányzati adóhatóság részéről, figyelemmel arra is, hogy az értékmegállapításra vonatkozó határozat [BEJELENTŐ] részére 2022. július 1. napján kézbesítésre került.
3. Dr. ... a hagyatéki tárgyaláson ügyfele képviseletében ügyvédként részt vett, ügyfele kötelesrész iránti igényét 2.000.000.- Ft összegben terjesztette elő, amit a végrendeleti örökös annak jogalapja tekintetében elismert, összecszerűségében részben vitatott.
4. A végrendeleti örökös az általa elismert kötelesrész iránti igénynek megfelelő 1.040.000.- Ft összeget a hagyatéki tárgyaláson átadta Dr. ..., mint a kötelesrészre jogosult jogi képviselője részére.
5. Az átvett összeggel dr. ... megbízója felé sem az átvételtől számított 15 napon belül, sem azt követően nem számolt el, az átvett összeget megbízója részére nem adta ki, az ügyvédi letétek elektronikus nyilvántartásába a letétre vonatkozó bejelentést nem tett.
6. A ... számú hagyatékátadó végzésben a közjegyző felhívta a figyelmet arra, hogy a hagyaték ideiglenes átadásánál figyelembe nem vett kötelesrész iránti igény perrel érvényesíthető.
7. Megbízója képviseletében dr. ... 800.000.- Ft kötelesrész-különbözet megfizetése iránt fizetési meghagyásos eljárást indított, ami a kötelezett ellentmondása folytán perré alakult. Az eljáró ügyvéd a keresetet a ... Járásbírósághoz benyújtotta, azonban a kiegészítő illeték megfizetése iránt nem intézkedett, ezért az eljárást a ... Járásbíróság számú végzésével megszüntette. Az eljárás alá vont személy a megszüntető végzés ellen fellebbezést nyújtott be, azonban a végzést a ... Törvényszék a ...- számú jogerős végzésével jóváhagyta.

8. Az igényérvényesítéssel kapcsolatos ügyvédi mulasztások következtében a hagyatékátadó végzés véglegessé vált.
9. Az igényérvényesítés fejleményeiről eljárás alá vont személy ügyfelét nem tájékoztatta, azokról a bejelentő a bíróságtól beszerzett dokumentumokból szerzett tudomást, amelyre tekintettel az ügyvédi megbízást 2023. május 7. napján visszavonta.

IV. A Másodfokú Fegyelmi Tanács jogi álláspontjának leírása

IV.1

A másodfokú fegyelmi tanács az érdemi elsőfokú határozatot az FE 35.2. pontjának rendelkezései szerint a fellebbezés keretei között bírálta felül.

A másodfokú fegyelmi tanács az elsőfokú eljárás vonatkozásában nem azonosított olyan eljárási hibát, amely az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezését alapozná meg.

IV.2

A másodfokú fegyelmi tanács elsődlegesen rögzíti, hogy a kishatározat kézbesítését a vonatkozó eljárási szabályok nem írják elő, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FE) 27.10. pontjának rendelkezése garanciális szabályként biztosítja, hogy a fegyelmi tanács által kihirdetésre kerülő határozat az ügyiratban rögzítésre kerüljön, és amennyiben esetlegesen – akár a szóban kihirdetett, akár az indokolással írásba foglalt határozatban – később eltérések merülnének fel, úgy azok ellenőrzése biztosított legyen.

Figyelemmel arra, hogy az eljáró fegyelmi tanács a határozat rendelkező részét érintően a határozat kiegészítésével élt, korrekt és helyes eljárásként erről a kiegészített kishatározat megküldésével tájékoztatta az eljárás alá vont személyt is.

A kiegészített kishatározat ilyen módon történő megküldése azonban a határozat kiegészítése, mint eljárásjogi jogintézmény körében értékelendő, nem értékelhető az indokolt határozat megküldéseként és ekképpen nem vezethet annak megállapítására, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács érdemi határozatát ne indokolta volna.

Megjegyzésre érdemes, hogy ezen körülményt – ti., hogy a kishatározat kézbesítésére annak kiegészítése miatt került sor, és az nem tekinthető az indokolt fegyelmi határozat megküldésének – az eljárás alá vont személy is észlelte, ennek ellenére fellebbezési hivatkozását e körben fenntartotta, amit azonban a másodfokú fegyelmi tanács a fentiekben részletezett indokokra tekintettel megalapozatlannak értékelt.

IV.3

Az elsőfokú határozat érdemi felülvizsgálata körében a másodfokú fegyelmi tanács egyetértett az elsőfokú fegyelmi tanács azon megállapításával, hogy az eljárás alá vont ügyvéd által megvalósított magatartások sértik az Üttv. és a kapcsolódó kamarai

szabályok jogi képviselő ellátására és ügyvédi letét kezelésére vonatkozó szabályait, így fegyelmi vétséget valósítanak meg.

IV.4

Eljárás alá vont személy fellebbezési hivatkozása szerint fegyelmi vétséget szándékosan nem követett el, e körben arra hivatkozott, hogy a határidők elmulasztásának oka nem kellő odafigyelés volt.

A jogi eljárásokban az ügyvédi közreműködés egyik alapvető indoka és célja, hogy segítsen eligazodni az ügyfeleknek a különféle eljárási szabályok útvesztőjében, amelyek sarkalatos pontját képezi a határidőhöz kötött cselekmények megfelelő időben történő teljesítése.

Ennek biztosítása alapvető ügyvédi feladat, amely ügyvédi feladat teljesítését az eljárás alá vont személy a fegyelmi eljárással érintett ügyvédi megbízás teljesítése során teljes mértékben és lényegében következetesen figyelmen kívül hagyta.

Eljárás alá vont személy a mulasztások kapcsán nem hivatkozott olyan körülményre, amelynek kapcsán gondatlanság esetlegesen felvethető lenne (pl. téves iktatás, vagy olyan adminisztratív hiba, amely a mulasztás vonatkozásában a gondatlanság megállapítását vethetné fel).

A perré alakult eljárás illeték lerovásának hiányában történő megszüntetése tárgyában hozott végzés elleni fellebbezésében ugyan fellebbezési érvelését (miszerint nem tudja csatolni az illeték kifizetésére vonatkozó banki igazolást) igazolási kérelemként is kérte figyelembe venni, azonban az erre vonatkozó iratok – így maga a kérelem – a fegyelmi eljárás során nem kerültek csatolásra, a bíróság pedig a rendelkezésre álló irat alapján nem értékelte megalapozottnak a hivatkozást.

A megállapított tényállás alapján az ügyvéd ügyintézése során teljes mértékben figyelmen kívül hagyta a határidős ügyintézéssel kapcsolatos kötelezettségeket és az ezekkel kapcsolatos – ügyfelére nézve súlyosan hátrányos – következményeket, amely túlmutat a hanyag gondatlanságon. A szabályszegés megvalósulása következetesen megállapítható volt a megbízás teljesítése vonatkozásában, amelyre tekintettel a másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint az elsőfokú fegyelmi tanács helytállóan állapította meg a szándékos elkövetést.

Hasonlóan nem lehetett a megbízó javára átvett, ügyvédi letétnek minősülő összeggel kapcsolatos elszámolási kötelezettségek teljesítése körében tanúsított magatartást gondatlan mulasztásnak értékelni, a vonatkozó eljárási szabályok teljes mértékű figyelmen kívül hagyása okán a szándékos elkövetés megállapítása megalapozott. Megjegyzi a másodfokú fegyelmi tanács, hogy eljárás alá vont ügyvéd nem terjesztett elő érdemi érvelést arra vonatkozóan, hogy magatartása miért lett volna gondatlan szabályszegés – a letéti összeg kifizetésére vonatkozó, utóbb üresnek bizonyult ígéret az eljárás alá vont személy részéről nem értékelhető ilyenként.

Az előzetes vizsgálat során a kamara fegyelmi biztosával történő együttműködés hiánya szintén szándékos mulasztásnak minősül, eljárás alá vont személy

fellebbezésében sem hivatkozott olyan körülményre, amelyre tekintettel az elkövetés gondatlan volta egyáltalán vizsgálható lenne.

Mindezek alapján a másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint a szándékosság hiányára vonatkozó fellebbezési érvelés – mind a határozat megváltoztatása, mind az enyhítő körülményként történő figyelembevétel körében – alaptalan.

IV.5

Az okozott kár megtérítésére vonatkozó hivatkozás körében megjegyzi a másodfokú fegyelmi tanács, hogy az FE. 26.4. b) pontja az okozott kár megtérítését és nem az arra vonatkozó ígéret megtételét azonosítja a nyomatékos enyhítő körülményként figyelembe veendő körülmények között.

Figyelemmel arra, hogy a kár megtérítését az eljárás alá vont személy sem az elsőfokú, sem a másodfokú eljárás során nem igazolta és arra egyéb forrásból sem merült fel információ, az enyhítő körülmény felmerülése hiányában azt figyelembe venni nem lehetett.

IV.6

Eljárás alá vont személy azon fellebbezési hivatkozása vonatkozásában, miszerint a bejelentőtől, [BEJELENTŐ]-től ügyvédi megbízást 2022. november 30. napján kapott, megbízása több éve megszűnt, így helye lehet az elévülés megállapításának, illetve az időmúlás miatti enyhítő körülmény alkalmazásának, a másodfokú fegyelmi tanács az alábbiakra mutat rá.

Az Üttv. 112.§. (2) bekezdése szerinti hároméves elévülési korlát alkalmazását esetlegesen lehetővé tévő körülmények vizsgálata a fegyelmi bejelentés 2025. szeptember 4-i dátumár, a fegyelmi eljárás 2025. december 15. napjával történt megindítására, valamint az ügyvédi megbízás felvételének 2022. november 30-i időpontjára is tekintettel, rendkívül szűk körben merülhet fel egyáltalán.

A határidőhöz kötött cselekmény teljesítésének elmulasztásával megvalósított fegyelmi vétségek vonatkozásában a perré alakult fizetési meghagyás illetve lerovásának elmulasztása 2023. évben, azaz a fegyelmi eljárás elrendeléséhez képest három éven belül történt, így az elévülés bekövetkezése fel sem merülhet.

A megbízó javára átvett, ügyvédi letétnek minősülő összeg vonatkozásában megvalósuló fegyelmi vétségek – elszámolás, valamint letéti nyilvántartásba történő bejelentés elmaradása – jogellenes állapot fenntartását valósítják meg, így azok vonatkozásában az Üttv. 112.§. (2) b) pontja szerinti elévülési kezdőnap még be sem következett, az elévülés megállapítása fogalmilag kizárt.

Ugyancsak kizárt az ügyfél részére az adó- és értékbizonyítvány elleni fellebbezés visszautasítása, valamint a fizetési meghagyásos eljárásból perré alakult eljárás fejleményeire vonatkozó tájékoztatás elmaradása kapcsán az elévülés bekövetkezésének megállapítása, tekintettel elsősorban arra, hogy az érintett eljárások kezdeményezése is a hároméves elévülési határidőn belül történt. A mulasztás időszaka pedig csak ezt

követően kezdődött, az elévülés legkorábban az ügyvédi megbízás felmondásával, azaz 2023. május 7. napjával kezdődhetett meg, így a fegyelmi eljárás kezdeményezésének időpontjában nem járhatott le, az elévülés megállapítása tehát ezen fegyelmi vétség vonatkozásában is kizárt.

Az előzetes vizsgálat során fennálló, ügyvédet terhelő együttműködési kötelezettség elmulasztása kapcsán – tekintettel arra, hogy az a 2025. évben folytatott előzetes vizsgálatot érintette – az elévülés bekövetkezésének lehetősége a dolog természetéből eredően kizárt.

Az önkormányzati adóhatósági értékbizonyítvánnyal kapcsolatos fellebbezés körében a másodfokú fegyelmi tanács az alábbiakat emeli ki. Vitán felül áll, hogy a megbízás felvételének időpontjában az értékbizonyítvány megállapításaival szembeni jogorvoslat előterjesztésének határideje már lejárt, figyelemmel arra, hogy az értékbizonyítvány a bejelentő, mint megbízó részére hónapokkal az ügyvédi megbízás megadását megelőzően kézbesítésre került. Ennek vonatkozásában az elsőfokú fegyelmi határozat a fellebbezés elkészített benyújtását és ezáltal az Üttv. 1.§ (1) és (3) bekezdésében és az etikai szabályzat 2.4. pontjában foglalt köteleesség megszegését róta az eljárás alá vont személy terhére.

Eljárás alá vont személy ügyvédi mulasztása e vonatkozásban nem abban áll, hogy az értékbizonyítvány megtámadására nyitva álló jogorvoslati határidőt elmulasztotta (mivel amikor azt meg lehetett volna tenni, még ügyvédi megbízással nem rendelkezett). A fegyelmi vétség megállapítását megalapozó ügyvédi mulasztás abban állt, hogy az eljáró ügyvéd a jogorvoslati határidővel kapcsolatos körülményeket nem tisztázta, ügyfele részére az ezzel kapcsolatos kockázatok és várható jogkövetkezmények vonatkozásában elmulasztott ügyfele részére tájékoztatást adni, és ezzel sértette az elsőfokú határozatban hivatkozott normákat. A tájékoztatás megadására eljárás alá vont személynek a fellebbezés általa történt előterjesztéséig, azaz 2022. december 19. napjáig lett volna lehetősége – ekkor még lett volna ügyfelének lehetősége, hogy a nyilvánvalóan elkészített és ezért visszautasításra kerülő fellebbezés előterjesztését ne kérje. Figyelemmel a fegyelmi eljárást megalapozó bejelentés és a fegyelmi eljárás elrendelésének időpontjára, az elévülés ezen magatartás vonatkozásában sem állapítható meg.

A másodfokú fegyelmi tanács – figyelemmel arra is, hogy részben mulasztásos jellegű cselekmények képezik a megállapított fegyelmi vétségek körét, ahol a jogellenes állapot még mindig fennáll – az időmúlás, mint enyhítő körülmény alkalmazására vonatkozó fellebbezési hivatkozást súlytalannak értékelte és annak alapján a kiszabott fegyelmi jogkövetkezmény mérséklésére nem látott alapot.

IV.7

Az arányosságra történő hivatkozás körében a másodfokú fegyelmi tanács rámutat, hogy – amint azt az elsőfokú fegyelmi határozat is rögzítette – az eljárás alá vont személy ügyvédi tevékenységével összefüggésben egyenként is súlyos kötelezettségszegéseket követett el, köztük a letétkezelési szabályok szándékos megsértését, ami a

fegyelmi gyakorlat körében a legsúlyosabban értékelt fegyelmi vétségek közé tartozik, tekintettel arra, hogy alapvető ügyvédi értékeket sért.

A fegyelmi jogkövetkezmények alkalmazása körében a letétkezelési szabályok megsértése jellemzően kizárás jogkövetkezménnyel sújtott fegyelmi vétség, ilyen módon a külső arányosság sérelme nem merül fel.

A jogkövetkezmény mértékének meghatározása körében – amint arra észrevételében az országos fegyelmi főbiztos is rámutatott – az eljáró fegyelmi tanács a középértéket némiképp meghaladó mértékű időtartam alkalmazását rendelte el. Az alkalmazott mérték az eljárás alá vont személy fegyelmi előéletére, a megvalósult fegyelmi vétségek jelentős számára, valamint a letétkezelés biztonsága és megfelelősége, mint kiemelkedő tárgyi súlyú össz-ügyvédi érdek sérelmére tekintettel arányosnak és megalapozottnak tekinthető.

IV.8

A másodfokú fegyelmi tanács a kiszabott fegyelmi jogkövetkezményre tekintettel szükségesnek tartotta vizsgálni a másodfokú határozat azonnali végrehajtása elrendelésének indokoltságát.

A másodfokú fegyelmi tanács döntésével az elsőfokú határozatot helyben hagyta, így a kiszabott jogkövetkezmény is változatlanul a legsúlyosabb, azaz végrehajtásában fel nem függesztett kizárás maradt.

A jogerős fegyelmi határozattal szemben további – bírósági felülvizsgálat által realizálható – jogorvoslatnak van helye, amely az Üttv. 139.§. (1) bekezdése értelmében a döntés végrehajtására azonnali végrehajtás elrendelése hiányában halasztó hatállyal bír.

Az elsőfokú határozat – az Üttv. 130.§. (3) bekezdés szerinti keretek közé illeszkedő módon – a fegyelmi eljárás jogerős befejezéséig rendelkezett a tevékenység felfüggesztéséről.

A felfüggesztés alapját képező rendelkezés mögött álló jogpolitikai indokot, valamint az ügy összes körülményét – a kiszabott fegyelmi büntetést, az eljárás alá vont személynek az eljárás tárgyát képező fegyelmi vétséggel kapcsolatosan tanúsított magatartását, valamint az eljárás alá vont személy fegyelmi eljárás során tett nyilatkozatait – a másodfokú fegyelmi tanács mérlegelte.

A mérlegelés alapján a másodfokú fegyelmi tanács indokoltnak látta annak biztosítását az eljárás további szakaszában is, hogy eljárás alá vont személy, mint a legsúlyosabb fegyelmi büntetéssel sújtott ügyvédi tevékenységet gyakorló, az eljárás esetlegesen még hátralévő – a fegyelmi ügy bíróság általi végleges elbírálásáig tartó – szakaszában is el legyen zárva a jogi segítséget igénylőktől, azok védelme érdekében.

Döntése meghozatala során a másodfokú fegyelmi tanács figyelembe vette, hogy eljárás alá vont személy az elsőfokú határozat tevékenység felfüggesztésére vonatkozó rendelkezését fellebbezéssel nem támadta.

Ezen indokokra tekintettel az Üttv. 139.§. (1) bekezdése alapján a másodfokú fegyelmi tanács határozatának azonnali végrehajtását elrendelte.

V. Költségekre vonatkozó és keresetindítási lehetőségre vonatkozó rendelkezés indokolása

A határozat rendelkező részének helybenhagyást kimondó rendelkezése az Üttv. 138.§. (1) bekezdés c) pontján alapul.

A megállapított másodfokú átalányköltség mértéke a FE 40.2. c) pontján alapul.

Eljárás alá vont személy fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a másodfokú költségek viselésére köteles az Üttv. 142. §. (2) bekezdése alapján.

A határozat rendelkező részének jogerőt megállapító rendelkezése a FE. 35.5. és 38.1. pontján alapul.

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...)

Budapest, 2026. június 17.

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁG
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**