

Tárgy: ügyvédi mulasztás, vizsgálati és fegyelmi ügyben iratcsatolás elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025.F.234/8.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. október 10. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

300.000,-Ft azaz Háromszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott 300.000,-Ft azaz Háromszázezer forint pénzbírságot, valamint 30.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlára, az ügyszámra való hivatkozással.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Eljárás alá vont ügyvéddel szemben K.L. és Sz.L. bejelentők a Kamaránál 2025. február 11. napján érkeztetten tettek bejelentést, melynek alapján a vezető fegyelmi biztos hivatalból elrendelte az előzetes vizsgálatot. Az előzetes vizsgálat tárgya: pártfogó ügyvédi feladatok nem megfelelő ellátása. A vezető fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának elektronikus úton megküldeni. Eljárás alá vont ügyvéd észrevételeket tett, iratokat azonban nem csatolt. A fegyelmi biztos a hivatalból indult előzetes vizsgálatot további 3 hónappal meghosszabbította.

A fegyelmi biztos a 2025. augusztus 26-án kelt határozatával a hivatalból indult előzetes vizsgálati eljárás eredményeként fegyelmi eljárást kezdeményezett, mely szerint:

- az előzetes vizsgálat adataiból megállapított tényállás alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőktől jogi segítségnyújtásra kapott és általa elvállalt megbízásból fakadó kötelezettségének nem tett eleget, a megbízást nem teljesítette; továbbá
 - az ellene indult fegyelmi eljárásban (sem a vizsgálati szakban, sem azt követően) a Kamara felhívására az ügy releváns iratait nem csatolta,
- és ezzel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi biztos egyidejűleg indítványozta, hogy a kijelölésre kerülő fegyelmi tanács a határozatát az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. pontja alapján tárgyalás tartása nélkül hozza meg. A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának elnöke - egyetértve a fegyelmi biztos indítványával - az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte.

A tényállás:

K.L. bejelentő részére a Kormányhivatal a (...) számú határozatával a B. Kft. munkáltatóval kialakult járulék, szabadság meg nem fizetése iránti jogvitában jogi tanácsadás és beadvány szerkesztése céljából 5 óra időtartamban jogi szolgáltatás igénybevételét engedélyezte.

Sz.L. bejelentő részére a Kormányhivatal (...) számú határozatával a B. Kft. munkáltatóval kialakult jogvitában jogi tanácsadás és beadvány szerkesztése céljából 5 óra időtartamban jogi szolgáltatás igénybevételét engedélyezte.

Bejelentők ezt követően felkeresték az eljárás alá vont ügyvédet, aki az iratokat átvette, a jogi szolgáltatás nyújtását mindkét bejelentő javára elvállalta azzal, hogy pár napon belül átnézi az iratokat és megszerkeszti a szükséges beadványokat.

Bejelentők ezt követően több alkalommal keresték az eljárás alá vont ügyvédet, aki írásban és szóban a türelmüket kérte, újabb időpontokat jelölt meg a vállalt ügyvédi tevékenység ellátására, azonban ezek is eredménytelenül teltek el.

Bejelentők 2025. január 8. napján közölték az eljárás alá vont ügyvéddel, hogy a mulasztása okán a továbbiakban nem kívánják igénybe venni az ügyvédi tevékenységét, kérték az irataik kiadását, mely kötelezettségének eljárás alá vont ügyvéd eleget tett.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd a vizsgálati szakban tett észrevételében előadta, hogy a két kérelmező (helyesen: bejelentő) jogi segítségnyújtásra kereste őt meg. Biztonsági őr kollégák voltak, ugyanazon a helyen és ugyanazon közvetlen vezetők irányításával, akik nem munkáltatói jogkört gyakorló vezetők voltak. Évek óta 3 havonta új munkaszerződést kötöttek velük, a szabadságukat nem kapták meg és mint az OEP-nél eljárak, kiderült, nem voltak bejelentve, nem fizettek utánuk járulékot. Sz.L. már nem dolgozott, amikor felkereste őt. Találkozásuk alkalmával azt vállalta, hogy az átadott nagy mennyiségű iratot átolvassa, és azt követően jogi tanácsot ad. Nem volt ideje a meglévő ügyek mellett, hogy azonnal átolvassa az iratokat.

Álláspontja szerint az ügyben a 3 havi késedelem - ami relatíve hosszú idő - az Ügyfelek részére semmilyen joghátrányt nem okozhatott, figyelembe véve azt is, hogy ez idő alatt, 2024. novemberében került sor K.L. munkaviszonyának a megszüntetésére. Bejelentőknek a munkaviszony megszüntetése nem volt vitás, amely sürgős intézkedést igényelt volna. Az ügyben nem releváns, de előadta, hogy ügyfelek mikor jelezték, elviszik az irataikat, akkor az irodába belépve fenyegetőek voltak. Kérdésre akkor is elmondta, hogy a kirendelések nagy száma miatt nem tudott jogi tanácsot adni ügyükben.

A fegyelmi eljárási szakban tett észrevételeiben pedig

- a jelen ügyben kérte figyelembe venni az elhúzódó - 6 hónapos - fegyelmi eljárást, amely kiszolgáltatottságot okozott számára,
- a fegyelmi biztos által javasolt két rendbeli kötelezettségszegés kapcsán fenntartotta, hogy jogi tanácsot kért tőle a két bejelentő, amelyet az irataik megismerése után tudott volna megadni. Találkozásuk alkalmával azt vállalta, hogy az átadott nagyon sok iratot átolvassa, és azt követően jogi tanácsot ad. Az iratokat és a jogi segítségre vonatkozó határozatokat visszaadta,
- jogi tanácsadásról megbízási szerződést az Ügyvédi törvény (helyesen: az ügyvédi tevékenységről szóló törvény) 29. § (1) bekezdése alapján álláspontja szerint nem kell készíteni,
- bejelentők a jogi segítségre vonatkozó határozatokat más szerződött ügyvédnél fel tudták használni, mert nem történt felé semmilyen fizetés,
- az ügyvédekbe vetett közbizalom lehetséges megingását nem vitatta, de kérte figyelembe venni, hogy mindezen időszakban az év végi ünnepek is benne voltak, és a panaszosok számára jogaik érvényesítése továbbra is lehetséges volt.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A bejelentők által kifogásolt tevékenységek, illetve mulasztások időpontjára (időtartamára) figyelemmel (2024. szeptember-2025. január) a fegyelmi felelősség elbírálása során az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), illetőleg a 2018. május 1. napjától hatályos, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Eljárásjogi szempontból az előzetes vizsgálati eljárásra az Üttv. 208. § (22) bekezdése alapján a 2019. január 1. napjától hatályos, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) rendelkezéseit kellett alkalmazni tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálat 2025. február 24. napján indult.

Az Üttv. 107. § értelmében: „*Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha*

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.”

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: „*Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.*”

A FESZ 22.1. pontja értelmében pedig: „*A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.*”

Az Üttv. 1. § (1) bekezdése alapján az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység.

A (3) bekezdés rögzíti, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Az Üttv. 27. § (1)-(2) bekezdése alapján ügyvédi tevékenység kirendelés alapján is folytatható, a pártfogó ügyvédi képviselőt ügyvéd meghatalmazás alapján is elláthat, ha jogi segítőként működik.

Az Üttv. 39. § (3) bekezdése alapján a jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzata (ÜESZ)

- 2.1. pontja kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselő ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá – jogellenes befolyásolásuk nélkül – a taníval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.
- 2.2. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója a rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban az ügyfél tényelődásainak szem előtt tartásával látja el.
- 2.4. pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.
- 12.3. pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

- 13.10. pontja kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.

A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. tv. (Jstv.)

- 67. § (1) bekezdése szerint *a szolgáltatási szerződésben a jogi segítő kötelezettséget vállal arra, hogy – a közreműködési kötelezettségének terjedelmén belül – a hozzá e törvény alapján forduló felek részére ingyenesen jogi szolgáltatást nyújt, amelyet csak e törvényben foglalt okból jogosult megtagadni.*
- 64. § (1) bekezdése alapján *a jogi segítő e törvény alapján peren kívüli jogi szolgáltatást nyújt, illetve pártfogó ügyvédként jár el (e Fejezetben a továbbiakban együtt: jogi szolgáltatás). A jogi segítői tevékenység végzésére a jogi segítő a szolgáltatási szerződés jogi segítségnyújtó szolgálattal történő megkötésével válik jogosulttá.*
- 70. § (1) bekezdése kimondja, hogy *a jogi segítő – ha annak e törvényben foglalt feltételei fennállnak – a szolgáltatási szerződésben megjelölt időszakban és szakterületen köteles a fél számára jogi szolgáltatást nyújtani, kivéve, ha*
a) a közreműködést, mint ügyvéd is köteles lenne megtagadni az ügyvédi tevékenységről szóló törvény alapján, vagy a reá vonatkozó etikai szabályzat értelmében,
b) már teljesítette a közreműködési kötelezettségét a szolgáltatási szerződésben meghatározott számú ügyben, illetve a jogi szolgáltatás nyújtása nem tartozik a szolgáltatási szerződésben meghatározott szakterületébe, vagy
c) a fél által kért vagy a jogi segítségnyújtó szolgálat által engedélyezett okirat vagy beadvány készítése, nyilatkozat megtétele csak a szakmai szabályok megsértésével lehetséges,
d) a szolgáltatás nyújtását lehetetlenné teszi az, hogy – a jogi segítőn kívül álló okból – a féllel nem tud együttműködni, és a közreműködés ezen okból történő megtagadásához a jogi segítségnyújtó szolgálat előzetesen hozzájárult.

--- --

A rendelkezésre álló iratok alapján az eljárás alá vont ügyvéd észrevételeiben a tényállásban rögzített körülményeket ténybelileg elismerte. Ily módon a megállapított tényállást - mint nem vitatottat - lehetett és kellett irányadónak tekinteni a fegyelmi felelősség elbírálása során.

Ennek megfelelően az eljárás alá vont ügyvéd i.) az általa elvállalt megbízásból fakadó kötelezettségének nem tett eleget, a megbízást nem teljesítette, ii) a Kamara felhívásának nem tett eleget, iratot nem csatolt.

Amikor a bejelentők megkeresték, azt vállalta, hogy az átadott nagy mennyiségű iratot átolvassa, és azt követően jogi tanácsot ad. Ennek alapján a bejelentők alappal bíztak abban, hogy megbízásuk alapján az eljárás alá vont ügyvéd részükre jogi segítséget nyújt ügyükben.

Az eljárás alá vont ügyvédnek vissza kellett volna utasítania a megbízást, ha és amennyiben a részére átadott irat nagy mennyiségére figyelemmel, és/vagy leterheltsége miatt a tárgybeli megbízás ellátását nem tudta biztosítani, azonban válaszában „még kis türelmet” kért a bejelentőktől, jöllehet, saját előadása szerint is novemberben több ügyben kérte felmentését a nagyszámú pártfogói kirendelések okán.

További védekezése – „Álláspontja szerint az ügyben a 3 havi késedelem - ami relatíve hosszú idő - az Ügyfelek részére semmilyen joghátrányt nem okozhatott, figyelembe véve azt is, hogy ez idő alatt, 2024. novemberében került sor K.L. munkaviszonyának a megszüntetésére. Bejelentőknek a munkaviszony megszüntetése nem volt vitás, amely sürgős intézkedést igényelt volna.” - sem foghat helyt: az ügyvédi megbízás nem-teljesítése esetén nem elfogadható az az érvelés, hogy a megbízott ügyvéd mulasztása a megbízó ügyfélnek joghátrány nem okozott, sürgős intézkedést tenni nem kellett. A megbízó ügyfél alappal várja el az elvállalt megbízás késedelem nélküli teljesítését.

Az eljárás alá vont ügyvéd ezen érvelése önmagában ellentétes az Üttv. 1. § (3) bekezdésében és az ÜESZ 2.4. pontjában előírt ügyvédi kötelezettséggel.

Az eljárás alá vont a fenti magatartásával, megbízó ügyfeleivel szembeni mulasztásával az ügyvédi hivatás gyakorlásának alapvető normáit sértette meg, mely alkalmas az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett közbizalom megingatásra, az ügyvédi hivatás méltóságának megsértésére.

A kamara felhívására a releváns iratok csatolásának elmulasztása önálló fegyelmi vétség.

Osztva a fegyelmi biztos álláspontját és indítványát, az eljárás alá vont a fenti magatartásával, illetve mulasztásaival 2 (két) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, megszegve a fentiekben és a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban hivatkozott jogszabályok és szabályzatok rendelkezéseit.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményt értékelte az időmúlást és az eljárás alá vont ügyvéd ténybeli elismerő nyilatkozatát. Súlyosító körülmény az, hogy két ügyfél vonatkozásában valósította meg az ügyvédi mulasztás fegyelmi vétségét.

Súlyosító körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét: e körben - utalva az eljárás alá vont ügyvédnek a korábbi fegyelmi eljárások figyelembevételének mellőzése tett indítványára - rámutat a Fegyelmi Tanács, hogy a fegyelmi büntetés kiszabása során az Üttv. 109. § (1) bekezdésre figyelemmel, mérlegelési jogkörében határoz.

Súlyosító körülmény értékelésekor nem a már jogerősen kiszabott fegyelmi büntetés alapját képező cselekményt, annak tárgyi súlyát értékeli, hanem az eljárás alá vont személyében rejlő körülményeket, nevezetesen: ügyvédi tevékenységének gyakorlása során követett-e el jogerősen elbírált, marasztalással záródó fegyelmi vétséget, milyen számban, milyen gyakorisággal, mely időtartamon belül és azok büntetése visszatartó erővel bírtak-e.

A fentiek alapján tehát a súlyosító körülmények értékelésével a „kétszeres büntetés” fel sem merül.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel - az Üttv. 109. § (1) bekezdésébe foglaltak figyelembevételével: a fegyelmi vétség súlyára, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően, a feltárt összes körülmény figyelembevételével mérlegelési jogkörében - a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak, melynek mértékét ugyancsak mérlegeléssel, és különösen a fokozatosság elvére - az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére - is figyelemmel, a rendelkező rész szerinti - de a fegyelmi biztos indítványától eltérő, attól alacsonyabb - mértékben látta arányban állónak a megvalósított 4 (négy) rendbeli szándékos fegyelmi vétséggel.

A jelenleg hatályos szabályok értelmében a kiszabható pénzbírság maximuma 1.000.000,-Ft. A Fegyelmi Tanács a jelen eljárásban ennek alapulvételével szabta ki a mérlegeléssel megállapított, középmérték alatti pénzbírságot.

A fegyelmi eljárásban kizárólag az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége bírálható el: ügyvéd-szakmai, etikai szabályokat sértett-e eljárása.

Amennyiben a megbízó ügyfelet az ügyvéd eljárásából, mulasztásából eredően kár éri, azt külön eljárásban tudja érvényesíteni az ügyvéddel szemben, akár az ügyvéd felelősségbiztosítóján keresztül.

A fegyelmi tanács kártérítési és egyéb más igény elbírálására nem jogosult.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. pontja alapján határozatát tárgyaláson kívül hozta meg: az ügy egyszerű megítélésű, az alapul fekvő tényállás, annak elemei a rendelkezésre álló iratok - különösen az eljárás alá vont nyilatkozatának, elismerésére is figyelemmel -, így a fegyelmi felelősség, annak minősítése ilyen körülmények mellett kétséget kizáróan aggálytalanul megállapítható volt.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.1. és 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. november 6. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 234.)