

Tárgy: kirendelt ügyvéd eljárási cselekményt elmulasztó magatartása; ügyvédi mulasztás

## **BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG FEGYELMI TANÁCSA**

Ügyszám: **2025.F.172/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2025. június 2. napján megtartott, nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

### **h a t á r o z a t o t:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

### **800.000.-Ft pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot és 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

### **I n d o k o l á s:**

#### **A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

A bejelentők beadványukban előadták, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédet a gyámhivatal rendelte ki az [...] Lakástakarékpénztárral kapcsolatos ügyben. Az eljárás alá vont volt ügyvéd munkadíját a bejelentők a gyámhivatalnál letétbe helyezték, ennek ellenére az eljárás alá vont volt ügyvéd munkadíjat követelt tőlük, amelyet részére a bejelentők kifizettek. Ezt követően az eljárás alá vont volt ügyvéd a rábízott ügyben nem járt el, vele a kapcsolat teljesen megszakadt.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálati eljárást hivatalból elrendelte, a határozat és a bejelentés megküldésével az eljárás alá vont volt ügyvédet értesítette és felhívta, hogy 8 napon belül csatolja az ügyre vonatkozó iratokat, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy jogosult, de nem köteles észrevételt tenni.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd részére az elektronikus kézbesítés sikertelen volt, a postai küldemények kézbesítési nyomkövető rendszeréből nyert adat szerint a kézbesítés postai úton sikeres volt.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd iratot nem csatolt, észrevételt nem nyújtott be.

A fegyelmi biztos kezdeményezte a fegyelmi eljárást az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben.

A fegyelmi biztos a tényállást a rendelkezésére álló dokumentumok, valamint a bejelentő előadása alapján állapította meg.

A fegyelmi biztos az eljárás alá vont volt ügyvéd terhére róttá:

- a gyámhivatal kirendelése mellett azonos ügyre a bejelentőktől megbízási díjat vett fel, megsértette az Üttv. 27. § rendelkezéseit,
- a kirendelésnek nem tett eleget, azaz eseti gyámként az ügyben semmilyen intézkedést nem tett, megsértette az Üttv. 1. § (1) és (3) bekezdéseit, az Üttv. 36. § (1) bekezdését és az ÜESZ 2.1. pontját,

- a bejelentők és a hatóságok számára elérhetetlenné vált, megsértette az Üttv. 36. § (2) bekezdését és az Iroda szabályzat 1.5. pontját.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd vétett a fenti normák ellen és ezzel 3 rendbeli, szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi biztos a bejelentőket tájékoztatta a fegyelmi eljárást kezdeményezéséről, az eljárás alá vont volt ügyvéd részére a határozat kézbesítése sikertelen volt.

A Fegyelmi Tanács elnöke az ügyben tárgyalást tűzött ki. A tárgyaláson a bejelentők szabályszerű idézésre megjelentek. Az eljárás alá vont volt ügyvéd részére az idézés kézbesítése sikertelen volt, a tértivevény „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza.

### **A tényállás:**

A bejelentők a [...] Lakástakarékpénztárnál kívántak intézkedni kölcsönükkel kapcsolatban, amely a kiskorú gyermekeiket is érintette. Ezért a gyámhivatal 2023. évben az eljárás alá vont volt ügyvédet rendelte ki eseti gyámul a bejelentők kiskorú gyermekei részére. A bejelentők a gyámhivatal felhívására az eseti gyám költségei fedezetére 60.000 Ft-ot a gyámhivatal letéti számlájára befizettek, amelyről az eljárás alá vont volt ügyvédnek is tudomása volt.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a bejelentőkkel személyesen találkozott, és ekkor a bejelentőktől 50.000 Ft-ot követelt munkadíj jogcímén, mondván, hogy tudomása van a gyámhivatalnál letétbe helyezett összegről, de azt vissza fogják kapni a bejelentők. A bejelentők előadása szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd nem lett volna hajlandó az ügyben eljárni az 50.000 Ft kifizetése nélkül, így azt részére a bejelentők kifizették, arról számlát, vagy egyéb bizonylatot nem kaptak.

Ezt követően az eljárás alá vont volt ügyvéd a rábízott ügyben semmilyen tevékenységet nem végzett, a bejelentők írásbeli, illetve telefonon megkísérelt megkeresésükre nem reagált. Ugyanúgy nem reagált sem a Bank, sem pedig a gyámhivatal megkereséseire az eljárás alá vont volt ügyvéd, elérhetetlenné vált.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a kirendelés szerinti feladatait nem látta el, sem az ügyfelekkel, sem pedig a gyámhivatallal és a bankkal sem vette fel a kapcsolatot.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd az előzetes vizsgálati eljárásban iratot nem csatolt, a fegyelmi eljárás során együttműködést nem tanúsított.

A fegyelmi biztosnak bizonyítási indítványa nem volt, a Fegyelmi Tanács a bizonyítási eljárást befejezetté nyilvánította, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok és a tanú vallomása alapján a tényállás aggálytalanul megállapítható volt.

### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi biztos végindítványában a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat fenntartotta. A fegyelmi biztos súlyosító körülményként kérte értékelni a rendbeliséget és a fegyelmi vétségek tárgyi súlyát, kizárás fegyelmi büntetés alkalmazására tett indítványt.

### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. a.) pontja rendelkezése szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a

Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Üttv. 36. § (1) Az ügyvéd kirendelés esetén kirendelt védőként, eseti gondnokként, eseti gyámként, ügygondnokként (a továbbiakban együtt: kirendelt ügyvéd) jár el.

(2) A kirendelt ügyvéd köteles az ügyben eljárni, ...

6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (a továbbiakban ÜESZ) Preambulum: az ügyvédi hivatás alapelvei és alapértékei: d) pont: „A jogász hivatás méltósága és becsülete, az ügyvéd feddhetetlensége és jó hírneve.”

2.6. pont: Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának a feladatait megbízás, kirendelés alapján, munkaviszonyban és pártfogó ügyvédként is ugyanazon elhivatottsággal kell ellátnia.

13.10. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.

6/2017. (XI. 20.) MÜK szabályzat az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról:

1.1. Az ügyvédi iroda, az európai közösségi jogász iroda (a továbbiakban együtt: ügyvédi iroda), valamint a nem ügyvédi irodai tag ügyvéd, európai közösségi jogász és a külföldi jogi tanácsadó (a továbbiakban együtt: ügyvéd) köteles biztosítani

a) az ügyfelek fogadásának,

b) elérhetőségének és tevékenysége ellenőrizhetőségének feltételeit.

Jelen eljárásban a Fegyelmi Tanácsnak azt kellett elbírálnia, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd megsértette-e a fenti törvényi és hivatásrendbeli szabályokat, és ezzel megvalósított-e az Üttv. 107. §-ában megfogalmazottakat kimerítő magatartást.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd az alábbi fegyelmi vétségeket 2023. április és 2024. szeptember hónapban, kamarai tagként való törlése előtti időben követte el.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a rábízott ügyben nem tett eleget a kirendelés alapján eseti gyámként a feladatainak, egyáltalán semmilyen tevékenységet nem végzett, súlyosan vétett az Üttv. 36. § (2) bekezdése ellen, valamint az ÜESZ. 2.6. és 13.10. pontja ellen, ezzel 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal a magatartásával, hogy annak ellenére követelt munkadíjat az ügyféltől, hogy tudta azt, miszerint az ügyfél a munkadíját a gyámhivatal felhívására letétbe helyezte, vétett az ÜESZ. 1. pont (3) bekezdése és a Preambulum d) pontjában meghatározott alapelv ellen, ezzel 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd megsértette az ügyvédi irodákra vonatkozó MÜK Szabályzat 1.1. pontját azzal a magatartásával, hogy ügyfelei részére és az ügyben eljáró gyámhivatal, valamint pénzintézet részére elérhetetlenné vált, megkereséseikre nem reagált.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a fegyelmi vétségeket szándékosan követte el. Az eljárás alá vont volt ügyvéd tökéletesen tisztában volt, de legalábbis tisztában kellett lennie az eseti gyám kirendelésével vállalt feladatokkal, azzal, hogy jogtalanul vett fel munkadíjat az ügyféltől, továbbá feltételezhetően szándékosan vált elérhetetlenné is. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a fegyelmi vétségeket egyenes szándékkal követte el, azok következményeivel tisztában volt.

A büntetés megállapításánál a Fegyelmi Tanács az Üttv. 110. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott pénzbírság kiszabását tartotta a szándékosan elkövetett fegyelmi vétség, annak rendbelisége és a vétség súlyát tekintve arányos büntetésnek. A pénzbírság mértékének meghatározásánál mérlegelési jogkörében eljárva figyelembe vette a Fegyelmi Tanács a fegyelmi vétségért megállapítható maximális büntetés mértékét, továbbá azt a körülményt is, hogy a megvalósított fegyelmi vétségek alkalmasak az ügyvédségbe vetett bizalom veszélyeztetésére.

A Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként értékelte az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi előéletét.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményt nem értékelt.

A Fegyelmi Tanács az ügy összes körülményét mérlegelve, az elkövetett fegyelmi vétség súlyát figyelembe véve, a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és a kiszabott fegyelmi büntetést tartotta arányosnak a cselekménnyel.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 1.4. pontja szerint a fegyelmi felelősséget – jogszabály vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok és szabályzatok alapján kell elbírálni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek vagy az enyhébben bírálendő el. A Fegyelmi Tanács ennek megfelelően az Üttv. rendelkezéseit alkalmazta.

Az eljárásra a 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat rendelkezései az irányadók.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvéd felelősségét megállapította, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat 40.1. és 40.2. pontja alapján kötelezte a 80.000.-Ft átalányköltség megfizetésére. A fegyelmi eljárásban tételes költség nem merült fel.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. szeptember 5. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 172.)*