

Tárgy: megbízó tájékoztatásának elmulasztása, ügyvédi mulasztás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024.F.279/7.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti volt ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. február 24. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

520.000,-Ft pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Ezen eljárás a bejelentő képviselőjében eljáró meghatalmazott által 2024. szeptember 24-én a Budapesti Ügyvédi Kamarába benyújtott bejelentésével vette kezdetét.

A bejelentő előadta, hogy 2023-ban az eljárás alá vont volt ügyvédet megbízták egy elévülési kérelem benyújtásával kapcsolatos ügygel, azonban már hónapok óta nem tudják vele felvenni a kapcsolatot semmilyen módon, a vele való egyeztetés kizárható. Nemrég megtudták, hogy az eljárás alá vont ügyvéd beteg, azt is az iroda ajtójára helyezett kiírásból. A betegségről ugyan sajnálattal értesültek, azonban ez nem lehet oka annak, hogy ne értesítse őket arról, hogy az ügyükkel nem tudna foglalkozni. Az ügyükben semmilyen előrelépés nem történt, semmit nem tudnak arról, hogy az elévülési kérelmet benyújtotta-e az eljárás alá vont ügyvéd. Eközben a bejelentő fizetéséből továbbra is vonják az összeget a tartozás miatt. A bejelentőnek meggyőződése, hogy még betegség esetén is elvárható az ügyfél tájékoztatása, és annak biztosítása, hogy az ügy megfelelően haladjon, vagy gondoskodni kell annak átadásáról. A bejelentő elfogadhatatlannak tartja a kommunikáció teljes hiányát, és az ügykezelés hanyagságát. Kérte a Kamara segítségét, hogy megoldás születhessen ebben az ügyben, és az elmaradt intézkedések pótlásával mielőbb megszüntethető legyen a fizetésből történő levonás. A bejelentő a bejelentés mellékleteként csatolta a meghatalmazottja meghatalmazását és az eljárás alá vont ügyvéddel kötött megbízási szerződést.

A vezető fegyelmi biztos 2024. szeptember 30-án kelt határozatával az előzetes vizsgálatot elrendelte. A vizsgálat tárgya: jogi képviselő nem megfelelő ellátásának, valamint tájékoztatás elmulasztásának kifogásolása.

E határozatot és a bejelentést annak mellékleteivel együtt a vezető fegyelmi biztos megküldte az eljárás alá vont volt ügyvédnek elektronikus úton és - egyebek mellett - felhívta őt arra, hogy az ügygel érintett releváns iratait 8 napon belül köteles, észrevételét pedig jogosult a Kamarának megküldeni. Az eljárás alá vont volt ügyvéd ezen iratokat nem töltötte le. A megadott határidőben iratot nem csatolt, észrevételt nem tett.

Az előzetes vizsgálat elrendeléséről a Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a bejelentőt értesítette ismert címén, valamint a közvetítő koordinátor arról, hogy közvetítői eljárás igénybevételére van lehetőség, és ennek melyek a feltételei.

A fegyelmi biztos elektronikus úton megküldött megkeresésével a bejelentőt kérte, hogy a levél kézhezvételétől számított 5 napon belül szíveskedjen benyújtani az ügyvédi megbízási szerződést, valamint azokat az iratokat, amelyeket az eljárás alá vont volt ügyvédnek átadott, és amelyből a megbízás mibenléte megállapítható. Ezt a küldeményt a bejelentő meghatalmazottja 2024. november 29-én töltötte le.

A bejelentő a kérést teljesítette, és számos, az ügygel érintett iratot nyújtott be.

A fegyelmi biztos az eljárás alá vont részére kirendelt irodagondnokot kérte, hogy 5 napon belül szíveskedjen részére megküldeni a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd közötti megbízási szerződést, valamint azokat az iratokat, amelyeket a bejelentő az eljárás alá vont ügyvédnek átadott, illetve amelyek a megbízás kapcsán keletkeztek.

Az irodagondnok tájékoztatta a fegyelmi biztost az eljárása eredményéről, így arról, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd nem együttműködő, vele semmilyen csatornán nem sikerült a kapcsolatot felvenni, e-mailes megkeresésére nem válaszolt, a volt székhelyére és lakóhelyére küldött tértivevényes, ajánlott küldemények „kézbesítés akadályozott” és „nem kereste” jelzéssel érkeztek vissza, a telefont sem vette fel, SMS-üzenetre nem válaszol, és az irodahelyiségbe sem sikerült bejutnia az iratok átvétele végett. Tájékoztatását mellékletekkel látta el.

A fegyelmi biztos 2024. december 12-én határozatot hozott, amelyben fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben. A feltárt tényállás alapján az eljárás alá vont volt ügyvéd a fegyelmi biztos megítélése szerint megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 1. § (3) bekezdését, 39. § (3) bekezdését, 28. § (3) bekezdését, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 2.1. első mondatának első fordulatát, a 2.4. pontját, 13.10. pontját. Mindezek miatt alapos a gyanúja annak, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a tájékoztatási kötelezettségének megszegésével 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Budapesti Ügyvédi Kamara e határozatot az eljárás alá vont volt ügyvédnek elektronikus úton megküldte, aki azt nem töltötte le kétszeri értesítés ellenére. A határozatot Budapesti Ügyvédi Kamara a postai úton is megkísérelte megküldeni az eljárás alá vont volt ügyvédnek, amely szintén sikertelen volt annyiban, hogy azt „nem kereste” jelzettel küldte vissza a Magyar Posta.

A fegyelmi biztos a bejelentő képviselőjét értesítette a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatról elektronikus úton. A bejelentő 2025. január 13-án újból csatolt iratokat.

A Fegyelmi Tanács elnöke az iratokat 2025. január 14-én vette át, és szóbeli fegyelmi tárgyalás kitézéséről döntött, amelyre megidézte az eljárás alá vont volt ügyvédet, és a bejelentőt. Egyúttal megkereste a bíróságot, hogy legyenek szívesek tájékoztatást adni arról, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd 2024. június 2-án, vagy azt követően nyújtott-e be keresetlevelet a bírósághoz a bejelentő, mint felperes jogi képviselőjében, és ha igen, annak mi a száma, illetve milyen stádiumban van a per.

A bíróság a 2025. január 28-án meghozott - az eljárás alá vont volt ügyvéd által képviselt felperes által végrehajtás megszüntetése iránti, már megszűnt peres eljárásban született - végzésében részletes tájékoztatást adott a fentiekben írt kérdésekre. Ebből részben az tűnik ki, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd 2024. június 2-án, vagy ezt követően nem nyújtott be keresetlevelet a bírósághoz a bejelentő jogi képviselőjében, részben az, hogy egy 2023. szeptember 4-én kelt végrehajtó irodához intézett végrehajtási kifogásban kérte a bíróságot, hogy a végrehajtási eljárást elévülés miatt szüntessék meg.

Az e beadvány alapján indult eljárást a bíróság - az elévülést érintő részében - keresetlevéllel indult eljárásnak tekintette, s a keresetlevelet a Pp.176.§ (1) bekezdés k) pontja alapján jogerősen visszautasította, annak súlyos tartalmi hiányosságait, és az eljárás alá vont volt ügyvéd felhívás ellenére elmaradt nyilatkozata tényét is rögzítve.

A kitűzött fegyelmi tárgyaláson szabályszerű idézésre nem jelent az eljárás alá vont volt ügyvéd, akitől az idézés „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, továbbá bejelentő sem jelent meg szabályszerű idézés ellenére, akinek az idézése szintén „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza. A Fegyelmi Tanács elnöke megállapította, hogy a tárgyalás megtartásának nincs akadálya.

A fegyelmi biztos végindítványa:

Iratismertetést követően a fegyelmi biztos előadta, hogy a megbízás a végrehajtás elévülésére vonatkozott. Az eljárás alá vont volt ügyvéd beadott egy iratot, amit keresetlevélként értékelt a bíróság 2023-ban, tehát elindította az eljárást, de nem vezette át a megbízási szerződésen a módosításokat. Viszont az eljárás megindítása azt mutatja, hogy volt egy konszenzus a felek között, és erre volt egy meghatalmazás is, ami be is lett adva a bíróságra, mert a bíróság tájékoztatása nem utal arra, hogy a meghatalmazás hiányzott volna. Az irat bíróságra történő benyújtása tehát az ügyfél szándékát tükrözte, a megbízási szerződés így erre is kiterjedt. Az eljárás alá vont volt ügyvéd az ügyet megvizsgálta, nyilván tett egy javaslatot, aztán az ügyfél meghatalmazást adott. Az adatok tükrében a fegyelmi biztos a tényállást pontosította a fegyelmi eljárást elrendelő határozatához képest: a kereset beadásra került, az eljárás alá vont volt ügyvéd 2023-ban elindított egy pert, így a tényállás része az, hogy a fél megbízást adott a keresetlevél beadására. Viszont a keresetlevél sok szempontból alkalmatlan volt, visszautasításra is került evidens hiányosságok, súlyos szakmai hibák miatt. Nem pusztán a tájékoztatás hiányát kell felróni az eljárás alá vont ügyvédnek, hanem az eljárásának a szakszerűtlenségét is. A fegyelmi biztos kifejtette, hogy nem volt lelkiismeretes az eljárás alá vont volt ügyvéd eljárása, a Polgári Perrendtartás szabályait sértette, és amikor a visszautasítást megkapta, utána sem orvosolta a hibákat, így jogorvoslással sem élt. A fegyelmi eljárásban iratokat nem csatolt, de ezt nem róta a fegyelmi biztos az eljárás alá vont volt ügyvéd terhére, mert már nem ügyvéd. Mindezek miatt immár 2 rendbeli fegyelmi vétséget rótt az eljárás alá vont volt ügyvéd terhére, az egyik a tájékoztatási kötelezettség megszegése, a másik pedig a szakszerűtlen eljárása.

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A tényállás:

A bejelentő 2023. augusztus 30-án megbízta az eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy végrehajtási ügyben a jogi képviselőt lássa el. A megbízási szerződésben külön is kérte az elévülés kérdésének vizsgálatát. A megbízással érintett végrehajtást kérő kérelmére elrendelt végrehajtási ügy a végrehajtó iroda előtt 1.026.336 Ft tőketartozás és járulékai iránt volt és van folyamatban. A végrehajtó a 2023. szeptember 13-án kelt letiltásban felhívta a bejelentő, mint az adós munkáltatóját, hogy a munkabéréből az ott írtak szerinti levonást eszközölje. A bejelentő a 2023. augusztus 30-án kelt számla alapján 40.000.-Ft, a 2023. szeptember 11-én kelt számla alapján 310.000.-Ft ügyvédi munkadíjat fizetett az eljárás alá vont volt ügyvédnek.

A bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd közötti megbízás kiterjedt az elévülést érintően formális eljárás megindítására és az abban való jogi képviselőre is. Az eljárás alá vont volt ügyvéd 2023. szeptember 4-én kelt, a végrehajtó irodához intézett végrehajtási kifogásban kérte a bíróságot, hogy a végrehajtási eljárást elévülés miatt szüntesse meg. A beadványt abban a részében, amely a követelés elévülésének megállapítására irányult, a bíróság perként rendelte iktatni, melyről értesítette az eljárás alá vont volt ügyvédet, mint a felperes jogi képviselőjét. Egyidejűleg felhívta őt, hogy 8 napon belül nyilatkozzon arról, hogy a beadványát keresetlevélnek tekinti-e; a bíróság kioktatta, ha a megadott határidőben nem nyilatkozik, akkor azt keresetlevélnek fogja tekinteni, és az erre vonatkozó szabályok szerint fogja elbírálni.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a felhívást 2023. október 24. napján átvette, és ezt követően nem nyilatkozott. A bíróság emiatt a beadványt keresetlevélnek tekintette, és a végzésével közölte, hogy az irat milyen hiányosságban szenvedett egy szabályos tartalmú keresetlevélhez képest, majd a Pp. 176. § (1) bekezdés k) pontja alapján hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve a keresetlevelet visszautasította. A keresetlevél hiányai az alábbiak voltak: nem tartalmazta az alperes megnevezését, az alperes lakóhelyét, vagy székhelyét, az érvényesíteni kívánt jogot és a kereseti kérelmet megalapozó tényeket, az érvényesíteni kívánt jog, a tényállás, és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelést, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat sem, nem jelölte meg a pertárgy értékét, és az annak megfelelő összegű illetéket nem róttá le, valamint költségkedvezmény iránti kérelmet sem terjesztett elő. A visszautasító végzés 2023. december 2. napján jogerőre emelkedett. Erről az eljárás alá vont ügyvéd nem tájékoztatta a bejelentőt.

Az eljárás alá vont volt ügyvédnek a követelés elévülésére hivatkozó bejelentése alapján a végrehajtó a Vht. 40-41. §-a alapján nyilatkoztatta a végrehajtást kérőt, majd a 2024. április 9-i iratában - a végrehajtást kérő levelét is megküldve - tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy ha vitatja a követelést a végrehajtást kérővel szemben, akkor végrehajtás megszüntetése, vagy korlátozása iránti pert indíthat. Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. június 2-i keltezéssel megszerkesztette és alá is írta a végrehajtó és a végrehajtást kérő, mint alperesek elleni keresetlevelet, azonban azt nem nyújtotta be bíróságra és erről sem adott tájékoztatást a bejelentőnek.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöksége - kamarai hatósági jogkörben eljárva - a 2024. szeptember 2-án kelt határozatával az eljárás alá vont ügyvéd kamarai tagságát megszüntette. A fenti határozat - fellebbezés hiányában - 2024. október 18-án vált véglegessé, s ezzel az eljárás alá vont ügyvéd kamarai tagsága megszűnt. Az eljárás alá vont ügyvéd a kamarai tagság megszüntetéséről szóló határozat véglegessé válásáig nem adott tájékoztatást arról a bejelentőnek, hogy kamarai tagsága megszűnése esetén a jogi képviselet további ellátására nem jogosult.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartást az eljárás alá vont volt ügyvéd az Üttv. hatálya alatt fejtette ki.

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében: *Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha a) az volt ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Volt ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, ...”.*

Az eljárás alá vont volt ügyvéd magatartásával az alábbi szabályokat szegte meg:

Az Üttv.1.§ (3) bekezdését: *„Az volt ügyvédi tevékenység gyakorlójának az volt ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”.*

Az Üttv.28.§ (3) bekezdése első fordulatát: *„A felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár,”.*

Az Üttv.39.§ (3) bekezdését: *„A jogi képviselet ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.”.*

Az ÜESZ.2.1. pontja első fordulatát: *„Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ...”.*

Az ÜESZ.2.4. pontját: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.”.

Az ÜESZ.13.10. pontját: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.”.

.-.-.

Az Üttv. 108. § b) pontja alapján „A fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben alkalmazható büntetések - a 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben kiszabható büntetések kivételével - a következők: ...b) pénzbírság, ”.

Az Üttv.109. § (2) bekezdés a) pontja szerint „A pénzbírság összege - a 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben kiszabható büntetések kivételével - a) volt ügyvéd, kamarai jogtanácsos és európai közösségi jogász esetén egymillió forintig, ... terjedhet.”

A fentiekre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a magatartásával 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy

- a) nem tájékoztatta a megbízót az eljárásáról, annak részleteiről, sikertelenségéről, és ennek okáról,
- b) lekiismeretlenül, szakszerűtlenül, nem a megbízója érdekei elsődlegességét szem előtt tartva járt el a bejelentő jogi képviselőjében, mely során a jog által szabott kereteknek megfelelően nem vett igénybe egyetlen törvényes eszközt sem az ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez.

A Fegyelmi Tanács megítélése szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd magatartása kirívóan alkalmas arra, hogy legalább veszélyeztesse az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát. Az eljárás alá vont volt ügyvéd magatartását az adott ügyben a Fegyelmi Tanács megengedhetetlennek tekinti, mégpedig mindkét rendbeli magatartást külön-külön és együttesen is értékelve.

Elfogadhatatlan, hogy amellet, hogy az eljárása szakszerűtlen volt, még csak nem is tájékoztatta a bejelentőt tevékenységéről, annak eredményéről, illetve eredménytelenségéről, amellyel a bejelentőt alappal tartotta súlyos bizonytalanságban, miközben a végrehajtási eljárás zavartalanul folyt ellene. A megbízó éppen azért fordult ügyvédhez és fizetett munkadíjat az ügyvédnek, hogy ez ne forduljon elő. Joggal várta el, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a legjobb tudása szerint eljárva a szükséges és szakszerű lépéseket lelkiismeretesen megteszi, mely az ügyvéd kötelessége. E kötelesség, amellet, hogy jogszabályi elvárás, nyilvánvalóan morális elvárás is minden ügyvéddel szemben, aki ügyet vállal, mégpedig függetlenül attól, azt pro bono alapon, vagy díjazás ellenében teszi.

A Fegyelmi Tanács egyetértett a fegyelmi biztos indítványával a büntetés neme tekintetében (pénzbírság).

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményt nem talált, súlyosító körülményként értékelte azonban az eljárás alá vont volt ügyvéd rendkívül súlyos fegyelmi előéletét, és azt, hogy a magatartása kirívóan alkalmas volt az ügyvédségbe vetett bizalom megingatására.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv.142. § (2) bekezdése, és a FESZ 40.2.a) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte. A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 135. § (1) bekezdése teszi lehetővé.

A bejelentő járulékos kérelmei ismeretében a Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy hatásköre kizárólag arra terjed ki, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelősségét vizsgálja.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. május 6. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 279.)