

Ügyszám: F.96/2023.

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr. Eljárás alá vont** ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2025. év január hó 10. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács dr. Eljárás alá vont ügyvédet vétkesnek nyilvánítja és megállapítja, hogy elkövette az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) 107. § a) pontjába ütköző 2 rendbeli szándékos és 1 rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget. Ezért vele szemben az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetést szab ki, amelynek összege 300.000,- Ft azaz háromszázezer forint.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a 300.000,- Ft azaz háromszázezer forint pénzbírság összegét, valamint 80.000,- Ft, azaz nyolcvanezer forint átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg banki utalással a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara OTP Bank Nyrt.-nél vezetett 11713005-20403120 sz. bankszámlára, az ügyszámra való hivatkozással.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd, a jogi képviselője, illetve a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott. Ha a fellebbezést papíralapon terjesztik elő, azt két eredeti példányban kell benyújtani. A Fegyelmi Tanács tájékoztatja eljárás alá vont ügyvédet, hogy fellebbezését az „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek” ügýtípus megjelölésével terjesztheti elő.

Indokolás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

I.

Az eljárás alá vont ügyvéd adatai:

Név:....

Fegyelmi előzménye: nincs

Személyi körülményeire az eljárás során nem tett nyilatkozatot.

II.

Az eljárás fontosabb adatai:

1.

A bejelentés:

A bejelentő a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamarához 2023. december 1. napján érkezett beadványában kérte a Kamara segítségét. Előadta, hogy Szigetszentmiklós önkormányzata 2019. júliusában megváltoztatta a címét az által lakott ingatlanak. Mivel a bejelentő ikerházban lakik, így a korábbiaktól eltérően a szomszéd épületnek is ugyanarra változott meg a címe. A bejelentő azt a tanácsot kapta a helyzet megoldására, hogy az ingatlanon alapítsanak társasházat. Bejelentő és a szomszéd, ezzel kereste fel eljárás alá vont ügyvédet, akinél

2021. február 5. napján írták alá a társasház alapító okiratot. Az okirat az illetékes földhivatalhoz 2021. március 24. napján került benyújtásra. Ezt követően a bejelentő előadása szerint a társtulajdonos kérésére az ügy felfüggesztésre került és nem került sor a társasház bejegyzésére. Bejelentő ezt követően a 2023. októberében lekért tulajdoni lap tartalmából megtudta, hogy a társtulajdonos ügye lezárult, így nincs akadálya a társasház alapításának. Bejelentő ekkor telefonon beszélt eljárás alá vont ügyvéddel az okirat elkészítéséről, amikor azt a tájékoztatást kapta, hogy új változási vázrajzra lesz szükség, illetve az ügyvédi munkadíj is újból fizetendő. Bejelentő előadta, hogy két alkalommal írt levelet eljárás alá vont ügyvédnek, aki nem válaszolt, továbbá telefonon sem volt elérhető.

Bejelentő a bejelentéséhez csatolta a Szigetszentmiklóson, 2021. február 5. napján aláírt társasház alapító okiratot annak mellékleteivel együtt. Csatolta a két email üzenetet, amit eljárás alá vont ügyvéd részére küldött meg, illetve csatolta a Jegyző értesítését a lakcím megváltozásáról.

2.

Kijelölés:

A bejelentést a vezető fegyelmi biztos felterjesztette a MÜK részére kijelölés céljából, ugyanis az eljárás alá vont ügyvéd a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara elnökségének tagja volt. A Magyar Ügyvédi Kamara elnöke a Budapesten, 2023. december 11. napján kelt 1... V/.. számú határozatával az előzetes vizsgálat lefolytatására kijelölte a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosát.

3.

Előzetes vizsgálat elrendelése és lefolytatása:

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa a 2024. január 18. napján kelt határozatával az előzetes vizsgálatot elrendelte és felhívta eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratait 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

Az eljáró fegyelmi biztos a 2024. április 18. napján kelt határozatával további 3 hónappal meghosszabbította az előzetes vizsgálatot, majd 2024. június 4. napján megkeresést intézett a Ráckevei Földhivatal felé az ingatlan tulajdoni lapja III/18. rovatában szereplő bejegyzések, így különösen a törlés (megszüntetés) alapjául szolgáló, illetve annak előzményei iratai megküldése iránt. A Földhivatal a 2024. június 7. napján kelt levele mellékleteként megküldte a fegyelmi biztos részére a ... számú iratanyag hitelesített másolati példányát.

Az eljáró fegyelmi biztos 2024. június 3. napján kelt feljegyzése szerint telefonon felvette a kapcsolatot a bejelentővel, aki a feltett kérdésekre az alábbiakat nyilatkozta:

- az ügyben írásos megbízási szerződés nem készült,
- az eljárás alá vont ügyvéd a személyi és okmányai adatait a központi nyilvántartó adataival nem vetette össze,
- a megfizetett ügyvédi munkadíjról kapott számlát,
- az ügy intézését és annak állását firtató kérdéseire az eljárás alá vont ügyvédtől sem írásban, sem szóban nem kapott tájékoztatást,
- a társasház alapításának bejegyzése a mai napig nem történt meg,
- időközben új tulajdonostárs került a korábbi szerződő fél helyébe

4.

Fegyelmi eljárás kezdeményezése:

A Budapesti Ügyvédi Kamara eljáró fegyelmi biztosa a 2024. július 1. napján kelt határozatával elrendelte a fegyelmi eljárást. A határozatában az alábbi tényállást rögzítette:

A bejelentő és kk. társtulajdonos 1/2-1/2 arányú közös tulajdonában állt a Szigetszentmiklós ... hrsz-ú, 927 m² alapterületű ingatlan, melyen két lakóház áll. Az egyik lakóházat az egyik, a másikat a másik tulajdonos használta, használja kizárólagosan, s külön címen szerepeltek.

Az önkormányzat jegyzője 2019. nyarán arról értesítette a tulajdonosokat, hogy az ingatlanuk címe megváltozik: a korábbi, a két felépítmény megkülönböztetésére alkalmas címek helyébe egységesen egyfajta cím lép az egész ingatlan vonatkozásban. A bejelentő és a kk. tulajdonostárs törvényes képviselője, több lehetőség és szempont mérlegelése után, végül úgy döntöttek, hogy társasházat alapítanak az ingatlanon.

A társasházi alapító okirat megszerkesztésére, ellenjegyzésére, továbbá a társasházalapítás földhivatali bejegyzésére irányuló eljárásban való jogi képviseltre az eljárás alá vont ügyvédnek adtak megbízás 2021. év elején. A megbízásról írásos megbízási szerződés nem készült, az ügyfelek azonosítása és JÜB-ölése nem történt meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd elkészítette, majd a tulajdonosi aláírásokat követően ellenjegyezte a 2021. február 5-én kelt társasházi alapító okiratot, amit 2021. március 24-én nyújtott be az ingatlan-nyilvántartási kérelem formanyomtatvánnyal az illetékes ingatlan-nyilvántartási hatósághoz.

A földhivatal a 2021. június 1-jén kelt felhívásában a kiskorú jogszerzőre tekintettel eseti gyám kirendelésének szükségességére, és ennek 15 napon belüli igazolására hívta fel az eljárás alá vont ügyvédet. Az eljárás alá vont ügyvéd két alkalommal kért 8 napos határidőhosszabbítást, azonban az eseti gyám kirendelése érdekében nem intézkedett, a földhivatal hiánypótlási felhívását nem teljesítette, ezért az a 2021. november 11-i határozatával megszüntette a társasház bejegyzése iránti eljárást.

Erről az eljárás alá vont ügyvéd sem akkor, sem későbbi és többszöri írásos megkereséseire a bejelentőt nem tájékoztatta. A társasházi alapító okirat bejegyzésére azóta sem került sor.

A fegyelmi biztos rögzítette továbbá azt is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget az iratcsatolási kötelezettségének.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy

- a megbízási szerződést nem foglalta írásba, megsértette az Üttv. 29. § (1) bekezdésének szabályát,
- az okiratszerkesztéshez kapcsolódóan elmulasztotta az ügyfelek azonosítását és a JÜB-ölést (központi nyilvántartóból történő adatkérést), megsértette az Üttv. 32. §-ban írt szabályokat,
- a földhivatal hiánypótlási felhívásának nem tett eleget, az eseti gondnokrendelés iránt nem intézkedett, minek következtében az eljárást a földhivatal megszüntette, megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében és 39. § (3) bekezdésében írt kötelezettségeit,
- a bejelentőt erről többszöri kérése ellenére sem tájékoztatta, megsértette a Ptk. 6:275. § (1) bekezdésének rendelkezését,
- a vizsgálati eljárásban nem csatolta az ügyre vonatkozó iratait, megsértette az ÜESZ 12.3. pontjában előírt kötelezettségét,

így 5 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg. A fegyelmi biztos középértéket meghaladó pénzbírság kiszabását indítványozta eljárás alá vont ügyvéddel szemben arra is figyelemmel, hogy eljárás alá vont ügyvéd a magas kamarai tisztsége ellenére ignorálta jelen ügyben az együttműködést.

5.

Kizáró ok megszűnése

A Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara titkárának 2024. július 8. napján kelt feljegyzése alapján az eljárás alá vont ügyvéd 2024. július 4. napján lemondott az elnökségi tagsági viszonyáról, amely miatt a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara a továbbiakban nincsen kizárva az eljárás lefolytatásából.

6.

Eljárás alá vont ügyvéd jelentése és iratcsatolása

Eljárás alá vont ügyvéd a 2024. szeptember 26. napján kelt levelével jelentést terjesztett elő, amelyhez iratokat csatolt. Eljárás alá vont ügyvéd a jelentésében előadta, hogy a bejelentő 2021. év elején kereste őt meg, hogy társasház alapító okiratot készítsen. A ... hrsz. alatt nyilvántartott ingatlan a tulajdoni lapon 2 lakóház, udvarként volt nyilvántartva. A felépítmény 2 önálló lakásból áll, tulajdonosai $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ -ed arányban bejelentő és a kk. társtulajdonosok voltak. Az okiratot a kiskorú helyett édesapja írta alá. A földhivatali leadás 2021.03.21. napján történt meg. A földhivatal a 2021.06.15. napján kelt határozatában előírta a gyámhivatali eljárást a kiskorú tekintetben. Eljárás alá vont ügyvéd a 2021.06.28. napján megküldött e-mailben jelezte a hiánypótlás szükségességét a tulajdonosok felé és külön kérte a törvényes képviselő apát, hogy intézze a gyámhivatali eljárást.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy a törvényes képviselő apa telefonon jelezte felé, hogy nem fogja a gyámhivatali eljárást megindítani, mert a kiskorú fia tulajdonában lévő részt el fogja cserélni egy másik ingatlanra. Ehhez mindenképpen gyámhivatali jóváhagyás kell, ami több időt vesz igénybe.

A törvényes képviselő apa és a kiskorú közötti csereszerződést dr. másik ügyvéd készítette. Eljárás alá vont ügyvéd az ügy vonatkozásában tartotta a kapcsolatot dr. másik ügyvéddel. A csereszerződést a gyámhivatal 2023. márciusában hagyta jóvá, mely alapján a tulajdonjog bejegyzés 2023.04.03. napján történt meg. Ezt követően a tulajdonossá vált törvényes képviselő apa arról tájékoztatta eljárás alá vont ügyvédet, hogy a tulajdonában lévő részből a feleségének fog ajándékozni. Ez 2023.12.07. napján megtörtént, 5/100-ad rész a feleség részére került átadásra. Ezután 2014.01.18. napján a feleség az 5/100-ad részét a lányának ajándékozta.

Az eljárás alá vont ügyvéd kiemelte, hogy az ügyben a bejelentőt is folyamatosan tájékoztatta telefonon és e-mailben. Előadása szerint a bejelentő pontosan tudta, hogy törvényes képviselő apa az ügye teljes rendezéséig nem fog aláírni új okiratot. Az ügyben további problémát jelentett, hogy a felek között a személyes viszony megromlott, szinte már a gyűlölet határát súrolta. A felek egymással nem kommunikáltak. További gondot jelentett, hogy az új eljárás költségeit ki fogja viselni. A földhivatali szolgáltatási díjon túl még kétséges volt az is, hogy a 2020-as változási rajzok újra záradékolhatók-e vagy újat kell csináltatni. Eljárás alá vont ügyvéd közvetítésével sikerült elérni, hogy a költségeket törvényes képviselő apa vállalta.

Az eljárás alá vont ügyvéd a jelentéséhez csatolta a társasház alapító okiratot annak mellékleteivel, a földhivatali iratokat, a tulajdoni lapot, valamint az ügyben folytatott levelezéseit.

7.

A fegyelmi tárgyalás

A Fegyelmi Tanács az ügyben 2024. szeptember 27. napján tartott először fegyelmi tárgyalást, amelyen eljárás alá vont ügyvéd nem jelent meg, megjelent azonban a bejelentő, tanú.

A bejelentő a tárgyaláson is fenntartotta a bejelentésében foglaltakat és előadta, hogy csak a földhivatali végzésből értesült arról, hogy megszüntetésre került az eljárás és a földhivatali ügyintézőtől tudta meg, hogy az eseti gyám hiányzott az eljáráshoz. Ezt követően megkereste eljárás alá vont ügyvédet, akitől azt a tájékoztatást kapta, hogy ő a dolgot meg fogja oldani. Időközben a kiskorú tulajdonostárssal az apja csereszerződést kötött. A bejelentő elmondta, hogy 2024. márciusában kapott arról tájékoztatást, hogy az ingatlanok új tulajdonosai vannak.

A bejelentő elmondta, hogy ő 2022. után nem kereste eljárás alá vont ügyvédet, mert ő akkor azt mondta, hogy folyamatban van az ügy. Előadta azt is, hogy eljárás alá vont ügyvéd utóbb megkereste a gyámhatóságot, de az nem vezetett eredményre. Bejelentő előadása szerint eljárás alá vont ügyvédet először szóban kereste meg, majd emailben, amire nem válaszolt, illetve a telefont sem vette fel és vissza sem hívta őt.

A Fegyelmi Tanács a tanú meghallgatását követően további bizonyítást rendelt el és elrendelte törvényes képviselő apa tanúkénti meghallgatását, a tárgyalást pedig elhalasztotta.

A Fegyelmi Tanács a következő tárgyalást 2025. január 10. napjára tűzte ki. A tárgyalásra szóló idézést a tanú átvette, azonban a tárgyaláson nem jelent meg.

A tárgyaláson eljáró fegyelmi biztos a záró nyilatkozatában a Budapesti Ügyvédi Kamara 2024/V.14/9. szám alatti fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában megjelölt történeti tényállást változatlan tartalommal fenntartotta.

Álláspontja szerint a lefolytatott bizonyítási eljárás során nem merült fel olyan körülmény, ami a korábban eljáró fegyelmi biztos álláspontjának megalapozatlanságát támasztaná alá. Ennek megfelelően a történeti tényállás alapján aggálytalanul megállapítható, hogy dr. Eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a megbízási szerződést nem foglalta írásba, megsértette az Üttv. 29.§ 1. bekezdésben írtakat, a JÜB-ölés elmulasztása miatt és az ügyfelek azonosításának elmulasztása miatt megsértette az Üttv. 32.§-ban írt kógens törvényi rendelkezést. A földhivatal hiánypótlási felhívásának nem tett eleget, illetve az eseti gyámrendelés iránt nem intézkedett, aminek az eredményeként az eljárást a földhivatal megszüntette. Ezzel megsértette az Üttv. 1.§ 3. bekezdésében és a 39.§ 3. bekezdésében írt kötelezettségeit, abból fakadóan, hogy a bejelentőt erről többszöri kérés ellenére sem tájékoztatta, megsértette a Ptk. 6:275.§ (1) bekezdésének rendelkezését is, azzal, hogy a vizsgálati eljárásban nem csatolta az ügyre vonatkozó iratait, megsértette a az ÜSZ 12.3. pontjában előírt kötelezettségeit.

Az előzőek alapján dr. Eljárás alá vont ügyvéd 5 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg magatartásaival, ezért a fegyelmi biztos indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéddel szemben pénzbírság fegyelmi büntetést szabjon ki. Indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács a súlyosító körülmények körében vegye figyelembe a fegyelmi vétségek tárgyi súlyát, azok rendbeliségét, az enyhítő körülmények között pedig nyomatékos enyhítő körülményként értékelje az eljárás alá vont ügyvéd rendkívül megromlott egészségi állapotát, az időmulást és azt, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján fegyelmi előzménye nincs.

III.

A megállapított tényállás:

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a lefolytatott bizonyítási eljárás és az eljárás anyagává tett okirati bizonyítékok alapján a tényállást az alábbiak szerint állapította meg:

A bejelentő és kiskorú társtulajdonos 1/2-1/2 arányú közös tulajdonában állt a Szigetszentmiklós ... hrsz-ú, 927 m² alapterületű ingatlan, melyen két lakóház áll. Az egyik lakóházat az egyik, a másikat a másik tulajdonos használja kizárólagosan, az ingatlanok külön címen szerepeltek.

Az önkormányzat jegyzője 2019. nyarán arról értesítette a tulajdonosokat, hogy az ingatlanuk címe megváltozik: a korábbi, a két felépítmény megkülönböztetésére alkalmas címek helyébe egységesen egyfajta cím lép az egész ingatlan vonatkozásban. A bejelentő és a kiskorú tulajdonostárs törvényes képviselője úgy döntöttek, hogy társasházat alapítanak az ingatlanon.

A felek a társasházi alapító okirat megszerkesztésére, ellenjegyzésére, továbbá a társasházalapítás földhivatali bejegyzésére irányuló eljárásban való jogi képviseltre az eljárás alá vont ügyvédnek adtak megbízás 2021. év elején. A megbízásról írásos megbízási szerződés nem készült, az ügyfelek azonosítása és JÜB-ölése nem történt meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd elkészítette, majd a tulajdonosi aláírásokat követően ellenjegyezte a 2021. február 5 napján kelt társasházi alapító okiratot, amit 2021. március 24. napján nyújtott be az ingatlan-nyilvántartási kérelem formanyomtatvánnyal az illetékes ingatlan-nyilvántartási hatósághoz. A kiskorú tulajdonostárs képviselőjében az édesapja írta alá az okiratot.

A földhivatal a 2021. június 1. napján kelt hiánypótlási felhívásában a kiskorú jogszerzőre tekintettel jelezte az eseti gyám kirendelésének szükségességét és ennek 15 napon belüli igazolására hívta fel az eljárás alá vont ügyvédet. Az eljárás alá vont ügyvéd két alkalommal kért határidőhosszabbítást. Eljárás alá vont ügyvéd email üzenetben jelezte az apa felé az eseti gyám kirendelésének szükségességét és azt a kérését, hogy e körben az apa intézkedjen. Az eseti gyám kirendelése nem történt meg, így eljárás alá vont ügyvéd a földhivatal hiánypótlási felhívását nem teljesítette, ezért a földhivatal a 2021. november 11. napján kelt határozatával megszüntette a társasház bejegyzése iránti eljárást.

Ezt követően az apa és családtagjai több alkalommal megváltoztatták az ingatlan tulajdonosi szerkezetét, amely miatt az apa nem működött közre a társasház alapítása érdekében. 2024. őszén az eljárás alá vont ügyvéd közreműködésének eredményeként az apa hajlandónak mutatkozott viselni az újabb eljárás költségeit és közreműködni az alapító okirat aláírásában.

IV.

Döntéshozatal:

A fegyelmi biztos indítványa részben megalapozott. A fegyelmi biztos az indítványában 5 rendbeli szándékos fegyelmi vétség megállapítását kérte. A fegyelmi biztos álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a megbízási szerződést nem foglalta írásba, megsértette az Üttv. 29. § (1) bekezdésének szabályát, az okíratszerkesztéshez kapcsolódóan elmulasztotta az ügyfelek azonosítását és a központi nyilvántartóból történő adatkérést, amivel megsértette az Üttv. 32. §-ban írt szabályokat. A földhivatal hiánypótlási felhívásának nem tett eleget, az eseti gyám rendelés iránt nem intézkedett, minek következtében az eljárást a földhivatal megszüntette, így megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében és 39. § (3) bekezdésében írt kötelezettségeit. Továbbá azzal, hogy a bejelentőt erről többszöri kérése ellenére sem tájékoztatta, megsértette a Ptk. 6:275. § (1) bekezdésének rendelkezését. A fentiekben túlmenően eljárás alá vont ügyvéd a vizsgálati eljárásban nem csatolta az ügyre vonatkozó iratait, amivel megsértette az ÜESZ 12.3. pontjában előírt kötelezettségét is.

Jelen ügyben az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 107. § a) pontja alapozza meg eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét az alábbiak szerint:

*„107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha
a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteletségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi”*

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy eljárás alá vont ügyvéd az iratok között nem csatolta az ügyre vonatkozó írásbeli megbízási szerződést, valamint azt sem tudta igazolni, hogy az ügyfelek azonosítását és a személyi adataik ellenőrzését elvégezte volna. A Fegyelmi Tanács ebben a körben osztotta a fegyelmi biztos álláspontját

a tekintetben, hogy e két cselekmény az Üttv. 29. § (1) bekezdésében és az Üttv. 32. § (7) bekezdésében foglaltak sérelme folytán 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétség megállapítását alapozza meg.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 29. § (1) szerint:

„A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.”

Az Üttv. 32. § (7) bekezdése szerint:

„A közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd - a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében - a (2)-(4) és a (6) bekezdés alkalmazásával azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviselőiben eljáró személyeket.”

A fegyelmi biztos álláspontjától eltérően a Fegyelmi Tanács a tájékoztatási kötelezettség elmulasztását nem abban látta megvalósítottnak, hogy eljárás alá vont ügyvéd a földhivatali benyújtást követően nem tájékoztatta volna a feleket az eljárásról és a szükséges lépésekről, ugyanis azt eljárás alá vont ügyvéd az email levelezés csatolásával bizonyította, hogy e körben eleget tett a tájékoztatási kötelezettségének. A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint azonban a társasház alapító okirat aláírását megelőzően lett volna szükséges a feleket tájékoztatni a gyámhatósági eljárás és az eseti gyám kirendelésének szükségességéről. Eljárás alá vont ügyvédet az ügy érdemét illetően mulasztás kizárólag e körben terheli. Eljárás alá vont ügyvéd a fentiekben részletezett mulasztásával megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében foglaltakat, amellyel 1 rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget követett el.

„Üttv. 1. § (3) bek. Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”

Az ügyben eljáró fegyelmi biztos kérte 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésének megállapítását is az iratcsatolási kötelezettség elmulasztása miatt. A Fegyelmi Tanács arra figyelemmel, hogy az eljárás alá vont ügyvéd beadványa – bár nem határidőben – végül eljutott a Fegyelmi Tanácshoz, e körben mellőzte a fegyelmi felelősség megállapítását. A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a fegyelmi jogkör gyakorlójának nem dolga az ügyvédi kamarák tagjainak érdemi jelentőséggel nem bíró, adminisztratív hibák miatti felelősségre vonása, hanem elsődlegesen az ügyfelek érdekeit sértő ügyvédi tevékenységek és mulasztások vizsgálata és a megfelelő fegyelmi jellegű jogkövetkezmények alkalmazása a feladata.

A Fegyelmi Tanács az ügyben enyhítő körülményként értékelte azt, hogy eljárás alá vont ügyvédnek nincsen fegyelmi előzménye. Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédnek az ügyvédi közéletben való aktív részvételét és kivételes közösségsszervező tevékenységét, valamint eljárás alá vont ügyvéd megromlott egészségi állapotát. Enyhítő körülményként kellett értékelni az időmúlást, valamint azt a tényt is, hogy eljárás alá vont ügyvéd igazoltan törekedett a reparációra és nem csak rajta múlt, hogy ez nem sikerült, ugyanis a sikeres eljáráshoz az ügyfél közreműködése is mindenképpen szükséges lett volna. Maga az ügyfél sem kereste 2022. után eljárás alá vont ügyvédet. A Fegyelmi Tanácsnak azonban súlyosító körülményként kellett értékelni a megbízási írásba foglalása és a JÜB ellenőrzés elmulasztása körében azt a tényt, hogy eljárás alá vont ügyvéd a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara elnökségének tagjaként fokozott felelősséggel tartozik a többi ügyvéd felé mutatott példa tekintetében.

Minden körülményt mérlegelve a Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztosi indítványhoz képest enyhébb mértékű pénzbírságot szabott ki az ügyben, amelynek egyik oka az, hogy a Fegyelmi Tanács az indítványhoz képest kisebb számú fegyelmi vétséget tartott alaposnak, a másik oka pedig az enyhítő körülmények túlsúlya.

A Fegyelmi Tanács hatásköre az Üttv. 114. § (1) bekezdésén, illetékessége az Üttv. 114. § (2) bekezdésén alapul.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142.§ (2) és (3) bekezdése, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 40.§ (2) bekezdés a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalány költségeinek megfizetésére.

Üttv. 142.§ (2) Ha a fegyelmi eljárás során az eljárás alá vont személy felelősségét megállapították, a fegyelmi tanács kötelezi az eljárás költségének egészben vagy részben való megtérítésére.

(3) A fegyelmi eljárás alá vont személyre terhelhető költség mértékét a Magyar Ügyvédi kamara fegyelmi szabályzatban állapítja meg.

FESZ: 40.2 A kamarai átalányköltség

a) az elsőfokú eljárásban tárgyalás tartása esetén 80.000.- Ft,

A Fegyelmi Tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv.135.§-án alapul.

135.§. (1) Az elsőfokú fegyelmi tanács határozata ellen az eljárás alá vont személy és a fegyelmi biztos a másodfokú fegyelmi tanácshoz fellebbezhet.

(2) A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezés előterjesztésére utasíthatja.

(3) A fellebbezést az elsőfokú határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül az elsőfokú fegyelmi tanácsnál kell benyújtani, és elő kell terjeszteni a fellebbezés indokait.

(4) A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

(5) A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú.

(6) Az elsőfokú fegyelmi tanács a fellebbezési határidő lejártá után a fellebbezést és az ügy iratait nyolc napon belül megküldi az országos fegyelmi bizottság elnöke részére.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 42.7. pontja alapján 2021. január 1-től az Üttv. 144. § (4) bekezdése és a FESZ 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás.

Alkalmazott jogszabályok:

- Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény
- A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ)
- 16/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól

Kihirdetve: Budapesten, 2025.01.10. napján, írásba foglalva: 2025. január 27. napján

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Záradék:

A határozat 2025. február 18. napján jogerős és végrehajtható.