

BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG FEGYELMI TANÁCSA

Ügyszám: **2025.F.108/10.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. január 29. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi

fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért

a fegyelmi eljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A nyomozó hatóság 2024. november 25-én kelt átiratával értesítette a Budapesti Ügyvédi Kamarát arról, hogy az eljárás alá vont ügyvédet a hatóság 2024. október 15-én gyanúsítottként hallgatta ki a Btk. 342.§ (1) bekezdés c) pontjába ütköző és az (1) bekezdés c) pontja szerint minősülő intellektuális közokirat-hamisítás bűntettének elkövetése miatt.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, melynek tárgya büntetőeljárás, egyben felhívta az eljárás alá vont ügyvédet a büntetőeljárásra vonatkozó bejelentési kötelezettség megtételére, amelynek elmulasztása önmagában fegyelmi vétséget képez. Erre figyelemmel kérte, hogy a büntetőeljárással kapcsolatos észrevételét és a gyanúsított jegyzőkönyvet 8 napon belül küldje meg. E határozatot az eljárás alá vont ügyvéd átvette.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételt nyújtott be, amelyben kifejtette sokoldalú kritikáját az ellene folyamatban lévő büntető eljárással kapcsolatban, így - egyebek mellett - arról, hogy az idézése a gyanúsított kihallgatásra nem volt szabályos, és miért nem, továbbá, bár gyanúsítást közöltek vele, de az arról felvett jegyzőkönyvet és az ügy iratait sürgetés ellenére sem küldték meg neki, illetve jogi képviselőjének, emiatt a jegyzőkönyvet nem állt módjában csatolni. Az eljárás alá vont ügyvéd vállalta, hogy külön felhívás nélkül továbbítja a gyanúsításról szóló jegyzőkönyvet, amint annak a birtokában lesz. Ennek hiányában bejelentést tenni az ellene folyamatban lévő büntető eljárásról azért sem tudott a Kamarának, mert pontosan nem tudta, hogy mivel is gyanúsítják, viszont az elvárás, hogy ha már bejelentést tesz, akkor pontosan közölje a Kamarával a gyanúsítás tárgyát. Az észrevételét az eljárás alá vont ügyvéd melléklettel látta el.

A vezető fegyelmi biztos megkereste a nyomozó hatóságot, hogy a gyanúsítási jegyzőkönyvet küldje meg. A nyomozóhatóság megküldte az eljárás alá vont ügyvéd gyanúsított kihallgatásáról felvett jegyzőkönyvet.

A vezető fegyelmi biztos 2025. január 8-án fegyelmi eljárás kezdeményezéséről határozott. Egyben indítványozta, hogy a kijelölésre kerülő Fegyelmi Tanács függessze fel a fegyelmi eljárást a büntetőügy jogerős befejezéséig. A határozatot a Budapesti Ügyvédi Kamara megküldte az eljárás alá vont ügyvédnek.

A Fegyelmi Tanács elnöke az iratokat 2025. január 13-án vette át és azon a napon a Fegyelmi Tanács a büntető eljárás jogerős befejezéséig az eljárás felfüggesztéséről rendelkezett; melyet megküldött az eljárás alá vont ügyvédnek és a vezető fegyelmi biztosnak.

Mivel a gyanúsítás ellen panaszt tettek, ezért az illetékes ügyészség a panaszt elbírálta, és határozatában megállapította, hogy a gyanúsítás törvényi feltételei nem állnak fenn.

E határozatot az eljárás alá vont ügyvéd benyújtotta a Kamarába, és kérte, hogy a fegyelmi eljárást szüntessék meg, „miután nem vagyok gyanúsított a csatolt dokumentum alapján”.

A Fegyelmi Tanács elnöke tájékoztatta a vezető fegyelmi biztost arról, hogy az eljárás felfüggesztésének az oka megszűnt, az eljárás folytatását rendelte el, és az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte. Kérte, hogy a vezető fegyelmi biztos az ügyészség határozatára is tekintettel a végindítványát 8 napon belül tegye meg.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A vezető fegyelmi biztos indítványozta a fegyelmi eljárás megszüntetését, melynek sommás indoka az volt, hogy az ügyészség a gyanúsítás elleni panaszt alaposnak találta, így az eljárás alá vont ügyvéd gyanúsított jogállása megszűnt. Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 127. § (1) bekezdése alapján maga is indítványozta, hogy az eljáró fegyelmi tanács tárgyaláson kívül bírálja el az ügyet, egyúttal az Üttv. 131. § (3) bekezdése alapján szüntesse meg az eljárást az eljárás alá vonttal szemben, és állapítsa meg, hogy az eljárással kapcsolatban felmerült költségek a Budapesti Ügyvédi Kamarát terhelik.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A vezető fegyelmi biztos indítványa alapos.

A nyomozó hatóság előtt közokirat-hamisítás büntette miatt indult büntetőeljárás az eljárás alá vont ügyvéddel, mint gyanúsítottal szemben. A nyomozó hatóság az eljárás alá vont ügyvédet meghallgatta, amikor is vele gyanúsítást közölt, mellyel szemben a gyanúsított és meghatalmazott védője még aznap panaszt nyújtott be. Ennek alapján az ügyészség a panaszt elbírálta és megállapította, hogy a gyanúsítás törvényi feltételei nem állnak fenn.

A határozat az indoklásában kifejti, hogy a gyanúsítottkénti kihallgatás jegyzőkönyve rögzítette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd tartási szerződést szerkesztett és ellenjegyzett. A kirendelt igazságügyi szakértő a véleményében leírta, hogy a szerződés földhivatali példányának második és harmadik oldalain található néhai Sz.Z. nevében készített aláírások nem egy személytől származnak. Ugyancsak megállapította, hogy ugyanezen szerződés második és harmadik oldalain található Z.Gy. nevében készített aláírások nem Z.Gy.-től származnak.

A fentiek alapján a nyomozó hatóság arra az álláspontra jutott, hogy az eljárás alá vont ügyvéd tudomással bírt arról, hogy a tartási szerződés második oldalán lévő névaláírások nem a névtulajdonosoktól származnak, ennek ellenére nevezett ügyvéd a tartási szerződést a földhivatalhoz benyújtotta. A fenti tényállás alapján a nyomozó hatóság az eljárás alá vont ügyvédet a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző közokirat-hamisítás büntetével gyanúsította meg.

Az ügyészség határozatában megállapította, hogy a benyújtott panasz alapos, és arra hivatkozott, hogy a szerződés harmadik oldalán található aláírások a névtulajdonosoktól származnak, a köztes második oldalán található aláírások nem befolyásolják a dokumentum valóságtartalmát.

A tartási szerződés ettől függetlenül az azt aláírók szerződéses akaratát tükrözi, különös tekintettel arra, hogy a szerződés végén eredeti aláírások találhatók.

Mindezek alapján a tartási szerződés nem tekinthető valótlan tartalmúnak. Amennyiben e szerződés alapján az ingatlan-nyilvántartásba a szerződés biztosítása érdekében elidegenítési és terhelési tilalom került volna bejegyzésre, az nem lett volna valótlan, így bűncselekmény sem valósult meg, minek következtében az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét megállapítani nem lehetett.

A Fegyelmi Tanács a vezető fegyelmi biztos indítványában részletezett magatartáson kívüli egyéb, elbírálendő magatartást a rendelkezésre álló iratok alapján nem tárt fel.

A Fegyelmi Tanács az ügyet egyszerű megítélésűnek tartotta, a beszerzett, rendelkezésre álló iratok alapján a tényállás aggálytalanul megállapítható volt, amelyből az eljárás vont ügyvéd fegyelmi felelőssége hiányára lehetett következtetni, mely a fegyelmi eljárás megszüntetésére vezetett.

A jelen eljárással felmerült költséget a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 40.6. pontja alkalmazásával a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli. A határozat elleni jogorvoslati jog az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 127. § (3) bekezdésén alapul.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. február 26. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 108.)