Tárgy: Ügyfél-átvilágítási kötelezettség megsértése

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2025.F.241/3.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa […] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. október 28. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy […] eljárás alá vont volt ügyvéd 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

1 5 0 . 0 0 0 .- f o r i n t p é n z b í r s á g

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

Az előzetes vizsgálat
Ezen eljárás a Budapesti Ügyvédi Kamara (BÜK) elnökhelyettesének a BÜK vezető fegyelmi biztosa részére írt, 2025. március 26-án kelt megkeresésével vette kezdetét. A BÜK elnökhelyettese kifejtette, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédnél a BÜK Pmt. vizsgálóbiztosa helyszíni ellenőrzést végzett 2024. október 30-án, és azon hiányosságokat tapasztalt. Az ellenőrzésre kikért ügyletek tekintetében a JÜB-vizsgálat nem történt meg, valamint egyes ügyekben az ügyvédi tevékenyége gyakorlása során az átvilágítási kötelezettségeinek maradéktalanul nem tett eleget: úgymint kockázatértékelés, tényleges tulajdonosi nyilatkozat, kiemelt közszereplői nyilatkozat.

Ennek alapján a vezető fegyelmi biztosnak megfontolásra ajánlotta az előzetes vizsgálati eljárás megindítását. A megkeresés mellékletét képezte a helyszíni ellenőrzésről felvett jegyzőkönyv.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot határozatával elrendelte, azt az eljárás alá vont volt ügyvédnek megküldte, aki a határozatot és az előzetes vizsgálat elrendelésére okot adó feljegyzés másolatát átvette. A vizsgálat tárgya pénzmosás szabályainak megsértése volt. A határozatban a vezető fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont volt ügyvéd figyelmét arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat (kizárólag azokat, amelyekre igazoló jelentésében, mint a védekezését alátámasztó okiratokra hivatkozik) 1 példányban elektronikusan 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a Kamarának megküldeni. Az eljárás alá vont volt ügyvéd iratokat nem csatolt, észrevételt nem tett.

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot 3 hónappal meghosszabbította.

A fegyelmi biztos végindítványa:
A fegyelmi biztos határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett, melyben az általa megállapított tényállás és hivatkozott normák alapján indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács az ügyet tárgyaláson kívül bírálja el. Erre az esetre kérte, hogy a Fegyelmi Tanács állapítsa meg, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg, alkalmazzon vele szemben 150.000,- Ft pénzbírság fegyelmi büntetést. E határozatot a Budapesti Ügyvédi Kamara megküldte az eljárás alá vont volt ügyvédnek.

Az iratokat a Fegyelmi Tanács elnöke 2025. szeptember 11-én vette át, és indítványozta az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását, és értesítette az eljárás alá vont volt ügyvédet arról, hogy az ügyben a határozatot tárgyalás tartása nélkül fogja meghozni, és felhívta a figyelmét arra, hogy 15 napon belül tegye meg az észrevételeit a korábban már közölt fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakra, illetve az abban írt végindítványra. E tájékoztatást és felhívást az eljárás alá vont volt ügyvéd átvette, észrevételt nem tett.

A tényállás:
A BÜK helyszíni ellenőrzést rendelt el az eljárás alá vont volt ügyvéd irodájában. Ennek alapján a Kamara részéről eljáró vizsgáló 2024. október 30. napján helyszíni ellenőrzést végzett az irodában, mely során egy ingatlantulajdon-átruházási és kettő változásbejegyzési ügyletet vizsgált meg. A vizsgáló jegyzőkönyvben rögzített megállapítása szerint az ügyfelek megfelelő átvilágítása és annak dokumentálása nem történt meg, mert az eljárás alá vont volt ügyvéd a vizsgált ügyletek egyikében sem végzett JÜB-ölést, és egyikben sem vette nyilvántartásba a kockázatértékelés eredményét, illetve egy ügyben a tényleges tulajdonosi és a kiemelt közszereplői nyilatkozatok eredményét mulasztotta el nyilvántartásba venni. A helyszíni ellenőrzés figyelemfelhívással zárult, amit az eljárás alá vont volt ügyvéd tudomásul vett.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:
Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § a) pontja értelmében: Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha … a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.
Az eljárás alá vont ügyvéd az alábbi normákat szegte meg, illetve határozata meghozatalakor a Fegyelmi Tanács az alábbi normákra volt tekintettel:

Az Üttv. 32. § (1) bekezdése szerint: A jogi tanácsadásra adott megbízás kivételével a megbízási szerződés megkötése előtt a megbízott, valamint a munkáltatója és harmadik személy közötti szerződés ellenjegyzését megelőzően a kamarai jogtanácsos (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) elvégzi az ügyfél, a kamarai jogtanácsos a munkáltatójával szerződő személy, illetve az ezek képviseletében eljáró személy azonosítását. A (2) bekezdése szerint: Az ügyvéd azt a természetes személyt, akit nem ismer, vagy akinek a személyazonosságát illetően kétsége merül fel, személyazonosításra alkalmas okmánya megtekintésével azonosítja. A (3) bekezdése szerint: Az ügyvéd a természetes személy adatai a nyilvántartott adatokkal való egyezőségének és az általa bemutatott okmányok érvényességének ellenőrzése érdekében a személyiadat- és lakcímnyilvántartásból, a járművezetőiengedély-nyilvántartásból, az útiokmány-nyilvántartásból és a központi idegenrendészeti nyilvántartásból elektronikus úton a következő adatokat igényelheti: a) természetes személyazonosító adatok, b) állampolgárság, hontalanság, menekült, illetve EGT-állampolgár jogállás, huzamos tartózkodási jogosultság, c) lakcím, d) arcképmás, e) aláírás, f) a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 18. § (5) bekezdése szerinti tények, g) a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 24. § (1) bekezdés f) pontja szerinti adatok és az okmány érvényességi ideje, h) a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 8. § (1) bekezdés b) pont ba)-bb) alpontja szerinti adatok, i) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 76. § d) pontja, 80. § (1) bekezdés b) és c) pontja, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 254. § (1) bekezdés g) pontja, 256. § (1) bekezdés f) pontja, továbbá 261. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti adatok.

A (7) bekezdés szerint: A közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd - a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében - a (2)-(4) és a (6) bekezdés alkalmazásával azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviseletében eljáró személyeket.
A (8) bekezdés szerint: A magyar állampolgársággal vagy magyarországi lakcímmel rendelkező személynek a (7) bekezdés szerinti azonosítása során az okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd köteles a bemutatott okmányra vonatkozó, a (3) bekezdés szerinti adatokat igényelni, kivéve, ha az adatigénylésre az érintett személy vonatkozásában harminc napon belül már sor került.

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (Pmt.)
A Pmt. 1.§ (1) bekezdése szerint: E törvény hatálya - a (3) és (4) bekezdésben meghatározott eltéréssel - kiterjed a Magyarországon székhellyel, fiókteleppel vagy telephellyel rendelkező (…) (l) ügyvédre, ügyvédi irodára, európai közösségi jogászra, európai közösségi jogászi irodára (a továbbiakban együtt: ügyvéd), kamarai jogtanácsosra, közjegyzőre. A Pmt.3.§-a 41., 42., 43., 44., 45. pontja szerint: E törvény alkalmazásában: 41. ügyfél: a) aki a szolgáltatóval üzleti kapcsolatot létesít vagy a szolgáltató részére ügyleti megbízást ad, (…) 42. ügyfél-átvilágítás: a) a 6. §-ban meghatározott esetben az ügyfél azonosítása, az ügyfél kockázati besorolása, a személyazonosság igazoló ellenőrzése, az üzleti kapcsolat és az ügyleti megbízás céljának és jellegének megismerése, folyamatos figyelemmel kísérése; (…) 43. ügylet: a) az üzleti kapcsolat során a szolgáltató szakmai tevékenységi körébe tartozó szolgáltatás igénybevételéhez tartozó művelet, vagy b) az ügyleti megbízás. 44. ügyleti megbízás: olyan ügylet, amely az ügyfél és a szolgáltató között a szolgáltató 1. § (1) bekezdés a)-e), g)-h), valamint j)-r) pontjában megjelölt szakmai tevékenységi körébe tartozó szolgáltatás igénybevételére vonatkozó eseti jogviszony; 45. üzleti kapcsolat: a) az ügyfél és a szolgáltató között az 1. § (1) bekezdés a)-e), g)-h), valamint j)-r) pontjában megjelölt szakmai tevékenységi körbe tartozó szolgáltatás igénybevételére vonatkozó szerződéssel létrejött tartós jogviszony, b) a játékkaszinót vagy kártyatermet működtető szolgáltató vonatkozásában a játékkaszinó vagy kártyaterem területére történő első belépéssel létrejött tartós jogviszony, illetve a távszerencsejáték és az online kaszinójáték szervezőjénél a játékos nyilvántartásba vétele, c) az 1. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott szolgáltató vonatkozásában az ügyfél és a szolgáltató között a szolgáltató tevékenységi körébe tartozó szolgáltatás igénybevételére vonatkozó jogviszony. A Pmt.6.§ (1) bekezdés szerint: A szolgáltató az ügyfél-átvilágítást köteles alkalmazni a) az üzleti kapcsolat létesítésekor; b) a négymillió-ötszázezer forintot elérő vagy meghaladó összegű ügyleti megbízás teljesítésekor.

10/2019. (VI. 24.) MÜK szabályzat a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben és az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítéséről (Pénzmosási Szabályzat)

A Pénzmosási Szabályzat 4.2. pontja szerint: Az ügyvéd a fokozott ügyfél-átvilágítás eredményeként (…) b) a megbízási szerződésben vagy külön íven rögzíti az ügyfél, illetve a fél arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy ba) a természetes személy ügyfél vagy fél a Pmt. 3. § 38. pont c) alpontja szerinti tényleges tulajdonos nevében vagy érdekében jár-e el, bb) a természetes személy ügyfél, a természetes személy fél vagy a tényleges tulajdonos a Pmt. szerint kiemelt közszereplőnek, kiemelt közszereplő közeli hozzátartozójának vagy kiemelt közszereplővel közeli kapcsolatban álló személynek minősül-e, azzal, hogy ilyen esetben a kiemelt közszereplő nevét, az e minőségét alátámasztó körülményeket, valamint a természetes személy ügyféllel, természetes személy féllel vagy a tényleges tulajdonossal fennálló kapcsolatot is rögzíteni kell.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal, hogy
- az ügyfélazonosítás keretében elmulasztotta a JÜB-ölést, megsértette az Üttv. 32. § (7) és (8) bekezdéseit,
- elmulasztotta az ügyfelek kockázati besorolását, megsértette a Pmt. 3. § 42. a) pontjának és a Pmt. 6. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezéseit,

- részben elmulasztotta a tényleges tulajdonosi és kiemelt közszereplői nyilatkozatok eredményét rögzíteni, megsértette a Pénzmosási Szabályzat 4.2. b) pontjának rendelkezéseit,

3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként értékelte az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi előéletét, és a megvalósított szabályszegések rendbeliségét, enyhítő körülményt nem talált. A Fegyelmi Tanács egyetértett a fegyelmi biztos pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabására tett indítványával, mert úgy ítélte meg, hogy az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság és annak mértéke áll arányban a felrótt magatartással, és a megítélése szerint e fegyelmi büntetés is kellő visszatartó erővel hat. Tekintve, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd az e fegyelmi eljárással érintett fegyelmi vétséget nem a kizárás fegyelmi büntetés végrehajtása felfüggesztésének ideje alatt, vagyis 2025. július 9-ét követően, hanem ezt megelőzően, 2024-ben követte el, ezért a felfüggesztett kizárás fegyelmi büntetés elrendelésére nincs lehetőség.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a Fegyelmi Tanácsa határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. pontja értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

A Fegyelmi Tanács az ügyet egyszerű megítélésűnek tartotta. A rendelkezésre álló iratok alapján az eljárás alá vont volt ügyvéd hallgatása mellett is a tényállás aggálytalanul megállapítható volt, további bizonyítás felvétele sem volt indokolt, így ezek alapján a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelősségét meg tudta állapítani.

A Fegyelmi Tanácsaz eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv.142. § (2) bekezdése, és a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. december 9. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 241.)