Tárgy: közhatalmi szervek tekintélyének lejáratása

BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
FEGYELMI TANÁCSA

Ügyszám: **2025. F. 169/11.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa […] budapesti ügyvédjelölt ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2025. november hó 3. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy […] eljárás alá vont ügyvédjelölt nem követett el fegyelmi vétséget, ezért

a f e g y e l m i e l j á r á s t m e g s z ü n t e t i.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:
A […] Végrehajtó Iroda nevében eljáró helyettes bírósági végrehajtó 2024. december 11. napján érkezett beadványában a Budapesti Ügyvédi Kamarához fordult. Bejelentésében kifogásolta az eljárás alá vont ügyvédjelölt viselkedését egy végrehajtási ügyben tett iratbetekintés során. Álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvédjelölt az ügyfelének oly módon kommentálta végig az iratbetekintést, hogy az nem méltó az ügyvédi hivatáshoz, illetőleg a bírósági nemperes eljáráshoz. Az eljárás alá vont ügyvédjelölt szidalmazta a végrehajtó személyét és munkáját is. Beadványában idézte az eljárás alá vont ügyvédjelölt által elhangzott, jogi képviselőhöz nem méltó kijelentéseket, továbbá sérelmezte, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt legalább két alkalommal elnézést sem kérve böfögött, valamint több alkalommal köhögött a szája eltakarása nélkül.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2024. december 16. napján az előzetes vizsgálatot ügyvédhez méltatlan magatartás tárgyában hivatalból elrendelte, egyben felhívta az eljárás alá vont ügyvédjelöltet, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat 8 napon belül köteles, továbbá az ügyre vonatkozó észrevételeit jogosult a kamara részére megküldeni. Tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédjelöltet, hogy az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásának nem akadálya, ha az ügyre vonatkozóan nem tesz nyilatkozatot, illetve az sem, ha az esetleges meghallgatáson nem jelenik meg.

Az előzetes vizsgálat elrendeléséről a bejelentő, valamint az eljárás alá vont ügyvédjelölt munkáltatója tájékoztatásra került.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt beadványában részletes nyilatkozatot tett és vitatva a panaszban foglaltakat, a „panasz visszautasítását” indítványozta. Nyilatkozatához csatolt többek között két jegyzőkönyvet is, melyek alapján ezen végrehajtási ügyek elintézéséből a bejelentő végrehajtó iroda kizárásra került.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt újabb iratokat csatolt, egyben kérte a fegyelmi biztost, hogy szerezze be az iratbetekintés során a panaszos által felvett jegyzőkönyvet.

A fegyelmi biztos felhívta a bejelentőt nyilatkozattételre és okiratainak csatolására, illetőleg a meghosszabbította az előzetes vizsgálati eljárást.

A bejelentő a felhívást átvette, majd bejelentette, hogy a munkaviszonya megszűnt a végrehajtó irodában, így a továbbiakban személyesen őt kell keresni.

Állítása szerint az elhangzott kijelentések olyan súlyosak és megbotránkoztatóak voltak, hogy azok felidézéséhez nem szükséges semmilyen hangfelvétel vagy annak visszahallgatása sem, az idézetek az ő személyes emlékezetén és jegyzetelésen alapultak.

A fegyelmi biztos határozatával az előzetes vizsgálati eljárást megszüntette és azzal egyidejűleg az eljárás alá vont ügyvédjelöltet figyelmeztetésben részesítette.

A megszüntető határozatban megállapításra került, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt azáltal, hogy a bejelentő végrehajtó iroda hivatalos helyiségében történt iratbetekintés során, principálisa ügyfele felé intézett kijelentéseiben egyes végrehajtók személyét és munkáját szidalmazta, kritizálta, azzal kapcsolatban dehonesztáló megjegyzéseket tett, továbbá böfögött és szája eltakarása nélkül köhögött, megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében és az ÜESZ 12.1. és 13.1. pontjában foglalt rendelkezéseket, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el. Ugyanakkor a fegyelmi vétség kisebb súlyára tekintettel a fegyelmi biztos a figyelmeztetés, mint intézkedés alkalmazását elegendőnek ítélte azzal, hogy felhívta az eljárás alá vont ügyvédjelölt figyelmét arra, hogy a tevékenységét a jövőben az ügyvédi hivatás magatartási szabályainak maradéktalan betartása mellett végezze, mert ismételt szabályszegés esetén a fegyelmi eljárás elrendelésétől nem tekint el.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a megszüntető határozatot tudomásul vette.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt a fegyelmi eljárás lefolytatása iránti kérelmet terjesztett elő annak megállapításával, hogy a határozatban alkalmazott figyelmeztetés a való tények alapján alaptalan, az megalapozatlan.

A fegyelmi biztos határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett, melyről a bejelentő végrehajtói iroda is tájékoztatásra került.

A Fegyelmi Tanács mindkét tárgyalásra tanúként idézte a bejelentőt is, aki azonban szabályszerű idézése ellenére nem jelent meg, távolmaradását nem igazolta, azt nem mentette ki.

A tényállás:
Az eljárás alá vont ügyvédjelölt, dr. XY egyéni ügyvéd alkalmazásában áll. A S. Inc. meghatalmazta dr. XY egyéni ügyvédet, hogy lássa el a társaság képviseletét az X. Végrehajtói Iroda előtt folyamatban lévő két végrehajtási eljárásban. Az ügyvédi meghatalmazásokban helyettesítésre jogosultként – többek között – az eljárás alá vont ügyvédjelölt is megnevezésre került.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt a S. Inc. törvényes képviselőjével együtt 2024. december 9. napján iratbetekintésen vett részt a bejelentő végrehajtó irodában. Az iratbetekintésről jegyzőkönyv, hivatalos feljegyzés nem készült, illetőleg az a végrehajtási iratok között nem fellelhető.
Az iratbetekintés kezdetén az eljárás alá vont ügyvédjelölt megjegyezte a bejelentő számára, hogy egy volt kollégájuk részéről csak jókat hallott a bejelentő végrehajtói irodáról, amit ötven-ötvenre tett.

Az iratbetekintés során az eljárás alá vont ügyvédjelölt és a megbízója között folyamatos beszélgetés zajlott, mely során az eljárás alá vont ügyvédjelölt és a megbízó társaság ügyvezetője a látottak alapján értékelték és észrevételezték a végrehajtási eljárás cselekményeit és az eljárt végrehajtó(k) tevékenységét.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt megbízója az iratbetekintés során több alkalommal is kifejezte elégedetlenségét az eljárások érdemét és az addig eljárt végrehajtók tevékenységét illetően.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt az iratok tanulmányozásakor, a megbízójával folytatott kommunikáció során hanyagnak minősítette a korábbi végrehajtó, X. végrehajtói tevékenységét.

A bejelentő a bejelentői végrehajtó irodánál helyettes bírósági végrehajtóként járt el, ahol munkaviszonya 2025. január 31. napjával megszűnt.

A bejelentő végrehajtó iroda az előtte folyamatban lévő két végrehajtási ügy elintézéséből való kizárását indítványozta, így az érintett végrehajtási ügyek másik végrehajtó irodájába kerültek.

A fegyelmi biztos végindítványa:
A fegyelmi biztos végindítványában a tényállás tekintetében fenntartotta az eljárást kezdeményező határozatában foglaltakat, így azt azzal egyezően indítványozta megállapítani. Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvédjelölt részben elismerte, hogy egyes megjegyzéseket valóban megtett, ám azok a megjegyzések is szükségtelenek voltak részéről.
Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvédjelölt megsértette Üttv. 1. § (3) bekezdésében és az ÜESZ 12.1. és 13.1 pontjában foglalt rendelkezéseket és mindezzel szándékos fegyelmi vétséget követett el.
A büntetés kiszabása körében fenntartotta az általa korábban alkalmazott intézkedést, azaz az eljárás alá vont ügyvédjelölt figyelmeztetése mellett a fegyelmi eljárás megszüntetését indítványozta azzal, hogy kérte az eljárás alá vont ügyvédjelöltet az átalányköltségben is marasztalni.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:
Az eljárás alá vont ügyvédjelölt jogi képviselője a fegyelmi eljárás megszüntetését kérte. Álláspontja szerint az iratbetekintés során ügyvéd-ügyfél beszélgetése zajlott, így, ha ők nem számíthatnak arra, hogy valakik titokban lehallgatják őket, avagy arról jogellenesen jegyzetet készítenek, akkor nézete szerint az eljárás alá vont ügyvédjelölt saját belátása szerint bármennyire elengedheti magát a tekintetben, hogy mit mond, milyen kifejezéseket használ. Kétségtelen, hogy figyelnie kell arra, hogy ésszerű kétsége se merüljön fel, hogy közben őt más hallhatja.
Felhívta a figyelmet arra, hogy az eljárás alá volt ügyvédjelölt részéről csak abban volt elismerés, hogy bizonyos kifejezéseket tett meg, de nem a bejelentésben rögzített valamennyit, míg a böfögést kifejezetten tagadta az eljárás alá vont ügyvédjelölt.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt zárófelszólalásában az eljárás megszüntetését indítványozta. Felhívta a figyelmet arra, hogy maga bejelentő kétszeri idézésre sem jött el, mely magatartás komolytalan és megkérdőjelezi a bejelentő szavahihetőségét. Az iratbetekintésről hivatalos feljegyzés nem készült, egy állítás áll szemben egy tagadással, ezáltal a bejelentésben foglaltak nem bizonyítottak.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:
A fegyelmi biztos indítványa nem alapos.

A jelen ügyben kifogásolt ügyvédjelölti magatartásra 2024. december 9. napján került sor, így a fegyelmi felelősség elbírálása körében az anyag jogi normák tekintetében az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.), az eljárási normák tekintetében az Üttv. és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) rendelkezései az irányadóak.

Az Üttv. 107. § értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha
a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, (…)

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.
Az Üttv. 4. § (1) g) pontja értelmében ügyvédi tevékenységet rendszeresen és ellenérték fejében ügyvédjelölt is folytathat.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 12.1. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani.

Az ÜESZ Preambulumának d) pontja az ügyvédi hivatás alapelvei és alapértékei között határozza meg a jogászi hivatás méltóságát és becsületét.

Az ÜESZ 13.1. pontja előírja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója tárgyalásai és eljárásai során hivatása hagyományainak megfelelően érintkezik a bíróságok, hatóságok tagjaival, valamint mindenki mással, akivel eljárása során kapcsolatba kerül, részükre a kellő megbecsülést és tiszteletet megadja, valamint azt saját hivatásával szemben is elvárja.

A Fegyelmi Tanácsnak az eljárás során abban kellett állást foglalnia, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt a végrehajtó irodában az iratbetekintés során tett kijelentéseivel és viselkedésével megvalósított-e fegyelmi vétséget vagy sem.

Mindenekelőtt rögzíti a Fegyelmi Tanács, hogy a végrehajtási eljárás iratai között az iratbetekintésre vonatkozóan jegyzőkönyv és/vagy arról készült hivatalos feljegyzés nem található.
A bejelentő vizsgálati szakban tett nyilatkozata szerint arról kép-és hangfelvétel sem készült, a bejelentésében foglaltakat pusztán az emlékezete alapján fogalmazta meg.

A jelen eljárás során azt egyértelműen és kétséget kizáróan megállapítani, hogy a bejelentésben idézett inkriminált mondatok és kifejezések pontosan hogyan és kinek a szájából hangoztak el, azon mondatokat kinek címezték egyáltalán és milyen kontextusban voltak hallhatóak, nem lehetett.

Noha a Fegyelmi Tanács két alkalommal is idézte a bejelentőt tanúként, ő egyszer sem jelent meg a tárgyalásokon, annak ellenére, hogy ő maga tette a bejelentést és annak tartalma alapján különösen sérelmesnek tartotta a végrehajtói irodában hallottakat, tapasztaltakat. Ezen mulasztásnak a döntéshozatal során a Fegyelmi Tanács jelentőséget kellett tulajdonítson.

Tekintettel arra, hogy a bejelentő egyik alkalommal sem jelent meg a tárgyaláson, az ő állítása és az eljárás alá vont ügyvédjelölt tagadása között az ellentmondást feloldani nem lehetett, így e tekintetben bizonyítatlanság okán kellett az eljárást megszüntetni.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt a fegyelmi tárgyaláson két megjegyzése tekintetében tett elismerő nyilatkozatot, míg a többi esetében vitatta, hogy azok elhangzottak volna, illetőleg azok részben az ügyfele szájából hangoztak el. Elismerte, hogy az iratbetekintés alkalmával azt mondta, hogy a bejelentő végrehajtói irodáról azt hallotta, hogy kedvesek, melyet 50-50-re tesz, valamint, hogy az iratok tanulmányozása során, a látottak alapján a megbízója számára valóban megjegyzést tett az X. Végrehajtó Iroda hanyag munkavégzésére. Ez utóbbi megállapítását az iratok ismeretében határozottan fenntartotta a tárgyaláson is.
A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvédjelölt ezen két nyilatkozattal véleményének adott hangot és pusztán ezen mondatok közlésével az eljárás alá vont ügyvédjelölt magatartása nem érte el a fegyelmi vétség szintjét, azt a Fegyelmi Tanács - osztva a jogi képviselő álláspontját - véleménynyilvánításnak értékelte, mely önmagában még nem sérti a fegyelmi biztos által felhívott jogszabályt, illetőleg kamarai szabályzati előírásokat.

Ugyancsak egyetértett a Fegyelmi Tanács a jogi képviselő azon álláspontjával, hogy ha a kommunikáció a végrehajtói irodában az iratbetekintés alkalmával az ügyvéd és ügyfél között hangzik el úgy, hogy az ügyvéd ésszerű keretek között nem számít(hat) arra, hogy a beszélgetést mások is hallhatják, az ügyvéd-ügyfél kommunikáció nyilvánvalóan a kettejük kapcsolati szintjének megfelelően, akár egymást tegezve, bizalmasan is zajlódhat, a kifejezésmód megváltozhat, akár indulatossá is válhat, azzal önmagában fegyelmi vétséget nem valósít meg.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt a böfögést határozottan tagadta, így az sem került bizonyításra. Megjegyzi a Fegyelmi Tanács, hogy ha és amennyiben egy végrehajtó irodában megjelent személy akár ügyfél, akár jogi képviselő viselkedése nem megfelelő, úgy arra ott és akkor kell a figyelmét felhívni, és a megfelelő tiszteletet megkövetelni. Ennek hiányában van mód a vonatkozó jogszabályok szerinti jogkövetkezmények alkalmazására, ad abszurdum az illető eltávolítására, de erre utóbb egy fegyelmi eljárás nyilvánvalóan nem lehet alkalmas.

Hangsúlyozza ugyanakkor a Fegyelmi Tanács, hogy azon tény, hogy a végrehajtói irodában nem készült jegyzőkönyv vagy bármilyen egyéb feljegyzés az eljárás alá vont ügyvédjelölt és megbízója ottlétéről, a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvédjelölt védekezését támasztja alá, hisz ez egyben azt is jelenti, hogy az iratbetekintés során említésre méltó esemény nem történt.

Ha ugyanis nem tartották lényegesnek az ott és akkor elhangzottak jegyzőkönyvben való rögzítését (hivatalos feljegyzését), akkor az más(ok) számára nem tűnhetett sértőnek, ha pedig mulasztásból nem került felvételre jegyzőkönyv, úgy az végrehajtói hanyagság, így az eljárás alá vont ügyvédjelölt kritikai észrevétele megalapozott. Ennek megfelelően a jegyzőkönyv hiánya mindenképpen az eljárás alá vont ügyvédjelölt előadását támasztotta alá.

Összességében a Fegyelmi Tanács nem tudta kétséget kizárólag megállapítani az eljárása során, hogy a bejelentésben megjelölt és sérelmesnek tartott mondatok akkor és ott, az eljárás alá vont ügyvédjelölt részéről ilyen tartalommal és módon elhangoztak volna, kivéve az általa elismert és a fentiek alapján véleménynyilvánításnak minősülő két megjegyzést.
A Fegyelmi Tanács felhívja azonban az eljárás alá vont ügyvédjelölt figyelmét arra, hogy a bírósági és hatósági eljárások során nemcsak az ügyvédnek (jelöltnek), hanem az ügyfelének is be kell tartani az alapvető viselkedési normákat és a társas érintkezés szabályait.

A fentiekre tekintettel a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédjelölt terhére rótt cselekmény tekintetében nem látta bizonyítottnak fegyelmi vétség elkövetését és az eljárást az Üttv. 133. § (3) bekezdés b) pontja alapján megszüntette.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az eljárást megszüntette, az eljárási költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli a FESZ 40.6 pontja alapján.

A Fegyelmi Tanács határozata 2026. január 20. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 169.)