

Tárgy: szerződő felek azonosításának elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025. F. 142/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2025. május 26. napján** – *tárgyalás tartása nélkül* – meghozta az alábbi

fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **2 (kettő) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett, ezért

**150.000 Ft (azaz Egyszázötvenezer Forint)
pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja, amelynek végrehajtását **3 (három) évre felfüggeszti.**

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy **30.000 Ft átalányköltséget** 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A jelen ügyben a bejelentő azt sérelmezte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd egy peres eljárás során nem megfelelően látta el a jogi képviseletét. A bejelentő panaszbeadványa 2024. november 26. napján érkezett a Budapesti Ügyvédi Kamarához.

A bejelentés alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2024. december 9. napján kelt határozatával az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte.

Az eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálati eljárás során igazoló jelentést terjesztett elő.

A fegyelmi biztos 2025. február 28. napján kelt határozatával az eljárás alá vont ügyvéd ellen fegyelmi eljárást kezdeményezett. Határozatában az Üttv. 1. § (3) bekezdésére, az Üttv. 32. § (1) és (2) bekezdésére, valamint az Üttv. 34. § (1) bekezdésére hivatkozott, mint az eljárás alá vont ügyvéd által megsértett normákra. Határozatában kifejtette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a bejelentő és a bejelentő házastársa azonosítását nem végezte el, továbbá a bejelentő által adott megbízást és meghatalmazást, valamint a bejelentő házastársa által adott meghatalmazást az ügyfelek nem előtte írták alá, megsértette az Üttv. hivatkozott rendelkezéseit. Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd ezzel a magatartásával az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 4 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el. Határozatában indítványozta a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélkül történő elbírálását, egyúttal 150.000 Ft összegű pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabására tett indítványt.

A Fegyelmi Tanács elnöke a fegyelmi ügy iratait 2025. április 7. napján vette át és – egyezően a fegyelmi biztos indítványával – az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte.

A Fegyelmi Tanács elnöke felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a fegyelmi biztos határozatában foglaltakra az esetleges észrevételeit 15 napon belül tegye meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd a felhívást átvette, azonban arra észrevételt nem tett.

A tényállás:

A bejelentő 2023. október 12. napján adott megbízást az eljárás alá vont ügyvéd részére alperesi jogi képviselő ellátására. A megbízást a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd előzetesen telefonon egyeztetve, azonban az ügyvédi megbízást és a per vitelére szóló meghatalmazást a bejelentő nem az eljárás alá vont ügyvéd előtt írta alá, a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd személyesen nem is találkoztak, az iratokat a bejelentő lánya vitte el aláírni és vitte vissza az ügyvédi irodába. A megbízás ideje alatt is a bejelentő lánya, valamint a bejelentő unokája tartották a kapcsolatot az eljárás alá vont ügyvéddel. Az eljárás alá vont ügyvéd nem végezte el a bejelentő Üttv. szerinti azonosítását.

Az eljárás alá vont ügyvéd a bíróság felhívására 2023. november 17. napján csatolta be a bíróság részére a bejelentő házastársa által 2023. november 13. napján aláírt ügyvédi meghatalmazást. A meghatalmazást a bejelentő házastársa sem az eljárás alá vont ügyvéd előtt írta alá, a meghatalmazást a bejelentő lánya vitte el aláírni és vitte vissza az ügyvédi irodába. Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő házastársa vonatkozásában sem végezte el az Üttv. szerinti azonosítást.

A perben az eljárás alá vont ügyvéd érdemi ellenkérelmet és viszontkeresetet terjesztett elő a bejelentő és házastársa képviselőjében. A bíróság a viszontkereset-levelet – hiánypótlási felhívást követően – visszautasította.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi megbízást 2024. június 7. napján felmondta.

.-.-.

A fegyelmi biztos indítványa részben alapos.

Az **Üttv. 107. § a)** pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az **Üttv. 1. § (3) bekezdése** kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Az Üttv. 32. § (1) bekezdés szerint a jogi tanácsadásra adott megbízás kivételével a megbízási szerződés megkötése előtt a megbízott, valamint a munkáltatója és harmadik személy közötti szerződés ellenjegyzését megelőzően a kamarai jogtanácsos (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) elvégzi az ügyfél, a kamarai jogtanácsos a munkáltatójával szerződő személy, illetve az ezek képviselőjében eljáró személy azonosítását.

(2) Az ügyvéd azt a természetes személyt, akit nem ismer, vagy akinek a személyazonosságát illetően kétsége merül fel, személyazonosításra alkalmas okmánya megtekintésével, vagy az Dáptv. alapján a Kormány által kötelezően biztosított elektronikus azonosítási szolgáltatás igénybevétele, vagy - ha az ügyvéd rendelkezik az ehhez szükséges feltételekkel - a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. július 23-i 910/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 24. cikk (1) bekezdés a), b) vagy d) pontja szerinti ellenőrzés útján azonosítja.

Az Üttv. 34. § (1) bekezdés szerint, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlásához az ügyfél képviselete szükséges, a képviseleti jog létesítéséről meghatalmazást kell kiállítani a megbízott részére.

(2) Az ügyvédi tevékenység gyakorlására adott meghatalmazást írásba kell foglalni, és annak tartalmaznia kell a megbízott elfogadó nyilatkozatát is. Az e bekezdésnek megfelelően kiállított meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokirat.

A jelen ügyben nem volt vitás, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő telefonos megkeresését követően perbeli képviselőt vállalt, mely ügyvállalás oly módon történt meg, hogy a megbízókkal (bejelentővel és házastársával) az eljárás alá vont ügyvéd személyesen nem találkozott, az ügyvédi megbízási szerződést és a perbeli képviselő ellátásához szükséges meghatalmazásokat a bejelentő lánya vitte el a szüleihez (megbízókhoz) aláírni, majd ugyanő juttatta vissza az aláírt okiratokat az ügyvédi irodába.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fenti mulasztásokat az előzetes vizsgálati eljárás során előterjesztett nyilatkozatában elismerte, egyúttal arra hivatkozott, hogy a megbízók családját még ügyvédjelölt korából ismerte, így nem merült fel kétsége a megbízók személyazonosságát illetően, továbbá arra is hivatkozott, hogy a megbízók egészségügyi állapota olyan volt, ami akadályozta őket abban, hogy az ügyvédi irodában megjelenjenek.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd ezen védekezését nem tudta elfogadni, figyelemmel arra, hogy az Üttv. az eljárás alá vont ügyvéd által hivatkozott kivételeket nem ismeri, az ügyfelek azonosítása tehát ilyen esetekben is kötelező. Az eljárás alá vont ügyvéd bejegyzett irodája egyébként sétatávolságra található a bejelentő és házastársa lakóhelyétől, így annak sem lett volna akadálya, hogy az eljárás alá vont ügyvéd keresse fel a bejelentőt és házastársát a lakásukon.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a perbeli megbízóit nem azonosította, megsértette az Üttv. 32. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és ezzel 2 rb. fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy a bejelentő és a bejelentő házastársa sem az eljárás alá vont ügyvéd előtt írták alá a részére adott meghatalmazást, ez azonban a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint nem minősül önálló fegyelmi vétségnek, figyelemmel arra, hogy az Üttv. 34. § (1) és (2) bekezdése nem ír elő személyes jelenlétet az ügyvédi meghatalmazás ügyfél általi aláírásakor.

A jelen ügyben nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy a meghatalmazások nem a meghatalmazó ügyfelek (megbízók) által kerültek volna aláírásra, így e körben fegyelmi vétség elkövetése nem állapítható meg.

Az kétségtelen tény, hogy az Üttv. 34. § (2) bekezdése teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősíti az ügyvédi meghatalmazást, ebből azonban önmagában nem következik, hogy egy ügyvéd részére adott meghatalmazást minden esetben az ügyvéd előtt kellene aláírniuk a meghatalmazó ügyfeleknek.

A fentiek alapján tehát nem 4 rendbeli, hanem 2 rendbeli fegyelmi vétség valósult meg, mert az eljárás alá vont ügyvéd két megbízó azonosítását mulasztotta el.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a fenti fegyelmi vétségek – egyezően a fegyelmi biztos álláspontjával - *szándékosan elkövetettnek minősülnek*, hiszen az ügyvédeknek ismerniük kell a rájuk vonatkozó hivatásrendi normákat és ezen normák fentiek szerinti megszegése az állandó fegyelmi gyakorlat szerint szándékos elkövetésnek minősül.

Megjegyzi a Fegyelmi Tanács, hogy a panaszbejelentésben a bejelentő elsődlegesen azt kifogásolta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a per során a jogi képviselőt nem megfelelő módon látta el. Mivel azonban a fegyelmi biztos kizárólag az ügyfél-azonosítással (és a meghatalmazások aláírásával) kapcsolatos mulasztást róta fel az eljárás alá vont ügyvédnek, így a Fegyelmi Tanács is csak e körben vizsgálhatta az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységét.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során súlyosító körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben korábban két marasztaló fegyelmi határozat is született.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a mulasztását elismerte.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint – egyezően a fegyelmi biztos indítványával – a pénzbírság fegyelmi büntetés áll arányban a fegyelmi vétség tárgyi súlyával, azzal, hogy a végrehajtás felfüggesztésére lehetőséget látott a Fegyelmi Tanács.

A Fegyelmi Tanács tehát – az Üttv. 109. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével: a fegyelmi vétség súlyára, a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően, a feltárt összes körülmény figyelembevételével, a fokozatosság elvére is figyelemmel, mérlegelési jogkörében pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazott, melynek összegét 150.000 Ft-ban állapította meg és annak végrehajtását 3 évre felfüggesztette.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a végrehajtásában felfüggesztett fegyelmi büntetés is elégséges azon cél eléréséhez, hogy az eljárás alá vont ügyvédet a jövőben visszatartsa hasonló jellegű fegyelmi vétség elkövetésétől.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján a jelen határozatát tárgyalás tartása nélkül hozta meg, figyelemmel arra, hogy az ügy egyszerű megítélésű és az eljárás alá vont ügyvéd nem vitatta, hogy a fegyelmi biztos által leírt mulasztás megvalósult.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács külön is felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek az ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívásra sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. június 26. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 142.)