

Tárgy: pénzmosási ellenőrzés által feltárt hiányosságok

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025.F.145/7.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] **budapesti ügyvéd** ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. június 11. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

**h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd hat rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

**120.000,- Ft, azaz százhuszezer forint pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi továbbá az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

**Indokolás:**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben hivatalos tudomásszerzés alapján hivatalból indult eljárás. A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2024. november 06. napján hivatalból elrendelte az előzetes vizsgálatot.

A Budapesti Ügyvédi Kamara eljáró fegyelmi biztosa fegyelmi eljárást kezdeményezett.

Az eljárás alá vont ügyvéd írásban védekező iratot nem terjesztett elő.

A Fegyelmi Tanács a fenti előzmények után az ügyben fegyelmi tárgyalást tűzött.

**A tényállás:**

A Budapesti Ügyvédi Kamara titkára 2024. október 21. napján fordult beadvánnyal a vezető fegyelmi biztoshoz, melyben az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő kötelességzegését kifogásolta.

A Budapesti Ügyvédi Kamara megbízásából 2024. október 16. napján a kamara vizsgálója helyszíni pénzmosási ellenőrzést végzett az eljárás alá vont ügyvéd székhelyén, amelynek pontos megjelölését azonban a felvett jegyzőkönyv nem tartalmazza, csupán azt, hogy az iroda névtáblával nem rendelkezik.

A vizsgáló a helyszínen összesen három ügyben folytatott vizsgálatot.

Az ellenőrzés során a vizsgáló megállapította, hogy az ügyfelek megfelelő átvilágítása nem történt meg: a Jogügyletek Biztonságát Erősítő Adatszolgáltatási Keretrendszeren (továbbiakban: JÜB) adatszolgáltatás kizárólag az első és harmadik ügyben található, kockázatértékelés, tényleges tulajdonosi nyilatkozat és kiemelt közszereplői nyilatkozat, valamint annak nyilvántartása azonban egyik ügyben sem áll rendelkezésre.

Az ellenőrzés során hiányosságként merült fel, hogy a 2. számú ügyben az aktában nem volt tulajdoni lap található, míg a 3. számú ügyben a jogügyletet követően történt a tulajdoni lap lekérdezése.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos felhívására észrevételeket nem tett és iratokat sem csatolt.

.-.-.

Az ügyben a Fegyelmi Tanács tárgyalást tartott. A fegyelmi tárgyaláson az eljáró fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában foglaltakat az írásban előterjesztéssel egyezően fenntartotta.

#### **Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:**

Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson fegyelmi felelősségét elismerte. Előadta, hogy mulasztásainak oka az volt, hogy akkoriban nagyon nagy volt rajta a munkateher, és volt, amit nem tudott megtenni, de utólag pótolta. Aztán végül azzal orvosolta a helyzetet, hogy ügyvédjelöltet kezdett foglalkoztatni, aki az adminisztrációt elvégzi, és azóta ilyen esetek nem fordulnak elő.

Egy több évig tartó per végén megkötött egyezség írásba foglalása volt az ellenőrzés során megtekintett szerződés tárgya, tehát mindkét felet ismerte. Mivel a szerződést egy másik kollega is ellenjegyezte, ő kérte le a tulajdoni lapot, de végül az nem jutott el hozzá. Az eljárás alá vont ügyvéd állítása szerint tisztában volt az ingatlan jogi helyzetével, hiszen arról szólt a per, és rendelkezésére állt számos korábbi tulajdoni lap. A földhivatali benyújtás idejére már minden pótolva lett.

A JÜB-ölést egyébként el szokta végezni. Az eljárás alá vont ügyvédnek állítása szerint nincs sok ilyen ügye, családjoggal foglalkozik, így csak vagyonközösséget megszüntető megállapodás megkötése vagy öröklési jog esetén van nála ilyen jellegű ügy, amelyben azt alkalmazni szükséges.

A JÜB szabályait ismeri, elmondta, hogy az aláírás előtt kell JÜB-ölni. Elismeri, hogy azt elmulasztotta.

A fegyelmi eljárásban iratcsatolás részéről azért nem volt, mert az elrendelő határozatban az a felhívás szerepel, hogy csak és kizárólag az igazoló jelentéshez tartozó dokumentumokat kell csatolni, de miután ezeket az ellenőrzés során már megnézték és aláírta, hogy elismeri a mulasztást, úgy gondolta, hogy nem kell már igazoló jelentés írni és ismét iratokat csatolni.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy a hiányosságait pótolta és ezt a tárgyaláson is be akarta mutatni, ezért is kérte a tárgyalás jelenlétében történő megtartását. A nyilvántartó könyveit eredetiben bemutatta a tárgyaláson, és akképpen nyilatkozott, hogy a névtáblája is már ki van rakva.

#### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A tárgyaláson a fegyelmi biztos végindítványában az eljárást kezdeményező határozatban rögzített tényállást a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján változatlanul fenntartotta. Indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács állapítsa meg az eljárást alá vont ügyvéd felelősségét hét rendbeli szándékos fegyelmi vétségben. A büntetés kiszabása körében értékelni kell, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a helyszínen és a fegyelmi eljárás során is elismerte a fegyelmi felelősségét.

Enyhítő körülményként kérte értékelni, hogy a javítható hibák javításra kerültek, így a nyilvántartás megvan, az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozott a tábla megléte tekintetében.

Súlyosító körülményként érte a fegyelmi biztos számba venni, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben volt egy fegyelmi elmarasztalás 2018-ban, és bár vele szemben a legenyhébb szankció került alkalmazásra, ami az írásbeli megrovás, de nem ez az első fegyelmi ügye. Súlyosító körülmény a rendbeliség, a tulajdoni lap be nem szerzése, az ügyfelek nem megfelelő beazonosítása, az, hogy nincsen névtáblája, és végül az iratcsatolási kötelezettség elmulasztása.

A fegyelmi biztos az eljárás alá vont ügyvéddel szemben pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta, a középértékhez közeli mértékben meghatározva annak összegszerűségét, és kérte kötelezni őt az eljárási költségek megtérítésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd zárónyilatkozata szerint fenntartotta az általa korábban előadottakat.

### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A fegyelmi biztos indítványa részben alapos.

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás elkövetési időpontjában (2024.) az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) hatályos.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 27. § (1) bekezdés a) pontja alapján ügyvédi tevékenység megbízás alapján folytatható.

Az Üttv. 29. § (1) bekezdése kimondja, hogy a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

Az Üttv. 32. § (7) bekezdése szerint a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd - a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében - a (2)-(4) és a (6) bekezdés alkalmazásával azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviselőiben eljáró személyeket.

Az Üttv. 32. § (3) bekezdése szerint az ügyvéd a természetes személy adatai a nyilvántartott adatokkal való egyezőségének és az általa bemutatott okmányok érvényességének ellenőrzése érdekében a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból, a járművezetőiengedély-nyilvántartásból, az útiokmány-nyilvántartásból és a központi idegenrendészeti nyilvántartásból elektronikus úton a következő adatokat igényelheti:

- a) természetes személyazonosító adatok,
- b) állampolgárság, hontalanság, menekült, bevándorolt, letelepedett, illetve EGT-állampolgár jogállás,
- c) lakcím,
- d) arcképmás,
- e) aláírás,
- f) a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 18. § (5) bekezdése szerinti tények,
- g) a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 24. § (1) bekezdés f) pontja szerinti adatok és az okmány érvényességi ideje,
- h) a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 8. § (1) bekezdés b) pont ba)-bb) alpontja szerinti adatok,
- i) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 76. § d) pontja, 80. § (1) bekezdés b) és c) pontja, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 95. § (1) bekezdés g) pontja, 96. § (1) bekezdés g) pontja, továbbá 100. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti adatok.

Az Üttv. 45. §-a szerint ingatlanra vonatkozó vagy ingatlannal kapcsolatos jog vagy tény közhiteles nyilvántartásba való bejegyzésre irányuló eljárásban való jogi képviselőre, illetve közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat szerkesztésére irányuló ügyvédi tevékenység során az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ingatlan-nyilvántartási adatokat és a tulajdonjogra, az ingatlannal kapcsolatos egyéb jogra vonatkozó okiratokat köteles ellenőrizni.

Az ÜESZ 12.3. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

Az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról szóló 6/2017. (XI. 20.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: Iroda-megfelelőségi szabályzat) 1.3. pontja szerint az irodát, az alirodát és a fiókirodát olyan, az épületbe, vagy az ahhoz tartozó bekerített és zárt helyre való belépés nélkül is látható olyan módon kell névtáblával megjelölni, hogy az alapján az irodát, az alirodát, illetve a fiókirodát az ügyfél, a postai kézbesítő, valamint az ügyvédi tevékenység gyakorlása szabályszerűségének ellenőrzésére jogosult kamarai szerv és tisztségviselő egyértelműen azonosítani tudja és meg tudja találni.

Az Üttv. 107. § a-b) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Az eljárás alá vont ügyvéd esetében, a tevékenységét illetően lefolytatott ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a vizsgálat tárgyává tett három ügy vonatkozásában JÜB adatszolgáltatás kizárólag az első és harmadik ügyben történt, kockázatértékelés, tényleges tulajdonosi nyilatkozat és kiemelt közszereplői nyilatkozat, valamint annak nyilvántartása azonban egyik ügyben sem áll rendelkezésre. Az ellenőrzés során hiányosságként merült fel, hogy a 2. számú ügyben az aktában nem volt tulajdoni lap található, míg a 3. számú ügyben a jogügyletet követően történt a tulajdoni lap lekérdezése, továbbá az iroda névtáblával nem rendelkezett. Mindezek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fenti magatartásaival megsértette a felsorolt hivatásrendi szabályokat, mellyel az Üttv. 107. § a) pontjában szerinti, 6 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az iratcsatolási kötelezettség kérdésében a Fegyelmi Tanács nem osztotta a fegyelmi biztos álláspontját. Az előzetes vizsgálat elrendeléséről szóló határozatban az alábbi felhívás szerepelt: *„Felhívom figyelmét arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat (kizárólag azokat, amelyekre igazoló jelentésében, mint a védekezését alátámasztó okiratokra hivatkozik) 1 példányban elektronikusan 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.”*

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a helyszíni elismerés és a jegyzőkönyvben szereplő iratok helyszíni átadása után az eljárás alá vont ügyvéd alappal értelmezhetette úgy a felhívást, hogy – elismerésére tekintettel – nincs már szüksége újabb nyilatkozat megtételére, vagy benyújtandó irat megküldésére.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak. Annak mértékét mérlegeléssel állapította meg.

A büntetés kiszabása körében enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét elismerte. Súlyosító körülményként értékelte a rendbeliséget és azt, hogy az okiratszerkesztés során az ügyfélazonosítási kötelezettség az egyik legfontosabb feladata az ügyvédnek, amelynek elmulasztása az ügyvédi tevékenységbe vetett közbizalmat is veszélyeztetheti.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40. 2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. július 10. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 145.)*