

Tárgy: ellenjegyzés szabályainak megszegése, szerződő felek azonosításának elmulasztása, megbízás írásba foglalásának elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024. F. 217/13.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2025. év február hó 3. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért őt

700.000 Ft, azaz (Hétszázezer forint) pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen a bejelentő a Budapesti Ügyvédi Kamaránál 2024. április 23-án tett bejelentést, melyben valótlan tartalmú okirat szerkesztését kifogásolta.

A bejelentés nyomán 2024. május 3. napján került sor az előzetes vizsgálati eljárás elrendelésére, amelyben még ugyanezen a napon megtörtént az eljárás alá vont ügyvéd felhívása észrevételeinek 8 napon belül történő megtételére és iratainak megküldésére. Az eljárás alá vont ügyvéd a felhívást átvette.

Az eljárás alá vont ügyvéd előterjesztette igazoló jelentését, amelyhez iratokat is csatolt.

A fegyelmi biztos 2024. augusztus 2. napján kelt határozatával az előzetes vizsgálatot további 3 hónappal meghosszabbította.

A fegyelmi biztos 2024 szeptember 5. napján hozta meg a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatát. A fegyelmi biztos határozatában kifejtett álláspontja szerint a bejelentés megalapozott és alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

- K.I. és K.Cs.Gy. tekintetében az ügyfelek azonosítása és átvilágítása iránti kötelezettségét elmulasztotta,
- a megbízást nem foglalta írásba,
- az ellenjegyzés szabályait megszegte, 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács elnöke az eljárás iratait 2024. szeptember 10. napján vette át és az ügyben tárgyalást tűzött.

Az eljárás alá vont ügyvéd beadványt és iratokat csatolt, a tárgyalásokon szabályszerű idézésre megjelent.

A tényállás:

A 2024. március 20-i keltezésű üzletrész átruházási szerződésben foglaltak szerint K. Kft-ben fennálló 3.000.000 Ft névértékű üzletrészt K.Cs.Gy. eladó eladta K.I. vevőnek. Az aznap kelt „Alapítói határozat” megnevezésű okiratban foglaltak megerősítették, hogy a cég egyedüli tagjaként az eladó a 3.000.000 Ft névértékű üzletrészt átruházta a vevőre. Az eladó az alapítói határozatban egyúttal lemondott az ügyvezetői megbízásáról, s a cég új ügyvezetőjévé a vevő vált. Az üzletrész vételáráról a szerződés nem tartalmaz rendelkezést.

Az okiratokon aláíróként az eladó, valamint a vevő került feltüntetésre, s azokat az okiratot szerkesztő eljárás alá vont ügyvéd ellenjegyezte.

Az eljárás alá vont ügyvéd által kezdeményezett változásbejegyzési eljárásban a cégbíróság a vevőt a cég egyedüli tagjaként és ügyvezetőjeként a cégjegyzékbe 2024. április 11-én bejegyezte.

Az eladó jogi képviselője útján a 2024. április 15-i levelében bejelentést tett a cégbíróságnál, előadva, hogy a változásbejegyzés alapjául szolgáló iratokon a neve melletti aláírás nem tőle származik. A vevőt és az eljárás alá vont ügyvédet nem ismeri, soha nem találkoztak. Álláspontja szerint bűncselekmény áldozatává vált.

A 2024. április 16-i keltezésű, üzletrész átruházási szerződés hatályon kívül helyezése, eredeti állapot helyreállítása megnevezésű okiratban rögzítettek szerint az eladó és a vevő azzal az indoklással, hogy a vevő fizetési akadályt jelentett, a szerződést felbontották. Az okiratot az eljárás alá vont ügyvéd szerkesztette és ellenjegyezte. Az ügyletre 2024. április 16-án a vevővel írásbeli ügyvédi megbízási szerződést kötött az eljárás alá vont ügyvéd.

A cégbíróság a 2024. május 7-én meghozott végzésével a vevő törlése mellett az eladót a cégjegyzékbe a társaság egyedüli tagjaként és ügyvezetőjeként 2024. április 16-i hatállyal bejegyezte.

A cégjegyzék adatai szerint az eladó ügyvezetőként és tagként történő bejegyzésére 2024. április 16-i jogviszony kezdettel, 2024. május 15-i változási- és bejegyzési időponttal került sor.

A bejelentő előadta, hogy az eladó ügyfelük jelezte részükre, hogy a K. Kft. tulajdonosváltása csalárd módon, hamis adásvételi szerződés és alapító határozat útján valósult meg. Előadta, hogy ügyfelük jogi képviselőjével áttanulmányozta a cégiratokat és megállapították, hogy egy hamis adásvételi szerződéssel egy bizonyos K.I. nevű személy 100%-os tulajdonossá vált az ügyfél cégében. A volt tulajdonos a fentiek alapján büntető feljelentést tett. Az ügyfél által csatolt és 2024. március 20-ra datált Alapító határozatot az eljárás alá vont ügyvéd ellenjegyezte.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd igazoló jelentésében nem ismerte el a fegyelmi felelősségét. Előadta, hogy a K. Kft. üzletrész átruházása ügyében XY ügyvéd járt el, és az eladó és Sz.J. közötti üzletrész adásvételi szerződést XY ügyvéd tanúként írta alá. XY ügyvéd változásbejegyzési kérelmét azonban a cégbíróság elutasította, mert Sz.J-nek volt korábban egy cége, amelyet kénysztöröltek. Ezt követően a felek úgy döntöttek, hogy Sz.J. maga helyett munkatársát, K.I-t jelöli, az új módosítást azonban XY ügyvéd technikai okok miatt nem tudta benyújtani, ezért kereste meg az eljárás alá vont ügyvédet Sz.J. és K.I. Az eljárás alá vont ügyvéd elkészítette az új iratokat és leellenőrizte K.I-t, majd a változásbejegyzési kérelmet benyújtotta. Ekkor kereste meg dr. M.I., hogy K.I-ról nincs tudomása. Ezt követően az ügyvédek egyeztettek és megállapodtak, hogy az eredeti állapotot helyreállítják, amely meg is történt.

A 2024. október 28. napján tartott fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd továbbra sem ismerte el a fegyelmi felelősségét. Előadta, hogy a megbízást a K.I.-tól kapta. Az iratokat megszerkesztette úgy, hogy Sz.J. és K.I. elhozták neki az eladó személyi okmányait, de végül a Sz.J. vitte el az iratokat aláírni az eladóval, majd pedig K.I. előtte írt alá. Fontosnak tartotta elmondani, hogy ennek az ügynek volt előzménye és ez egy már folyamatban lévő ügy volt.

K.I. vonatkozásában akkor JÜB-ölte, amikor a megbízást kapta március 27-én, majd még egyszer április 9-én. K.Cs.Gy. vonatkozásában nincs JÜB, pedig úgy emlékezett, hogy volt ilyen. Az ő ügyvédje volt dr. M.I., akivel rendszeresen beszéltek telefonon és e-maileztek is.

K.Cs.Gy. 2025. január 28. napján írásban előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel soha nem találkozott.

A 2025. február 3. napján tartott fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy sajnos nem találta meg a dr. M.I.-vel folytatott előzményi levelezés iratait. Végfelszólásában előadta, hogy felelősségét továbbra sem ismeri el, hiszen mindenféle igazolvány megvolt. K.I.-t kétszer is JÜB-ölte, és ő volt neki az ügyfele. Mindenki előtte írt alá. Nem tudja egyszerűen, hogy mit kellett volna még tennie.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a tárgyaláson előadott végindítványában kifejtette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd gazdasági társaságot érintő változásbejegyzési eljárásban működött közre, azonban ennek során nem azonosította az eladó személyét. Ismert, hogy az ügyvédi ellenjegyzést több fontos részletszabály határozza meg. Ennek része az ügyfélazonosítás, a felek akaratának megfelelő nyilatkozat megtétele, továbbá az a tény, hogy az ellenjegyzéssel az ügyvéd kijelenti, hogy az okiratot előtte írták alá vagy aláírásukat előtte a sajátjukként ismerték el.

Ugyanakkor enyhítő körülmény, hogy végül sikerült az eljárás alá vont ügyvéd közreműködésével helyreállítani az eredeti állapotot, tehát egyfajta kármentés történt, amiben az eljárás alá vont ügyvédnek is volt szerepe.

Az eljárás alá vont ügyvéd nem vette komolyan az ügyvédek kapcsán privilegizált ellenjegyzés szigorú, ám nem betarthatatlan szabályait. Az eljárás alá vont ügyvéd az ügyfél átvilágítást sem végezte el.

További fontos szabály, hogy a megbízást írásba kell foglalni, ez sem történt meg. Összességében tehát 3 rendbeli szándékos fegyelmi szabálysértés merült fel.

Az eljárást kezdeményező határozatában foglaltakat fenntartotta. Megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ellen korábban is volt már folyamatban fegyelmi eljárás. Kiemelte, hogy legutóbb 6 rendbeli fegyelmi szabályszegés miatt az eljárás alá vont ügyvédet 600.000 Ft összegű pénzbírságban marasztalta az eljáró fegyelmi tanács. Az az ügy több hasonlóságot is mutat a jelen eljárással.

Lényegesnek tartotta rögzíteni, hogy a jelen ügyben az elkövetés a korábbi fegyelmi ügyben meghozott jogerős döntést megelőzte, tehát nem azt követően került sor a szabálysértésekre. Ettől függetlenül megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd több ízben nyíltan szembeszegült az ügyvédekre vonatkozó előírásokkal, és kifejezetten rossz irányú gyakorlatot folytat.

A fentiek miatt 3 évre történő kizárást indítványozott az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, és kérte, hogy a kizárást 1 évre függessze fel a fegyelmi tanács. Kérte továbbá az eljárás alá vont ügyvéd eljárási költségeiben történő marasztalását is.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa – a büntetés mértékére tett indítvány kivételével – alapos.

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás 2024. március 20. napján és azt követően következett be, így az elkövetés és elbírálás időpontjában is az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) volt hatályban.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálandó el.

Az Üttv. 107. § kimondja, hogy fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi...

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 29. § (1) bekezdése szerint a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti írásba foglalás elmaradása a megbízás érvényességét nem érinti, de ilyen esetben a megbízás tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli. A (3) bekezdés révén az okiratszerkesztésre és az ahhoz kapcsolódó jogi képviselő ellátására irányuló megbízási szerződés tartalmi elemeit az okiratot szerkesztő ügyvéd által ellenjegyzett szerződés is tartalmazhatja.

Az Üttv. 44. § (1) bekezdése értelmében az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy

- a) az okirat a jogszabályoknak megfelel,
- b) a felek nyilatkoztak arról, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek az akaratuknak,
- c) az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselőik azonosítását elvégezte, és
- d) az okiratot a felek előtte írták alá vagy az okiraton szereplő aláírást előtte sajátjukként ismerték el.

Az Üttv. 32. § (7) bekezdése alapján a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd - a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében - a (2)-(4) és a (6) bekezdés alkalmazásával azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviselőiben eljáró személyeket. A törvényhely (8) bekezdése értelmében a magyar állampolgársággal vagy magyarországi lakcímmel rendelkező személynek a (7) bekezdés szerinti azonosítása során az okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd köteles a bemutatott okmányra vonatkozó, a (3) bekezdés szerinti adatokat igényelni, kivéve, ha az adatigénylésre az érintett személy vonatkozásában harminc napon belül már sor került.

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 73. § (1) bekezdése előírja, hogy az e törvényben meghatározott ügyfél-átvilágítási és bejelentési kötelezettség az ügyvédet - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - akkor terheli, ha az Üttv. 3. § (1) bekezdés i) pontja szerinti tevékenységet végez, vagy ha pénz és értéktárgy letéti kezelését végzi, illetve a következő jogügyletek előkészítésével és végrehajtásával összefüggésben végez az Üttv. 2. § (1) bekezdésében meghatározott ügyvédi tevékenységet:

- a) gazdasági társaságban vagy egyéb gazdálkodó szervezetben lévő vagyონrész (részesedés) tulajdonának átruházása,
- b) ingatlan tulajdonának átruházása,
- c) gazdasági társaság vagy egyéb gazdálkodó szervezet alapítása, működtetése, megszűnése,
- d) bizalmi vagyónkezelési szerződés vagy bizalmi vagyónkezelés létesítésére irányuló egyoldalú jognyilatkozat,
- e) ingó vagyonelem, különösen pénzeszköz, pénzügyi eszköz ellenérték nélkül történő átruházása.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok, nyilatkozatok és beadványok adatai alapján egyértelműen megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem készített írásbeli megbízási szerződést az eladóval, csak a vevővel, de vele is csak 2024. április 16-án, amikor az eredeti állapot helyreállítása történt meg. Ezen magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 29. § (1) bekezdését, ezáltal 1 rendbeli fegyelmi vétséget valósított meg.

A rendelkezésre álló iratokból kétséget kizáró módon megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem tudta felmutatni az eladó személyazonosságának elvégzését igazoló, továbbá a személyazonosság igazolására szolgáló okmányok JÜB ellenőrzését igazoló iratokat, valamint az ügyfél-átvilágítás további iratait (Pmt szerinti nyilatkozatok).

A Pmt. 73. § (1) bekezdése meghatározza azokat a jogügyleteket, amelyekben az ügyvédet ügyfél-átvilágítási kötelezettség terheli. Ennek teljesítése során köteles az ügyvéd az ügyfelet azonosítani és személyazonosságának igazoló ellenőrzését – a bemutatott személyazonosító okiratok érvényességének ellenőrzésével – elvégezni (Üttv. 32. § és Pmt. 7. §-a), továbbá a Pmt. 8-14. §-ban szabályozott körben nyilatkozni. Az ügyfél-átvilágítás – és e fogalmi körbe tartozóan az ügyfélazonosítás – nem csupán adminisztrációs feladat, hanem a pénzmosás megelőzését és megakadályozását szolgáló kötelezettség, amelyhez bizonyos esetekben bejelentési kötelezettség is társul.

Az Üttv. 32. § (7) bekezdése egyértelműsíti továbbá, hogy a közhiteles nyilvántartásba (pl.: cégjegyzékbe) való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd köteles a személyazonosság és az okmányok érvényességének ellenőrzését elvégezni. Az Üttv. 44. § (1) bekezdése c) pontja révén az ellenjegyzés többek között azt tanúsítja, hogy az ügyvéd az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselők azonosítását elvégezte.

A személyazonosító okmányok vizsgálata, majd az érvényességük JÜB ellenőrzése tehát a jogbiztonság fontos eleme, hiszen alkalmas annak megakadályozására, hogy szerződést ne az arra jogosult személy írja alá. A fentieket az eljárás alá vont ügyvéd elmulasztotta, ezért 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A 2024. március 20-i keltezésű „Üzletrész átruházási szerződés”-t és az ugyanaznap kelt „Alapítói határozat” megnevezésű okiratot, valamint a 2024. április 16. napján kelt „Üzletrész átruházási szerződés hatályon kívül helyezése Eredeti állapot helyreállítása” elnevezésű okiratot az eladó nem az eljárás alá vont ügyvéd előtt írta alá, ennek ellenére az eljárás alá vont ügyvéd azokat ellenjegyezte. Az eladó ezen nyilatkozatát az eljárás alá vont ügyvéd sem vitatta, sőt azt meg is erősítette, hogy vele személyesen soha nem találkozott. Az ellenjegyzés szabályainak be nem tartásával az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 44. § (1) bekezdésében foglalt előírásokat és így 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztosnak az eladó és dr. M.I. meghallgatására irányuló bizonyítási indítványának további teljesítését azért nem tartotta szükségesnek, mert az eladó már írásban nyilatkozott, a tanú pedig többszöri idézésre sem jelent meg a tárgyaláson, illetve nem várható vallomásától az ügyben további releváns információ.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács - mivel az eljárás alá vont ügyvéd a fenti magatartásával megvalósította az Üttv. 107. § a) pontjában írtakat - 3 rb. szándékos fegyelmi vétségben látta megállapíthatónak az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos álláspontjával nem értett egyet.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak és az elkövetett fegyelmi vétségek tárgyi súlyával arányban állónak. A pénzbírság mértékének megállapításánál a Fegyelmi Tanács a fokozatosság elvét is fegyelembbe véve állapította meg annak összegét.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács azt, hogy az eredeti állapot helyreállításra került, illetve az eljárás alá vont ügyvéd több mint 30 éves kamarai tagságát.

Súlyosító körülményként kellett értékelni ugyanakkor az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, továbbá azt, hogy az elkövetett cselekmény alkalmas az ügyvédi társadalomba vetett közbizalom megingatására.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács a FESZ 40.9. pontjában írt, méltányolható körülményeket nem talált, ezért az átalányköltség összegének mérséklésére nem látott lehetőséget.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. április 4. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 217.)