

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

Ügyiratszám: – dig. közzététel

Tárgy: fegyelmi eljárás megszüntetése

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa FEGYELMI HATÁROZATA

Az ügy száma: ---

Határozat száma: ---

A tanács megjelölése: Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Az eljárás alá vont személy: ügyvéd (személyesen eljáró)

Egyéb határozat meghozatalának módja: az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban: Üttv.), valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (továbbiakban: FESZ) alapján, 2026. január 23. napján, tárgyaláson kívül

Rendelkező rész:

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa az eljárás alá vont személlyel szemben - ügyszámon folyamatban lévő fegyelmi eljárást megszünteti.

A fegyelmi eljárás során felmerült 30.000.- Ft azaz harmincezer forint kamarai átalányköltséget a Somogy Vármegyei Ügyvédi Kamara viseli.

A jelen határozat ellen az Üttv. 127. § (3) bekezdése alapján a fegyelmi biztos a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül írásban, elektronikus úton fellebbezéssel élhet, melyet a Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsánál (Somogy) kell benyújtani, és elő kell terjeszteni a fellebbezés indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre, vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban, arra önhibáján kívül nem hivatkozott. A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú.

Az eljárás alá vont személy a jelen határozat ellen az Üttv. 127. § (3) bekezdése alapján a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti, mely kérelmét elektronikus úton nyújthatja be kizárólag. Ha az eljárás alá vont személy tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki. Amennyiben az eljárás alá vont személy tárgyalás tartását nem kéri, és a fegyelmi biztos a határozat ellen nem fellebbez, a határozat a fellebbezésre nyitva álló határidő elteltével jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS:

A ---- bejelentő a 2025. augusztus 07. napján kelt átiratában az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 140. § (2) bekezdése alapján értesítette a Somogy Vármegyei Ügyvédi Kamarát, hogy eljárás alá vont személyt 2025. év augusztus 06. napján a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 345. §-ba ütköző és aszerint minősülő hamis magánokirat felhasználása vétségének megalapozott gyanúja miatt a --- számú ügyben gyanúsítottként hallgatta ki.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot elrendelte a bejelentés alapján, iratcsatolásra és nyilatkozatra hívva fel az eljárás alá vont személyt, aki a felhívásra nyilatkozatot tett, iratokat csatolt. A Kaposváron, 2025. augusztus 19. napján kelt határozatában a vezető fegyelmi biztos kifejtette, hogy a hivatkozott bejelentés alapján az eljárás alá vont személy terhére rótt cselekmény felveti az Üttv. 1. § (3) bekezdésében foglaltak megsértésének gyanúját, amely kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni. A határozatában a vezető fegyelmi biztos kitért arra is, hogy az eljárás alá vont személy megszegte az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 12.4. szakasz a) pontjában foglaltakat, amely szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója – eljáró hatóság, illetve bíróság nevének és az ügy számának a feltüntetésével – köteles bejelenteni a területi ügyvédi kamarának, ha közzvadra üldözendő eljárásban gyanúsítottként hallgatták meg. A rendelkezésére álló adatok alapján - arra is figyelemmel, hogy a büntetőeljárás folyamatban volt – a vezető fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett.

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

Az előzetes vizsgálat elrendeléséről a Somogy Vármegyei Ügyvédi Kamara 2025. augusztus 25. napján tájékoztatta a bejelentőt.

Az előzetes vizsgálatot elrendelő határozatra az eljárás alá vont személy 2025. augusztus 25. napján elektronikusan nyilatkozatot terjesztett elő. Ezen nyilatkozatban előadta, hogy a bejelentő előtt 2025. augusztus 6. napján került sor a gyanúsított kihallgatására. A kihallgatás során a gyanúsítással szemben panaszt terjesztett elő. A kihallgatásról felvett jegyzőkönyvet ekkor nem kapta kézhez. Amikor a vezető fegyelmi biztos előzetes vizsgálatot elrendelő határozatát kézhez kapta, még nem állt a rendelkezésére sem a gyanúsított kihallgatás jegyzőkönyve, sem az ügy iratai és a gyanúsítás elleni panasz elbírálásáról sem értesült. A gyanúsított kihallgatás tényét azt követően kívánta bejelenteni a Somogy Vármegyei Ügyvédi Kamara részére, miután kézhez vette az arról szóló jegyzőkönyvet és a gyanúsítás elleni panasz elbírálásáról értesült. Előadta, hogy a vezető fegyelmi biztos határozatát előbb vette kézhez, mint a gyanúsított kihallgatásának jegyzőkönyvét. Hivatkozott arra, hogy a vezető fegyelmi biztos határozatában hivatkozott 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 12.4. szakasz a) pontja a bejelentésre nem tartalmaz határidőt, így vitatta, hogy megszegte volna a hivatkozott rendelkezést. Nyilatkozatához csatolta a kihallgatásáról felvett jegyzőkönyv részletét, a ---, 2022. május 17. napján kelt adásvételi szerződést (eladó ---, vevő ---), az ugyanezen a napon, ugyanezen felek között kelt megállapodást, a ---, 2022. november 8. napján kelt megbízási szerződést megszüntető okiratot és a ---, 2022. május 17. napján kelt adásvételi szerződés hirdetményi úton történő közlésére irányuló közzétételi kérelmet.

A csatolt kihallgatásról felvett jegyzőkönyvben foglalt gyanúsítás alapján az eljárás alá vont személy, mint --- és --- által meghatalmazott ügyvéd megalapozottan gyanúsítható azzal, hogy az előtte 2022. május 17. napján megjelenő --- és --- között létrejött --- hrsz. alatt nyilvántartott zártkerti ingatlan adásvételi szerződését úgy szerkesztette meg, majd úgy ellenjegyezte, hogy abban a 3 millió forint kifizetése a szerződés tartalma alapján a szerződés megkötése előtt megtörtént, amely nem fedte a valóságot. Ugyanezen a napon kelt megállapodásban, mint tanú aláírta azon kikötést, hogy a vételár fele került csak megfizetésre, a további fennálló ki nem fizetett vételár egyéb módon kerül megtérítésre.

A vezető fegyelmi biztos a Kaposváron, 2025. szeptember 1. napján kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett eljárás alá vont személlyel szemben, egyben indítványt tett az eljárás felfüggesztésére. A határozatában a korábbi határozatában foglaltakat fenntartotta, azt csak annyival egészítette ki, hogy álláspontja szerint az eljárás alá vont személy magatartásából azon következtetés vonható le, hogy hatósági bejelentés hiányában a gyanúsított kihallgatásának bejelentésére irányuló kötelezettségét nem állt szándékában bejelenteni.

A fegyelmi eljárás kezdeményezéséről a vezető fegyelmi biztos 2025. szeptember 1. napján tájékoztatta a bejelentőt.

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Elnöke --- Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság számú határozatával kijelölte az eljárásra jogosult fegyelmi tanácsot, melynek elnöke az ügy iratait 2025. szeptember 8. napján vette át.

A fegyelmi tanács az iratok áttekintését követően 3. számú egyéb határozatával a fegyelmi eljárást 2025. szeptember 18. napján felfüggesztette, mely egyéb határozat ellen sem az eljárás alá vont személy, sem a vezető fegyelmi biztos nem terjesztett elő fellebbezést.

A bejelentő a 2026. január 9. napján kelt átiratában az Üttv. 140. § (2) bekezdése alapján arról értesítette a Somogy Vármegyei Ügyvédi Kamara Elnökét, hogy a --- szám alatti eljárás az eljárás alá vont személy gyanúsítással szemben a Be. 398. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntetésre került. A hivatkozott szakasz értelmében az ügyészség és a nyomozó hatóság megszünteti az eljárást, ha a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése. Ezen határozat alaki jogereje megállapíthatósága érdekében a fegyelmi tanács felhívást közzétett az eljárás alá vont személlyel, amelyben felhívta, hogy csatolja az eljárást megszüntető határozatot és igazolja azt,

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

hogy a határozattal kapcsolatos panaszjogáról lemondott, illetve panaszt az arra nyitva alá határidőben nem terjesztett elő.

Az eljárás alá vont személy a 2026. január 14. napján kelt beadványában nyilatkozott, hogy panaszt az arra nyitva álló határidőben nem terjesztett elő és csatolta a --- szám alatti eljárást megszüntető határozatát.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont személy nyilatkozata alapján megállapította, hogy panasz hiányában a büntetőeljárás jogerősen lezárult (a megszüntető döntés alaki jogereje megállapítható), így --- sz. egyéb határozatával a fegyelmi eljárás folytatását rendelte el, egyben tájékoztatta a fegyelmi eljárás résztvevőit, hogy a fegyelmi ügyben tárgyaláson kívül hoz határozatot a fegyelmi tanács.

Az eljárás alá vont személy nyilatkozata, az általa csatolt iratok, a --- által megküldött iratok alapján az alábbi **összefoglaló tényállás** állapítható meg:

Az eljárás alá vont személy, mint --- és --- által meghatalmazott ügyvéd az előtte 2022. május 17. napján megjelenő --- és --- között létrejött --- hrsz. alatt nyilvántartott zártkerti ingatlan adásvételi szerződését úgy szerkesztette meg, majd úgy ellenjegyezte, hogy abban a 3 millió forint kifizetése a szerződés tartalma alapján a szerződés megkötése előtt megtörtént (3. pont). Ugyanezen a napon kelt megállapodásban, mint tanú aláírta azon kikötést, hogy a vételár fele került csak megfizetésre, a további fennálló ki nem fizetett vételár egyéb módon kerül megtérítésre.

Az eljárás alá vont személy ügyvédi eljárásával összefüggésben a nyomozó hatóság büntetőeljárást indított, mert álláspontja szerint a vételár szerződésben foglalt kifizetésére irányuló rendelkezés (3. pont) nem fedte a valóságot, így az eljárás alá vont személy magatartása bűncselekmény megalapozott gyanúját veti fel. A nyomozás eredményeként azonban nem volt megállapítható bűncselekmény elkövetése.

Üttv. 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi,

A vezető fegyelmi biztos a fegyelmi eljárás tárgyává az eljárás alá vont személy azon magatartását tette, hogy az eljárás alá vont személy, mint --- és --- által meghatalmazott ügyvéd az előtte 2022. május 17. napján megjelenő --- és --- között létrejött --- hrsz. alatt nyilvántartott zártkerti ingatlan adásvételi szerződését úgy szerkesztette meg, majd úgy ellenjegyezte, hogy abban a 3 millió forint kifizetése a szerződés tartalma alapján a szerződés megkötése előtt megtörtént, amely nem fedte a valóságot, mellyel bűncselekményt valósított meg a megalapozott gyanú szerint és a gyanúsított kihallgatásáról a nyilvántartó kamarát nem értesítette.

Bűncselekmény elkövetése nem volt megállapítható, a rendelkezésre álló adatok alapján továbbá megállapítható, hogy a vételár kifizetése körében a felek külön megállapodtak, a vételárat a külön megállapodásban foglaltak szerint teljesítettnek tekintik. A gyanúsított kihallgatásra valóban nem ír elő határidőt a jogszabály és az nem állapítható meg tényként a rendelkezésre álló adatok alapján, hogy a gyanúsított kihallgatásának bejelentésére irányuló kötelezettségét az eljárás alá vont személynek nem állt szándékában bejelenteni.

A fegyelmi tanács elnöke az Üttv. 126. § (2) bekezdés b) pontja szerint kezdeményezte az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását. A fegyelmi tanács megállapította, hogy az Üttv. 127. § (1) bek., a FESZ 22.1-2. pontja alapján a fegyelmi eljárás tárgyaláson kívüli megszüntetésének feltételei fennállnak, mivel a rendelkezésre álló adatokból – különösen a --- büntetőeljárást megszüntető határozatáról való

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

értésítésből - egyértelműen levonható azon következtetés, hogy bűncselekmény elkövetése nem volt megállapítható az eljárás alá vont személlyel szemben.

A fegyelmi tanács kiemeli, hogy a jelenlegi szabályozási környezetben a vezető fegyelmi biztosnak nem volt egyéb eljárásjogi eszköze, mint a fegyelmi eljárás kezdeményezése, így az előzetes vizsgálat elrendelésének, valamint a fegyelmi eljárás kezdeményezésének feltételei az előzetes vizsgálat elrendelésekor, illetve a fegyelmi eljárás kezdeményezésekor fennálltak. Azonban a büntetőeljárásban beszerzett adatok alapján kétséget kizáróan megállapítást nyert, hogy bűncselekmény elkövetése az eljárás alá vont személlyel szemben nem volt bizonyítható, további magatartása pedig fegyelmi szempontból nem értékelhető.

A fentiek alapján a rendelkezésre álló adatok alapján a fegyelmi felelősségre vonásnak az eljárás alá vont személlyel szemben nincs helye, így a fegyelmi tanács a fegyelmi eljárást megszüntette.

A fegyelmi eljárásra irányadó határidő 2025. szeptember 8. napján indult, az eljárás lefolytatására nyitva álló időtartamba a fegyelmi tanács elnökének intézkedésére nyitva álló idő, a felfüggesztés időtartama, valamint az ügy tárgyaláson kívüli elbírálásának időtartam nem számít be, így az Üttv. 126. § (4) bek. szerinti határidőben hozta meg döntését a fegyelmi tanács, tárgyaláson kívül bírálva el a fegyelmi ügyet.

Az eljárás során 30.000,- Ft elsőfokú eljárási átalányköltség merült fel. Figyelemmel arra, hogy a fegyelmi eljárás az eljárás alá vont személy felelősségre vonása nélkül zárult, így a felmerült és az eljárás alá vont személyre át nem hárítható költségeket az eljárás alá vont személyt a fegyelmi vétség elkövetésekor nyilvántartó területi kamara viseli (FESZ 40.6.), míg a fegyelmi tanács tagjának megjelenésével összefüggésben költség nem merült fel.

A jogorvoslati jog az Üttv. 127. § (3)-(4) bekezdésén alapul.

A jelen határozat az Üttv., a FESZ, az elektronikus ügyintézés a bizalmi szolgáltatás általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. tv. rendelkezésein alapul.

Záró rész:

Határozathozatal helye, ideje: Kaposvár, 2026. év január hó 23. napja.

A határozat – jogorvoslati kérelem hiányában – 2026. február 12. napján jogerőre emelkedett.

dr. Tóth Bence
a fegyelmi tanács elnöke,
az aláírásban akadályozott
fegyelmi tanács tagok helyett is