

Jogerős: 2025.10.30.
Tárgy: viszontkereset benyújtásának elmulasztása
Ügyszám: F. 1/2025

Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Iktatószám: 4/19/2025
ügyszám: F. 1/2025

A Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa dr. ügyvéd - fegyelmi ügyében a **2025. szeptember 15.** napján tartott zárt tárgyalásán az alábbi határozatot hozta:

F. 1/2025. Határozat

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy dr. (irodája címe:) ügyvéd az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. 107. § a./ pontja alapján 1. rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért nevezett

100.000,- Ft azaz százezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács továbbá kötelezi a panaszlott ügyvédet 80.000 Ft. azaz nyolcvanezer forint elsőfokú eljárási költség megfizetésére.

A pénzbírságot és az eljárási költséget a határozat jogerőre emelkedésétől 30 napon belül köteles az ügyvéd a Veszprémi Ügyvédi Kamarának átutalással megfizetni.

E határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd és a fegyelmi biztos, az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácshoz címzett, fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezés a határozat végrehajtásra halasztó hatályú.

Indokolás:

Az elsőfokú fegyelmi tanács a rendelkezésre álló iratok és nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Dr.

korábban folyt és az eljárás során figyelembe vett eljárások adatai:

F. 37/2019. Írásbeli megrovás

F. 5/2020. Írásbeli megrovás

F. 8/2022. Írásbeli megrovás

A vezető fegyelmi biztos eljárást kezdeményező határozata szerint:

Bejelentő előadása szerint az eljárás alá vont ügyvéd (továbbiakban: ügyvéd) 2024. 15. napjától 2024. 27. napjáig látta el a képviselőt a bejelentőnek, mint alperesnek a Törvényszék előtt 8. P./2023. szám alatt folyamatban levő perben.

- Az ügyvéd 2024. 1.-én arról értesítette a bejelentőt, hogy 2024. 4.-én tárgyalás lesz, amelyen betegsége miatt megjelenni nem tud.
 - Az ügyvéd 2024. 2.-án küldte meg a bejelentő számára a bíróság 2024. 23. napján kelt idézését - amelyet az ügyvéd 2024. 29.-én vett át -, amelyben a bíróság 15 napos határidőt biztosított az ügyvédnek a viszontválasz előterjesztésére. Az ügyvéd a viszontválaszt az adott határidőn belül nem készítette el, illetve a bíróságra nem nyújtotta be.
 - Az ügyvéd a 2024. 4.-i tárgyaláson nem jelent meg, helyettest nem állított. A bíróság a tárgyalást ezen okból a bejelentő részéről elmulasztottnak nyilvánította.
- A tárgyaláson a bíróság arra hívta fel az ügyvédet, hogy 2024. 5.-ig előkészítő iratban jelentse be a bejelentő olyan igényét, amely a házassági vagyonközösség megszüntetése körében érvényesíthető, tekintettel arra, hogy viszontkereset már nem érvényesíthető, mivel annak határideje az ellenkérelem benyújtásának határidejével lejárt. (Az ügyvéd által készített ellenkérelem 2024. 13.-án kelt. Az ügyvéd az ellenkérelemmel együtt viszontkereset nem nyújtott be.)
- Az ügyvéd az ellenkérelem pontosítását 2024. 28.-án készítette el és nyújtotta be. Ezen iratban 150 000 Ft/hó összegben jelölte meg a bejelentő igényét többlehasználati díj címén a szám alatti ingatlan vonatkozásában.
 - A bejelentő a megbízási szerződést 2024. 27. napján felmondta.
 - A bíróság a 2024. 29.-i tárgyaláson tájékoztatta a bejelentőt, illetve az új jogi képviselőjét, hogy a viszontkereset, valamint a beszámítás előterjesztésének határideje már lejárt, ezért e jogcímenen a bejelentő igényt már nem támaszthat.

A bejelentő azt panaszolja, hogy az ügyvéd a bíróság által szabott határidőt elmulasztva a viszontválaszt nem nyújtotta be, a 2024. 4.-i tárgyaláson helyettesítéséről nem gondoskodott, illetve viszontkeresetet vagy beszámítást nem terjesztett elő. Ez utóbbival megközelítőleg 17 000 000 Ft lehetséges veszteséget okozott a bejelentőnek.

Az ügyvéd a szükséges iratokat csatolta és észrevételt tett.

Észrevételében előadta, hogy viszontválasz benyújtása nem kötelező, a bejelentő részéről pedig viszontkereseti igény nem merült fel. Mellékelte a bejelentő és közte történt e-mail üzenetváltást is, mely szerint a bejelentő meg volt elégedve a munkájával.

A tárgyalás elmulasztásával kapcsolatban azt nyilatkozta, hogy 2024. 23.-tól keresésképtelen állapotban volt a nála súlyos szövődményeket is okozható betegsége miatt, ezért először a másik fél jogi képviselője útján a tárgyalás közös kérelemre történő halasztását próbálta kieszközölni, amelyhez a másik fél nem járult hozzá. Ezt követően a bíróságot kérte a tárgyalás elhalasztására, azonban a bíróság a 2024. 1. napján kelt végzésével, arra hivatkozva, hogy helyettes ügyvéddel rendelkezik, a kérelmet elutasította.

az ügyvéd nyilatkozatától eltérően- az alábbiak állapíthatóak meg:

1./ Az ügyvéd a bíróság 2024. 23. napján kelt idézésében írtak szerint –a bejelentő érdekében- köteles lett volna 15 napon belül viszontválaszt előterjeszteni.

Az idézésben foglalt bírósági felhívásból egyértelműen következik az, hogy a határidőben előterjesztett viszontválasz a bejelentő érdekét szolgálta volna, különös tekintettel arra is, hogy a késedelmes nyilatkozatra a bíróság pénzbírságot helyezett kilátásba, amelynek elszenvedője a bejelentő lett volna.

2./ Az ügyvéd észrevételében nem hivatkozott arra, hogy a keresőképtelen állományba vételét követően megkereste volna a helyettes ügyvédet a tárgyaláson való részvétel céljából, holott ez az első kézenfekvő jogszerű megoldás.

Üttv. 17. § (1) Az ügyvédi irodai tagsággal nem rendelkező ügyvéd (a továbbiakban: egyéni ügyvéd), az európai közösségi jogász, valamint az egyszemélyes ügyvédi iroda (a továbbiakban együtt: helyettesített ügyvéd) az ügyvédi tevékenység gyakorlásában való akadályoztatása esetére helyettes ügyvédet bíz meg.

3./ Mind a 2024. 13. napján kelt ellenkérelemben (1 540 000 Ft – a bejelentő munkájának ellenértéke), mind pedig a 2024. 28. napján írt ellenkérelemben (150 000 Ft/hó – többlethasználati díj) megjelennek a lehetséges viszontkereset (beszámítás) elemei, azonban a rendelkezésre álló nyilatkozatokból, iratokból nem dönthető el, hogy a bejelentőnek volt-e ilyen szándéka a 2024. 15. és 13. között időben, illetve ezen szándékát az ügyvéd tudomására hozta-e?

E kérdésben a bejelentő és az ügyvéd személyes meghallgatása, esetleges szembesítésük szükséges, amely utóbbira a vezető fegyelmi biztosnak nincs, csak a fegyelmi tanácsnak van hatásköre, ezért indítványozom a tárgyalásra a bejelentő és az ügyvéd idézését.

Az eljáró tanács a 2025. július 2. napján tartott tárgyaláson, az ügyvéd igazolt távollétében meghallgatta a bejelentőt. A bejelentő előadta, hogy az ügyvéd nem tájékoztatta a viszontválasz lehetőségéről, nem beszélt meg vele, hogy ilyen irat nem kerül benyújtásra. Egyértelműen nyilatkozta, hogy az ügyvéd által benyújtott és általa jóváhagyott ellenkérelemben és annak benyújtását megelőzően nem került szóba az a többlethasználati díj iránti igény, amelyre viszont kereset előterjesztése lett volna irányadó. Ez csak az ellenkérelem pontosítása során került szóba.

A jegyzőkönyv megküldésével az eljáró tanács 2025. szeptember 15. napján tartott tárgyalást és meghallgatta az ügyvédet.

A bizonyítás lefolytatása tükrében a vezető fegyelmi biztos módosította indítványát és az ügyvéd fegyelmi felelősségét egy pontban, a viszontválasz benyújtásának elmulasztásában indítványozta megállapítani.

Ezzel kapcsolatban az ügyvéd azt adta elő, hogy „...*Erre azt tudom mondani, viszontválaszt az ügyfél érdekében akkor adom be, amikor én látom jónak, hiába kötelez engem a bíróság nekem kell azzal számolni, hogy az adott esetben milyen következménnyel jár. Ha egyszer az ügyfelemnek az a kedvezőbb, hogy később teszek ennek eleget ennek a bírósági felhívásnak, akkor én semmit nem sértek.*”

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. 107. § a) pontja alapján fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Üttv.

1. § (3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Etikai Szabályzat:

2.4. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Az eljáró tanács szerint a per ura az ügyfél. Ő dönti el, hogy kíván-e viszontválasz iratot beterjeszteni vagy sem. Az megállapítható volt a bejelentő vallomása alapján, hogy ha tud a viszontválasz lehetőségéről, ilyen iratot előterjesztett volna. Elsődlegesen tehát mindenképpen tájékoztatni kellett volna a bejelentőt a perfelvételi irat előterjesztésének lehetőségéről és nyilatkoztatni arról, hogy kíván-e ilyen iratot előterjeszteni. Csak ezt követően van helye annak megvitatásának, hogy szakmailag indokolt-e az ilyen irat.

Fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd - a tájékoztatási és benyújtási kötelezettség elmulasztásával - az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. 107. § a./ pontja alapján 1. rb. szándékos, fegyelmi vétséget követett el.

A büntetés kiszabása során az eljáró tanács, súlyosító és enyhítő körülményt nem észlelt.

Fentiek alapján az eljáró tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 108.§ b) pontja alapján pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta, és kötelezte az eljárás költség megfizetésére.

A határozat ellen a fellebbezés lehetőségét az Üttv. 135. §-a biztosítja.

A határozat aláírása a MÜK a 20/2018 (XI.26) számú fegyelmi eljárásról szóló szabályzatának 27.7. pontja alapján történt.

Az ügyvéd a tárgyaláson a kihirdetett határozatot tudomásul vette, fellebbezési jogáról lemondott.

A határozat 2025. október 30. napján jogerős.