

Tárgy: ügyvédi mulasztás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025. F. 203/8.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. szeptember 22. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **kisebb súlyú szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért a fegyelmi eljárás megszüntetése mellett írásban

f i g y e l m e z t e t i.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a 30.000 Ft, azaz harmincezer forint átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő beadvánnyal fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységéből eredő köteleességszegését kifogásolta.

A bejelentés alapján a kamara vezető fegyelmi biztosa az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, és az erről szóló értesítésével egyidejűleg felhívta az eljárás alá vont ügyvédet az iratesatolási kötelezettségére és az ügyre vonatkozó észrevételeinek megtételére. A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke ugyanezen a napon kelt levelében tájékoztatta a bejelentőt az előzetes vizsgálat elrendeléséről.

Az eljárás alá vont ügyvéd a Budapesti Ügyvédi Kamarához érkezett kérelmében jelezte, hogy közvetítői eljárást kezdeményez, melyről a kamara vezető fegyelmi biztosa értesítette a Budapesti Ügyvédi Kamara közvetítő koordinátorát és az iratok felterjesztése mellett kérte az eljárás lefolytatását.

Az eljárás alá vont ügyvéd iratokat csatolt.

A fegyelmi biztos – az előzetes vizsgálati eljárás alapján – az eljárás alá vont ügyvéd ellen fegyelmi eljárást kezdeményezett, mely tényről a bejelentőt is értesítette. Határozatában kifejtette, hogy alapos a gyanú arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

- i) a bejelentőtől átvett munkadíjról nem adott számlát;
 - ii) nem tájékoztatta a bejelentőt arról, hogy nem tartozik pártfogó ügyvédi feladatai közé a végrehajtási eljárásban és a
 - iii) végrehajtási kifogásban történő képviselő ellátása,
 - iv) a végrehajtási igényperben és a
 - v) tulajdonjogi perben nem tett eleget a bírói felhívásnak
- 5 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Budapesti Ügyvédi Kamara közvetítői koordinátora tájékoztatta a vezető fegyelmi biztost, hogy a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd közötti közvetítői eljárás megállapodással befejeződött és csatolta a közvetítői eljárás jegyzőkönyvét.

Az eljárás alá vont ügyvéd tartalmában vitatta a fegyelmi felelősségét és hivatkozott az eredményes közvetítői eljárásra, melynek keretében 500.000 Ft sérelemdíjat fizetett ki a bejelentőnek azzal, hogy az összeg megtérítése nem jelenti, hogy elismeri a bejelentésben foglaltakat.

A fegyelmi tanács elnöke kezdeményezte az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását, amelyről azzal a felhívással tájékoztatta a vezető fegyelmi biztost, hogy indítványát, a tárgyaláson kívüli elbírálás egyetértése esetén, az alkalmazandó joghátrányra is kiterjedően tegye meg.

A tényállás:

A fegyelmi tanács a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd előadása, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A bejelentő részére a kormányhivatal pártfogó ügyvéd igénybevételét engedélyezte.

A bejelentő az eljárás alá vont ügyvédet választotta jogi segítőként, és részére adott meghatalmazást, mely alapján az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőt, mint felperest képviselte a bíróság előtt folyamatban lévő ügyben.

A fent hivatkozott számú perben a bejelentő, mint felperes az alperesek ellen korábban végrehajtási igényperrel indított. A bejelentő kereseti kérelme [...] önálló bírósági végrehajtó előtt folyamatban lévő végrehajtási eljárás tárgyát képező [...] szám alatti ingatlan végrehajtás alóli feloldására irányult.

A perben a bíróság végzésével az önálló bírósági végrehajtó előtt folyamatban lévő végrehajtási eljárást a per jogerős befejezéséig felfüggesztette.

A bejelentő a folyamatban levő végrehajtási eljárásban, mint árverési vevő 1.000.000 Ft-ot letétbe helyezett a végrehajtónál abban a reményben, hogy a tulajdoni pert meg fogja nyerni és az árverést törlik, azonban az eljárás alá vont ügyvéd pártfogó feladataiba a végrehajtási eljárásban történő képviselet nem tartozott bele.

A bejelentő végrehajtási kifogást nyújtott be az ügyben, mellyel összefüggésben 2022. decemberében felhívást kapott a bíróságtól, hogy 15 napon belül nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a végrehajtási kifogását fenn kívánja-e tartani, azonban a nyilatkozatot sem a bejelentő, sem pedig az eljárás alá vont ügyvéd - akinek a pártfogói feladatkörébe ez az eljárás nem tartozott - nem tette meg. Az nem tisztázható, hogy a felhívásról az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőtől értesült-e, és arról a bejelentőt tájékoztatta-e, hogy a végrehajtási eljárás nem tartozik a feladatkörébe.

A végrehajtási igényperben a bíróság végzésével megállapította, hogy az eljárás megszűnt.

A per megszüntetésére azt követően került sor, hogy a bíróság végzésével megállapította, hogy az eljárás szünetel, tekintettel arra, hogy a másodrendű alperesnek az alperes érdemi ellenkérelem benyújtására felhívó végzése „ismeretlen helyre költözött” postai jelzéssel érkezett vissza. Az eljárás alá vont ügyvéd által képviselt bejelentő a bírósági felhívásra nem jelölte meg az alperes más elérhetőségét, címét, hirdetményi kézbesítést nem kért, illetőleg nem előlegezte annak díját, ezért a bíróság az eljárás szüneteléséről döntött.

A bejelentő felperes beadványában ugyan kérte az eljárás folytatását, ezt azonban a bíróság elutasította. A végzés jogerőssé vált.

A bejelentő meghatalmazást adott az eljárás alá vont ügyvédnek a végrehajtási igényperben történő képviseletének ellátására.

Az eljárás alá vont ügyvéd elvállalta a bejelentő jogi képviseletét a bíróság előtt folyamatban volt tulajdonjog megállapítása és közös tulajdon megszüntetése iránti peres eljárásban.

Az eljárást a bíróság megszüntette, miután az eljárás alá vont ügyvéd által képviselt bejelentő nem tett eleget a bíróság felhívásának, valamint az ingatlan tulajdonosát nem állította perbe, a végzés jogerőre emelkedett.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a fegyelmi ügy tárgyaláson kívüli elbírálását nem ellenezte, végindítványában a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban megállapított tényállást kiegészítette azzal, hogy eredményes közvetítői eljárás eredményeképpen az eljárás alá vont ügyvéd – a bejelentésben foglaltak el nem ismerése mellett – 500.000 Ft sérelemdíj megfizetését vállalta a bejelentő felé, aki a bejelentésében foglaltakat nem tartotta fenn. Az elrendelő határozatban rögzített tényállást azonban változatlanul fenntartotta, mivel az eljárás alá vont ügyvéd nem tette vitássá az abban foglaltakat.

Kifejtette, hogy a közvetítői eljárás önmagában nem ad alapot az eljárás megszüntetésére, azonban a fegyelmi tanács nyomatékos enyhítő körülményként veheti figyelembe. Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

- i) a bejelentőtől átvett munkadíjról nem adott számlát;
- ii) nem tájékoztatta a bejelentőt arról, hogy nem tartozik pártfogó ügyvédi feladatai közé a végrehajtási eljárásban és a
- iii) végrehajtási kifogásban történő képviselet ellátása,
- iv) a végrehajtási igényperben és a
- v) tulajdonjogi perben nem tett eleget a bírói felhívásnak

megsértette Üttv. 1. § (3) bekezdésében, az Áfa tv. 159. § (1) bekezdésében és az ÜESZ 2.1. és 5.10. pontjaiban foglalt rendelkezéseit, mellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott 5 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta, figyelemmel a közvetítői eljárásban kötött egyezségekre is és kérte az eljárás alá vont ügyvéd kötelezését fegyelmi eljárás költségeinek megtérítésére.

A fegyelmi tanács elnöke a vezető fegyelmi biztos indítványát azzal a felhívással küldte meg az eljárás alá vont ügyvédnek, hogy észrevételeit 15 napon belül tegye meg, egyúttal tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet arról, hogy a fegyelmi tanács határozatát tárgyalás tartása nélkül fogja meghozni.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A vezető fegyelmi biztos indítványa részben alapos.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a perben a bírósági felhívásra nem jelölte meg az alperes más elérhetőségét, címét, hirdetményi kézbesítést nem kért, illetőleg nem előlegezte annak díját, valamint a tulajdonjog megállapítása és közös tulajdon megszüntetése iránti peres eljárásban nem tett eleget a bíróság felhívásának, valamint az ingatlan tulajdonosát nem állította perbe, megszegte az alábbi szabályokat.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 1. § (1) Az ügyvédi hivatás - jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül - az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita - lehetőség szerinti - megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.

(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 2.1.pontja értelmében: Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez.

13.10. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.

A fegyelmi tanács nem értett egyet a fegyelmi biztos számlaadási kötelezettség elmulasztása és a tájékoztatási kötelezettség elmulasztása körében tett indítványával. A fegyelmi biztos indítványait azzal indokolta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem tette vitássá a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat, ezzel szemben a közvetítői eljárásról szóló jegyzőkönyv azt tartalmazza, hogy a sérelemdíj megfizetése nem jelenti azt, hogy a bejelentő által leírtakat elismeri. A bejelentő kijelentette, hogy a kamara felé tett nyilatkozatát nem tartja fenn és a teljes követelését kiegyenlítettnek tekintette és kérte az eljárás megszüntetését. Az eljárás alá vont ügyvéd beadványában a panaszban foglaltakra előadta, hogy a bejelentővel nem áll és állt jogviszonyban, a közvetítői eljárás eredményes volt, a bejelentő a nyilatkozatát visszavonta és további igénye nem volt, sőt a folyamatban levő végrehajtási igényper megszüntetését is kérte.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd fenti nyilatkozatait nem értékelte a bejelentő által előadottak elismeréseként, valamint a bejelentő visszavont nyilatkozatán kívül egyéb bizonyíték nem állt rendelkezésre, erre tekintettel a fegyelmi tanács a fenti körben a fegyelmi felelősség megállapítását mellőzte. Megállapítja a fegyelmi tanács, hogy ugyan a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018 (XI. 28.) MÜK szabályzat (továbbiakban FESZ) 1.3. pontja alapján a bejelentés visszavonása az eljárás lefolytatását nem akadályozza, de jelen ügyben a bejelentő – visszavont – nyilatkozatán kívül más bizonyíték nem állt a rendelkezésre és eredmény a további bizonyítás felvételétől sem volt várható.

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvéd, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A közvetítői eljárásról szóló 5/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat: 1.1. A közvetítés az ügyvédi tevékenységről szóló törvény alapján lefolytatott, a jogviták közhatalmi eljárásban történő rendezését megelőző, illetve annak a közhatalmi eljáráson kívüli rendezését elősegítő, egyeztető, konfliktuskezelő, vitarendező eljárás. A közvetítés célja a bejelentő és az ügyvédi tevékenység gyakorlója (a továbbiakban együtt: felek) közötti vitában egy nem érintett, harmadik személy (a továbbiakban: közvetítő) bevonása mellett a felek közötti vita rendezésének megoldását tartalmazó írásbeli megállapodás létrehozása.

Az Üttv. 131. § (3a): A fegyelmi tanács az eljárás megszüntetése mellett írásban figyelmeztetést alkalmazhat, ha az eljárás alá vont személy felelősségét kisebb súlyú fegyelmi vétségben állapítja meg. A fegyelmi tanács a rendelkezésére álló iratok alapján lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a fegyelmi biztos által előterjesztett indítványt részben alaposnak találta és megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd kisebb súlyú fegyelmi vétséget követett el és – a lefolytatott eredményes vitarendező közvetítői eljárásra tekintettel – lehetőséget látott az eljárás megszüntetés mellett figyelmeztetés alkalmazására, szemben a fegyelmi biztos által indítványozott írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabásával. A fegyelmi tanács felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy a peres eljárások szabályait fokozott gondossággal tartsa be és az ügyvállaláskor, illetve a pártfogó ügyvédi kirendelésnél is bizonyítható módon tájékoztassa az ügyfelét arról, hogy pontosan mi tartozik a feladatköréhez.

Az Üttv. 131. § (3a.) bekezdését a fegyelmi tanács a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 1.5. bekezdésében foglaltak alapján alkalmazta, figyelemmel arra, hogy az alkalmazott rendelkezés 2025. július 1. napjával lépett hatályba, és annak alkalmazása enyhébb jogkövetkezmény alkalmazását tette lehetővé.

A fegyelmi tanács ezért az eljárás alá vont ügyvédre kedvezőbb – elbíráláskori – jogszabályt alkalmazta és erre tekintettel alkalmazott a kisebb súlyú szándékos fegyelmi vétség elkövetésének megállapításával az eljárás megszüntetése mellett figyelmeztetést, melyet arányban állónak tartott az elkövetett cselekmény tárgyi súlyával. Jelentős súlyú és nyomatékos enyhítő körülményként értékelte a fegyelmi tanács az eredményes közvetítői eljárást.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése egyszerű megítélésű ügyben lehetőséget ad a fegyelmi határozat tárgyalás tartása nélküli meghozatalára, a FESZ 22.1. pontja értelmében pedig a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása akkor indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség. Ezen rendelkezésekre figyelemmel a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozta meg.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. b) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének (30.000.-Ft) megfizetésére.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. október 16. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 203.)