

Tárgy: ügyvédi mulasztás, határidő mulasztás perképviselőt során

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024.F.272/6.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. február 10. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el**, ezért

í r á s b e l i m e g r o v á s

fegyelmi büntetéssel sújtja;

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A Budapesti Ügyvédi Kamarához 2024.05.06-án érkezett a bejelentő gazdasági társaság ügyvezetőjének bejelentése az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, amelyben ügyvédi mulasztását kifogásolta.

A vezető fegyelmi biztos 2024.05.16-án hivatalból elrendelte az előzetes vizsgálatot.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke 2024.05.16-án tájékoztatta a bejelentőt az előzetes vizsgálat elrendeléséről és közvetítői eljárás kezdeményezésének lehetőségéről.

Az eljárás alá vont ügyvéd becsatolta részletes észrevételét és az ügy iratait.

Az eljáró fegyelmi biztos 2024.08.16-án az előzetes vizsgálatot három hónappal meghosszabbította.

Az eljárás alá vont ügyvéd további iratot csatolt be.

A fegyelmi biztos 2024.11.22-én a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről hozott határozatot.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2024.11.22-én vette át az ügy iratait.

Az eljárás alá vont ügyvéd további iratot csatolt be.

A Fegyelmi Tanács 2025.02.10-én tartott tárgyalást az ügyben.

A tényállás:

A bejelentő, mint felperes, és a L. Kft., mint alperes között vételár megfizetése tárgyában volt folyamatban polgári peres eljárás, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd látta el a felperes jogi képviseletét.

A bíróság az ügyben 2023. július 05. napjára, ítélethirdetésre halasztott tárgyalást, azonban a tárgyaláson a kihirdetett ítéletben számszaki hiba volt, így az kijavításra szorult, ezért a felek azt még nem vették át.

A bíróság a /26. sorszámú javított ítéletet és a /27. sorszámú kijavító végzést elektronikus úton július 21-én küldte meg az eljárás alá vont ügyvéd, mint felperesi jogi képviselő tárhelyére.

Az eljárás alá vont ügyvéd a 2023. július 15. napján kezdődő ítélkezési szünet első napjaiban, a kézbesítést megelőzően tekintette meg kézbesítési tárhelyét, majd szabadságra ment, és legközelebb csak 2023. augusztus 21-én, az ítélkezési szünetet követő első munkanapon, amikor az említett iratokat letöltés hiányában onnan már törölték.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd a rendelkezésre álló határidő alatt nem töltötte le az iratokat, a NISZ Zrt. meghíusulási igazolást állított ki a sikertelen kézbesítésről. Eszerint a kézbesítést 2023. augusztus 07-én meghíusultnak kellett tekinteni. A bíróság /29. sorszámú végzésével értesítette az eljárás alá vont ügyvédet, mint felperesi jogi képviselőt, hogy az iratokat 2023. augusztus 15. napján kézbesítettnek kellett tekinteni, így a felperes részére nyitva álló fellebbezési határidő, tekintettel az ítélezési szünetre, 2023. szeptember 04-én lejárt.

Ezen /29. sorszámú végzést, a /26. sorszámú javított ítéletet, a /27. sorszámú kijavító végzést, a /28. sorszámú meghíusulási igazolást, és a /30. sorszámú jogerőt igazoló végzést a bíróság 2023. december 11-én kézbesítette az eljárás alá vont ügyvéd, mint felperesi jogi képviselő részére.

A felperes már új jogi képviselő útján 2023. december 21-én nyújtott be fellebbezést az ítélet ellen. Miután az eljárás alá vont ügyvéd megbízását nem szüntették meg, a bíróság továbbra is őt tekintette felperesi jogi képviselőnek.

Az eljárás alá vont ügyvéd a kézbesítési fikcióval szemben kézbesítési kifogást terjesztett elő, amit a bíróság a /35. sorszámú végzésével visszautasított. Ennek indoka az volt, hogy a kifogás előterjesztésére nyitva álló szubjektív – tehát a 2023. december 11-i tudomásszerzéstől nyitva álló 15 nap rendelkezésre állt ugyan, azonban a kifogás előterjesztésének objektív, a Pp. 138. § (2) és (3) bekezdésében írt 3 hónapos határideje a kifogás előterjesztésekor már lejárt, így azt határidőn túl terjesztették elő, ezért azt vissza kellett utasítani.

Az eljárás alá vont ügyvéd a /35. sorszámú kézbesítési kifogását visszautasító végzés ellen fellebbezést nyújtott be és kérte annak hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárásra kötelezését azzal, hogy utasítsa az iratok szabályszerű kézbesítésére.

A Törvényszék, mint másodfokú bíróság a /35. sorszámú kézbesítési kifogást visszautasító végzés ellen benyújtott fellebbezést alaposnak találta, a végzést hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

Indokolásában kifejtette, hogy bár valóban lejárt a Pp. 138. § (2) bekezdésében rendelkezésre álló objektív határidő, azonban az elsőfokú bíróság a kézbesítési fikciót rögzítő végzésről és annak mellékleteiről nem a fikció 2023. augusztus 15-i beálltát követő 8 munkanapon belül értesítette a felperest, miként azt a Pp. 137. § (3) bekezdése előírja, hanem 4 hónap múlva, 2023. december 11-én, vagyis eleve a kifogás előterjesztésére rendelkezésre álló objektív határidő lejártát követő közel egy hónappal később. Emiatt az elsőfokú bíróság részéről felmerült okból a felperes eleve el volt zárva attól, hogy a jogszabályban biztosított kézbesítési kifogását határidőn belül benyújtsa.

Az elsőfokú bíróság a kézbesítési kifogást érdemben nem is vizsgálta, csupán az objektív határidő elmulasztása miatt utasította vissza azt.

Az elsőfokú bíróság a kézbesítési kifogás ismételt elbírálása során 2024. december 10-én meghozott /45. sorszámú végzésével a felperes kézbesítési kifogását érdemi vizsgálatot követően elutasította. Az indokolásban megállapította, hogy a /26. sorszámú ítéletet és a /27. sorszámú kijavító végzést a felperesi képviselő nem vette át a második értesítést követően rendelkezésére álló 5. munkanapon, így a NISZ 2023. augusztus 08-án meghíusulási igazolást állított ki. Ennek következtében a Pp. 137. § (2) bekezdése alapján 2023. augusztus 15-én kell ezeket kézbesítettnek tekinteni. Az ítélezési szünetre tekintettel a fellebbezési határidő viszont csak augusztus 21. napján kezdődött és szeptember 04-én járt le.

A /28. sorszámú meghíusulási igazolás szerint az iratokat a felperesi képviselő részére 2023. július 21-én 10:06:18 órakor küldték ki, és a tárhelyére 10.06.26 órakor került. A második értesítő tekintetében a kiküldés ideje 2023. július 31. 00:10:53 óra, a meghíusulási igazolás pedig 2023. augusztus 08. 00:08:35 óra. A bíróság megállapította, hogy az ítélet és a kijavító végzés kézbesítése szabályos volt. A felperesi jogi képviselő nem adott elő olyan okot, ami abban való véltlenségét valószínűsítene, hogy a tárhelyén elhelyezett iratok letöltését elmulasztotta. A felperesi jogi képviselőnek 2023. július 21. napjától a tárhelyről való törlésig, de azt követően szeptember 04-ig, a fellebbezési határidő lejártáig is lehetősége lett volna a bíróságon átvenni az iratokat.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos végindítványában a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában leírtakat módosította, annak megállapítására tett indítványt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a részére küldött iratok letöltésének elmulasztásával és ezáltal a fellebbezés határidőben történő benyújtásának elmulasztásával egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

Pénzbírság kiszabását indítványozta.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd a tényállást feltárta, a bírósági iratokat becsatolta és a fegyelmi vétség elkövetését elismerte.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A mulasztás elkövetésekor hatályban volt a **2015. évi CCXXII. törvény az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól (E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bek.**: *Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében b) az ügyfél jogi képviselője.*

E szerint az eljárás alá vont ügyvéd, mint jogi képviselő elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A mulasztás elkövetésekor hatályban volt a **Pp. 608. § [Kötelező elektronikus kapcsolattartás] (1)**: *Az E-ügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.*

E-ügyintézési tv. 14. § (4): *A hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül,*
a) ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató a küldemény ügyfél által történő átvételét igazolja vissza, az igazolásban feltüntetett időpontban,
b) ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldemény átvételét a címzett megtagadta, a megtagadásra vonatkozó igazolásban feltüntetett időpontban, vagy
c) ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett kétszeri értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ítélezési szünetben nem figyelte az elektronikus küldemények fogadására szolgáló tárhelyét, illetve a küldemény érkezéséről szóló értesítéseket, pedig a küldemények átvételére nem vonatkozik a Pp. 148. §-ban írt, az ítélezési szünetre szóló kivételes határidőszámítás.

A beérkezett dokumentumok 30 napig tekinthetők meg, ezt követően automatikusan törlésre kerülnek a tárhelyről.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd az ítélet megküldését követő 30 napon belül nem ellenőrizte tárhelyét, így vélhetően az ítéletet tartalmazó üzenetet automatikusan törölte a rendszer, függetlenül attól, hogy időközben a NISZ kiállította a kézbesítés megghiúsulásáról szóló igazolást és beállt a kézbesítési fikció is.

A Fegyelmi Tanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek 2023. augusztus 21. és szeptember 4. között módjában állt volna a várt ítélet kézbesítése felől telefonon vagy személyesen a bíróság kezelőirodájától érdeklődni, elkerülendő annak jogerőre emelkedését.

6/2017. (XI. 20.) MÜK szabályzat az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról 1.5. pontja: Az ügyvéd és az ügyvédi iroda a részére címzett postai küldemények átvételét, valamint az ügyfelek, az ügyvédi tevékenység ellenőrzésére és az ügyvéddel kapcsolatos eljárást folytató kamarai szervek és tisztségviselők általi elérhetőségét folyamatosan és úgy biztosítja, hogy annak során az ügyvédi titok ne sérüljön. - amely szabály kiterjesztő értelmezése alapján ez az elektronikus küldeményekre is értelemszerűen vonatkozik.

2017. évi LXXVIII. törvény az ügyvédi tevékenységről (Üttv.) 1. § (3): Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (ÜESZ): 2.1. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselet ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá – jogellenes befolyásolásuk nélkül – a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.

2.2. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban az ügyfél tényelődásainak szem előtt tartásával látja el.

Az ügyvéd a megbízás ellátása során köteles megfelelően gondoskodni az üggyel kapcsolatos küldemények határidőben történő átvételéről vagy a jelen esetben legalább arról, hogy a szabadsága után magától utána néz, eljár az egyébként várt ítélet ügyében, legkésőbb az ítélezési szünet utáni első napot követő 15. napig.

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvéd, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteletségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megszegte a rá vonatkozó szabályokat. A Fegyelmi Tanács egyetértve a fegyelmi biztos indítványával, a mulasztással megvalósított magatartást egyrendbeli szándékos szabályszegésnek értékelte.

A szabályok és következmények kötelező ismerete és alkalmazása okán a fentiek szándékos fegyelmi vétségnek minősülnek.

A Fegyelmi Tanács a büntetést, az ügy összes körülményére tekintettel, az Üttv. 108. § a) pontja és a 109. § (1) bekezdésben írtak alapján állapította meg, az általa mérlegelt alábbi szempontok szerint.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd felismerte és elismerte a hibát, igyekezett korrigálni azt.

A Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként értékelte, hogy a mulasztás miatt a bejelentő elesett a jogorvoslati lehetőségtől.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet - felelőssége megállapítására tekintettel - az Üttv. 142. § (2) bekezdése, valamint a FESZ 40. 1. a), 40. 2. a) pont alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. március 20. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 272.)