

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

Ügyiratszám: – dig. közzététel

Tárgy: A megbízási szerződés írásba foglalásának elmulasztása, a letétek bejelentésének elmulasztása, a letét szabálytalan kifizetése

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság FEGYELMI HATÁROZATA

Az ügy száma: ---

Határozat száma: ---

A tanács megjelölése: Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Az eljárás alá vont ügyvéd neve, ügyvédi tevékenysége gyakorlásának formája, képviselője:
egyéni ügyvéd – személyesen eljáró

Határozat meghozatalának módja:

az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban: Üttv.), valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (továbbiakban: FESZ) alapján, a 2025. október 14. napján és 2025. november 25. napján tartott fegyelmi tárgyalásokon

Rendelkező rész:

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért az eljárás alá vont személyt a fegyelmi tanács az Üttv. 108. § f) pontja és 111. § (1) bekezdése alapján 3 (azaz három) év időtartamú kizárás fegyelmi büntetéssel sújtja, amelynek a végrehajtását 1 (azaz egy) év időtartamra felfüggeszti.

A fegyelmi tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül fizessen meg 80.000.- forint kamarai átalányköltséget a Somogy Vármegyei Ügyvédi Kamara 11743002-20014627 számú számlájára, vagy a Somogy Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába való közvetlen befizetés útján.

Az eljárás során felmerült 22.600.- forint egyéb költséget a Somogy Vármegyei Ügyvédi Kamara viseli.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd (a továbbiakban eljárás alá vont személy), jogi képviselője, illetve a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet. A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezési határidő lejártát megelőző harmadik munkanapig utasíthatja fellebbezés előterjesztésére.

A FESZ 42.7. pontja alapján 2021. január 1-től az Üttv. 144. § (4) bekezdése és a FESZ 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás. Ennek megfelelően az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak kizárólag elektronikus úton nyújthatják be fellebbezésüket, postai úton vagy elektronikus levélben megküldött irat nem minősül joghatályos előterjesztésnek.

A fellebbezését az elsőfokú fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást lefolytatták. A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.muk.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

Amennyiben a fellebbező nem aktív kamarai tag vagy nyilvántartott (pl. korábban már törölt személy), úgy fellebbezését két eredeti példányban postai úton is megküldheti, azonban a nem aktív kamarai tagok által elektronikus levélben (email) küldött irat nem minősül joghatályos előterjesztésnek.

Amennyiben a fellebbezésre jogosultak a határozat ellen nem fellebbeznek, a határozat a fellebbezésre nyitva álló határidő elteltével jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS:

A bejelentő a 2025. április 30. napján kelt és a Somogy Vármegyei Ügyvédi Kamarához 2025. május 14. napján postai úton érkezett és aznap iktatott, szabályszerűen előterjesztett beadványában előadta, hogy a tulajdonát képező ---- belterület --- hrsz.-ú ingatlanra 2024. április 12. napján „átvételi elismervény foglalo átvételéről és kötelezettségvállalás szerződés megkötésére” megnevezésű, tartalmában adás-vételi előszerződést kötött --- vevővel. A szerződés szerint a vevő 4.000.000.-Ft foglalt utalt át az eljárás alá vont személy letéti számlájára, amely tény a beadványában foglalt állítása szerint a banki jóváírást igazoló bizonylat támasztja alá. Bejelentő előadta továbbá, hogy a végleges szerződés megkötésére nyitva álló 2024. április 30. napját megelőzően felhívta őt telefonon az eljárás alá vont személy és közölte vele, hogy a vevő a szerződéstől elállt, majd megküldte részére postai úton, aláírás céljából az erről készült okiratot. Bejelentő a vevői elállással nem értett egyet, az eljárás alá vont személy által küldött okirat tervezetét nem írta alá és kérte a végleges szerződés elkészítését, amikor az eljárás alá vont személy közölte vele, hogy ez nem lehetséges és a vevő által letétbe helyezett összeget már vissza is utalta a vevő részére 2024. április 19-én. A bejelentő kifejezte azon szándékát, hogy a foglalt összegére igényt tart. Előadta a bejelentő, hogy letéti szerződés tudomása szerint nem készült az ügyben és magatartásával az eljárás alá vont személy nem a tevékenységére irányadó szabályok szerint járt el, amivel neki kárt okozott. Kérte az ügy kivizsgálását, valamint a szükséges intézkedések megtételét. A bejelentő mellékletet a beadványához nem csatolt.

A Kamara vezető fegyelmi biztosa 2025. május 15. napján kijelölte az eljárni jogosult fegyelmi biztost, aki az előzetes vizsgálatot --- számú határozatával elrendelte, melyről a bejelentőt tájékoztatta. Határozatában a fegyelmi biztos nyilatkozattétel lehetőségére, valamint iratcsatolásra hívta fel az eljárás alá vont személyt, megküldve részére a bejelentő panaszát.

Eljárás alá vont személy a fegyelmi biztos iratcsatolási felhívásának eleget tett, észrevételében vitatta fegyelmi felelősségét, védekező iratához csatolta a bejelentés tárgyát képező ügyben rendelkezésére álló iratokat, amelyek 2025. május 20. napján érkeztek be a Kamarához elektronikus úton.

Az eljárás alá vont személy védekezésének lényege szerint valóban ő szerkesztette és ellenjegyezte 2024. április 12. napján --- eladó és --- vevő között létrejött „Átvételi elismervény foglalo átvételéről és kötelezettségvállalás szerződés megkötésére és vételi ajánlat” megnevezésű, tartalmilag adás-vételi előszerződésnek minősülő okiratot, ami tartalmazza a 4.000.000.- Ft foglalt általa történő átvételét a letéti számlájára utalás útján. A bejelentő állításával szemben „Teljesítési letéti szerződés” megnevezésű letéti megállapodást is kötött a 4.000.000.- Ft foglalt a letéti számláján való elhelyezéséről --- letevővel, amelyet csatolt az eljárás irataihoz. Az eljárás alá vont személy ezt követően 2024. április 19. napján „Megállapodás előszerződés felbontásáról és letéti kifizetésről” megnevezésű okiratot szerkesztett, amelyet vevő vonatkozásában, az ő aláírását követően ellenjegyzésével látott el és azt megküldte postai úton --- eladónak, aki azonban a felbontást nem fogadta el és ragaszkodott az adás-vételi szerződés megkötéséhez a --- belterület --- hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában. Az eljárás alá vont személy közölte vele, hogy ez nem lehetséges és a 4.000.000.- Ft foglalt már vissza is utalta a vevőnek. Az eljárás alá vont személy kifejtette, hogy azért volt jogosult és köteles a foglalt a vevőnek visszaadni a bejelentő helyett, mert a felek közötti hosszas tárgyalások és egyeztetések ellenére sem sikerült az adás-vétel tárgyát képező ingatlant átminősíteni lakóházzá, és emiatt tartalmazza azt a 2024. április 19. napján kelt, „Megállapodás a szerződés felbontásáról” megnevezésű okirat, hogy az eladó nem tett eleget a tájékoztatási kötelezettségének, így a szerződés meghíúsulásának oka az ő érdekkörében merült fel.

Eljárás alá vont személy a védekező iratához mellékletként csatolta a bejelentő által ----nek adott meghatalmazást, az „Átvételi elismervény foglalo átvételéről és kötelezettségvállalás szerződés

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

megkötésére és vételi ajánlat” megnevezésű okiratot, a teljesítési letéti szerződést, a „Megállapodás előszerződés felbontásáról és letéti kifizetésről” megnevezésű okiratot, a bejelentő részére küldött 2024. április 19. napján kelt levelet és az annak szabályszerű átvételét igazoló tértivevényt, a 2024. április 19. napján kelt átutalási megbízás igazolását a letéti összeg visszafizetéséről, a --- által az eljárás alá vont személy részére küldött 2024. április 22. napján kelt levelet, a --- által az eljárás alá vont személy részére küldött 2024. április 26. napján kelt levelet, a --- által az eljárás alá vont személy részére küldött 2024. május 4. napján kelt levelet, a --- ügyvéd által az eljárás alá vont személy részére küldött 2024. május 16. napján kelt levelet, a --- meghatalmazott által --- ügyvéd részére adott ügyvédi meghatalmazást, az eljárás alá vont személy által --- ügyvéd részére küldött 2024. május 24. napján kelt válaszlevelet, a --- által az eljárás alá vont személy részére küldött 2024. május 19. napján küldött elektronikus levelet és az annak mellékletét képező, --- által a Somogy Vármegyei Ügyvédi Kamarának címzett levelet, valamint --- és --- személyi és lakcímgazolványait.

A fegyelmi biztos a rendelkezésére álló adatok ismeretében fegyelmi eljárás kezdeményezéséről határozott a --- sorszám alatti, 2025. május 23. napján kelt határozatában. A fegyelmi eljárás kezdeményezéséről a fegyelmi biztos tájékoztatta a bejelentőt és az eljárás alá vont személyt.

A fegyelmi biztos eljárást kezdeményező határozata szerint az okiratszerkesztő ügyvéd nem bíróság, ezért a felek közti jogvitát nem döntheti el önkényesen, a foglalt jogi sorsát illetően, továbbá az általa becsatolt iratok tartalma nem egyezik a védekező iratában előadottakkal. A fegyelmi biztos álláspontja szerint a 2024. április 12. napján kötött foglalt átvételéről rendelkező szerződés 4. pontja egyértelműen tartalmazza, hogy azon a napon az képezte a végleges adás-vételi szerződés megkötésének akadályát, hogy a vevő egy másik jogügylete miatt még nem rendelkezett a teljes vételárral és az elővásárlásra jogosult --- és --- nyilatkozata nem áll rendelkezésre, tehát az ingatlan esetleges átminősítésére vonatkozó ügyintézés vagy ezzel kapcsolatos bármely körülmény, illetve követelmény nem szerepelt a végleges szerződés megkötésének feltételeként. De ugyanígy nem szerepel a letéti szerződésben sem az átminősítés ténye, hogy annak elmaradása esetleges felbontó feltétele lenne az előszerződésnek, hanem egyértelműen azt tartalmazza a 3.3./ pontban, hogy a letevő rendelkezése szerint a letétkezelő ügyvéd a tervezett jogügylet vevő érdekkörében felmerülő okból történő meghíúsulása esetén /„meggondolja magát” kitéttel nevesítik is a jogi helyzetet/ köteles a pénzt --- eladó részére átutalni. Ezzel szemben az állapítható meg, hogy nem a bejelentő részére utalta át az okiratok alapján az esetlegesen neki járó 4.000.000.-Ft foglaltot, hanem azt visszautalta a letevőnek és az átutalást megelőzően be sem várta a bejelentő írásbeli nyilatkozatát, hanem csak --- állítólagos telefonos szóbeli nyilatkozatára hivatkozik, a letéti összeg visszautalásának szabályszerűségének igazolására. A fegyelmi biztos szerint az Üttv. 1. § /3/ bekezdésében foglaltak alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni, továbbá az Üttv. 48. § /2/ bekezdése alapján az ügyvéd a letétet céljától eltérően nem használhatja, azzal csak a letét céljának megfelelően rendelkezhet. Álláspontja szerint az eljárás alá vont személy ezen két kötelezettségét 1 rendbelien szándékosan megszegte.

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Elnöke --- Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság számú határozatával kijelölte a fegyelmi eljárás lefolytatására jogosult fegyelmi tanácsot, melynek elnöke az ügy iratait 2025. július 11. napján vette át. A fegyelmi tanács elnöke az egyik tag helyett másik tagot jelölt ki 2025. szeptember 18. napján, amelyről az eljárás alá vont személyt a fegyelmi tanács elnöke tájékoztatta. Az új taggal szemben az eljárás alá vont személy kizárási okot, elfogultsági kifogást nem jelentett be.

A fegyelmi tanács az iratok áttekintését követően fegyelmi tárgyalást tűzött, melyről szóló idézésben tájékoztatást adott a kapcsolattartás módjáról és figyelmeztette a fegyelmi tanács az eljárás résztvevőit, hogy bizonyítási indítványokat miként terjeszthetnek elő, és hogy az elkésett indítvány mellőzhető. Fegyelmi tanács elnöke tájékoztatta a bejelentőt a fegyelmi tárgyalás kitűzéséről, a fegyelmi eljárás ügyszámáról, az eljáró fegyelmi tanács tagjairól és a fegyelmi biztos személyéről, eljárási lehetőségeiről, valamint idézte is a fegyelmi tárgyalásra.

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

A tárgyalást megelőzően a bejelentő tájékoztatta a fegyelmi tanácsot, hogy a tárgyaláson idős korára, mozgásában fennálló súlyos korlátozottságára és egyéb betegségeire tekintettel megjelenni nem tud. A tájékoztatásában a bejelentésben foglaltakat fenntartotta, az eljárás alá vont személy felelősségre vonását továbbra is kérte és előadta, hogy a letéti összeg hollétéről nincs tudomása. Tájékoztatásához csatolta a --- által az eljárás alá vont személy részére küldött 2024. április 22. napján kelt levelet, a -- által az eljárás alá vont személy részére küldött 2024. április 26. napján kelt levelet, a --- által az eljárás alá vont személy részére küldött 2024. május 4. napján kelt levelet és orvosi igazolást az egészségügyi állapotáról.

A 2025. október 14. napjára tűzött fegyelmi tárgyaláson megjelent a fegyelmi biztos és az eljárás alá vont személy. A fegyelmi biztos fenntartotta fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában foglalt álláspontját és indítványait. Eljárás alá vont személy a tárgyaláson élt nyilatkozattételi jogával, nyilatkozott személyi körülményeiről, valamint arról, hogy a korábban általa előadottakat továbbra is fenntartja. A korábban előadottakat csak kiegészítette. Ennek értelmében minden bizonnyal csak figyelmetlenségből maradt ki az okiratból az ingatlanon található felépítmény átminősítésére való utalás. Azért nem várta meg a bejelentő írásbeli nyilatkozatát a foglaló visszautalása előtt, mert arról a bejelentőt szóban tájékoztatta, és a bejelentő egyébként is közölte vele, hogy több másik vevő is érdeklődik az ingatlan iránt. Elmondta, hogy megbízási szerződést nem készített az ügyben. Elmondta, hogy az ügyben nem merült fel a bírósági letétbe helyezés, mint megoldás. A letéti nyilvántartásba való bejelentés körében egyértelmű nyilatkozatot tenni nem tudott, így a fegyelmi tanács rövid határidőt biztosított arra, hogy a letéti nyilvántartásba való bejelentés körében a nyilatkozatát megtegye és az azzal kapcsolatos iratait, illetve elektronikus dokumentumait csatolja, ugyanis a fegyelmi tanács szerint ez olyan rendkívül fontos és releváns körülmény, amely a tényállás megfelelő feltárása és az abból helytálló fegyelmi következtetés levonása körében elengedhetetlen. Eljárás résztvevői bizonyítási indítványt egyébként nem terjesztettek elő.

Az eljárás alá vont személy a fegyelmi tanács felhívására határidőben reagált és a 2025. október 14. napján kelt iratában akként nyilatkozott, hogy a vizsgálat tárgyát képező ügyben nem jelentette be a letétet. Előadta, hogy egyébként törekszik arra, hogy a letéteket 3 munkanapon belül bejelentse. Azonban van, amikor akad az a rendszer és többszöri próbálkozás után sem sikerül a rögzítés. Emlékei szerint jelen ügyben is próbálkozott a bejelentéssel, de első alkalommal nem sikerült és mivel jelen ügyben a letétbe vétel napja és a kifizetés között rövid idő (1 hét) telt el, a rögzítés újra megpróbálása a letétnek elmaradt. Iratához csatolta a 2023. május 5. napján kelt termőföldre vonatkozó adásvételi szerződést és felhívta a figyelmet annak 13./ pontjára. A hivatkozott pont 3. bekezdésének okiratba foglalását előadása szerint azért tartotta szükségesnek, mert egyszer előfordult, hogy egy személy, aki az elővásárlási jogával élni kívánt, a vételárát letétbe helyezte a számláján, melyről nem értesítette, és mivel nem kap sms-értesítést a vállalkozói és letéti számlán történő pénzmozgásról, csak akkor jutott tudomására a letéti számlára történő befizetés, amikor az adott ügyben kézhez vette a mezőgazdasági igazgatási szerv határozatát és ekkor „megijedt”, hogy ezt a letét nem jelentette be (mert nem tudott róla). A hivatkozott 13./ pont 3. bekezdése szó szerint a következőket tartalmazza:

„Amennyiben az elővásárlási jog jogosultja eleget tesz a fenti kívánságnak, úgy a vételár ügyvédi letéti számlára történő befizetést követően haladéktalanul, de legkésőbb a letéti számlára való befizetést/átutalást követő 2 munkanapon belül köteles felvenni a kapcsolatot jelen okiratot szerkesztő --- ügyvéddel annak érdekében, hogy eljáró ügyvéd a jogszabályban előírt kötelezettségének eleget tudjon tenni és a letéti szerződés adatait az elektronikus letéti nyilvántartási rendszerben (Letétkezelő Nyilvántartási Rendszer) rögzíteni tudja.”

A fegyelmi tanács ezt követően kitűzte a folytatólagos tárgyalás időpontját, amelyre az eljárás alá vont személyt és a fegyelmi biztost írásban idézni rendelte. A tárgyalást a fegyelmi tanács 2025. november 25. napján megtartotta. Az eljárás alá vont személy a folytatólagos tárgyaláson egyéb elfoglaltsága miatt részt venni nem tudott. A fegyelmi biztos a folytatólagos tárgyaláson előterjesztett végindítványában fenntartotta korábbi indítványait, azt annyiban módosította csak, hogy ugyan pénzbírság kiszabására tett indítványt, azonban indítványozta, hogy a fegyelmi tanács a MÜK

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

fegyelmi gyakorlatára tekintettel fontolja meg a felfüggesztett kizárás fegyelmi büntetés alkalmazását az eljárás alá vont személlyel szemben figyelemmel a letét és a letéti nyilvántartással kapcsolatos fegyelmi vétségekre.

A bejelentő nyilatkozatai, általa benyújtott okiratok, az eljárás alá vont személy nyilatkozatai és általa rendelkezésre bocsájtott okiratok, az eljárás alá vont személy személyi lapja, valamint fegyelmi előéletéről beszerezett adatok alapján, kettő fegyelmi tárgyalás megtartását követően az alábbi összefoglaló tényállás állapítható meg a fegyelmi tanács álláspontja szerint:

Eljárás alá vont személy személyi körülményei körében rögzíthető, hogy élettársi kapcsolatban él, egy eltartásra szoruló 17 éves gyermekről gondoskodik. Nagy értékű vagyontárgyát képezi kettő gépjármű és a lakóhelyeként, illetve irodájaként funkcionáló kétszintes lakóingatlan. A havi átlagos jövedelme kb. egymillió-ötszázezer forint. Fegyelmi felelősségre vonása korábban nem történt, fegyelmi eljárás hatálya alatt nem áll.

A fegyelmi tanács tényként állapítja meg, hogy --- bejelentő a tulajdonát képező --- belterület --- hrsz.-ú ingatlanra 2024. április 12. napján „átvételi elismervény foglaló átvételéről és kötelezettségvállalás szerződés megkötésére” megnevezésű, tartalmilag adás-vételi előszerződésnek minősülő megállapodást kötött --- vevővel, amelyet az eljárás alá vont személy szerkesztett és ellenjegyzett. A szerződés szerint a vevő 4.000.000.-Ft foglalót utalt át az eljárás alá vont személy letéti számlájára, a végleges szerződés megkötésére nyitva álló határidő pedig 2024. április 30. napjában került rögzítésre. Eljárás alá vont személy a letét beérkezését a letéti nyilvántartást végző elektronikus rendszerben nem rögzítette. Bejelentőt 2024. április 30. napját megelőzően (2024. április 19. napján) felhívta telefonon az eljárás alá vont személy és közölte vele, hogy a vevő a szerződétől elállt, majd megküldte részére aláírás céljából az erről készült okiratot. Eljárás alá vont személy a letéti összeget még ugyanezen a napon, azaz 2024. április 19. napján a letévi részére visszautalta. Az eljárás alá vont --- bejelentő az elállással nem értett egyet, az okirat tervezetét ezért nem is írta alá és továbbra is kérte a végleges szerződés elkészítését. Az eljárás alá vont személy a bejelentő szándékának megismerését követően közölte vele, hogy ez nem lehetséges és a vevő által letétbe helyezett összeget már vissza is utalta a vevő részére 2024. április 19-én. A letéti összeg visszautalását megelőzően az eljárás alá vont személy a bejelentő írásbeli, később visszaellenőrizhető nyilatkozatát nem szerezte be, annak bevárása nélkül cselekedett. Eljárás alá vont személy a jogügylettel kapcsolatban megbízási szerződést nem készített, az „átvételi elismervény foglaló átvételéről és kötelezettségvállalás szerződés megkötésére” megnevezésű okirat 8./ pontjában csak annyit rögzített, hogy a szerződésben foglaltakat a felek egyben az ellenjegyző ügyvéd által a jogügylet tekintetében készített tényvázlatnak is elfogadják. A 2024. április 12. napján kelt letéti szerződés tartalmazza ugyan a letét kifizetésének a szabályait, azonban tényként megállapítható az, hogy a kifizetés nem ennek megfelelően történt. A 2024. április 12. napján kelt „Teljesítési letéti szerződés” megnevezésű okirat 3.1-3. pontjai szabályozzák a letét kifizetésére vonatkozó rendelkezéseket (a letét a bejelentő részére került kifizetésre, amennyiben létrejön a végleges adásvételi szerződés; objektív okból való meghíúsulás esetén – pl. elővásárlási jog jogosultja élni kíván ezen jogával – a letévi részére kerül visszafizetésre; a vevő érdekkörében felmerülő okból – pl. meggondolja magát – a letét a bejelentőnek kerül kifizetésre; azzal, hogy további pont – így 3.4. pont – a szerződésben nincs).

A jelen ügyben az eljárás alá vont személyt terhelte annak bizonyítása, hogy az ügyben írásbeli megbízási szerződést készített, az ügyben a letéti nyilvántartás vezetése az irányadó szabályoknak megfelelően és hogy az ügyben a letét kifizetése a jogszabályi és szerződéses előírásoknak megfelelően történt, az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával gyakorolta, a letétet a céljától eltérően nem használta. Az eljáró fegyelmi tanács az ellenjegyzés körében nem folytatott vizsgálatot, illetve a foglaló jogi sorsát illetően megállapította a hatáskörének hiányát, így abban nem foglal állást.

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást elrendelő határozatában, illetve a végindítványában előadta, hogy az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. 107. § a) pontja alapján fegyelmi

vétséget követ el az ügyvédi tevékenység gyakorló, szünetelő vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara lapszabályában vagy az etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi. Az Üttv. 1. § /3/ bekezdésében foglaltak alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni, továbbá az Üttv. 48. § /2/ bekezdése alapján az ügyvéd a letétet céljától eltérően nem használhatja, azzal csak a letét céljának megfelelően rendelkezhet. Ezen két kötelezettségét az eljárás alá vont személy 1 rendbelien szándékosan megszegte. A cselekmény elbírálásánál indítványozta súlyosító körülményként figyelembe venni, hogy cselekményével a bejelentőt jelentős kár érte, és az eljárás alá vont személy cselekményét az általa szerkesztett és ellenjegyzett iratok tartalmát figyelmen kívül hagyva követte el. Enyhítő körülményt az ügyben nem észlelt. Indítványozta eljárás alá vont személlyel szemben az Üttv. 108. § b. pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását.

A fegyelmi biztos indítványa az alábbiak szerint alapos, azonban az nem köti az eljáró fegyelmi tanácsot.

A FESZ 1.4. pontja szerint a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni. Az Üttv. 107. § a) pontja alapján fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi. Az eljárás alá vont személy fegyelmi felelősségét ügyvédi tevékenységével összefüggésben kellett vizsgálni, a fegyelmi eljárás tárgyát ügyvédi, letét kezelésére is kiterjedő megbízás és annak során tanúsított ügyvédi magatartás fegyelmi szempontú vizsgálata képezte a hivatkozott Üttv. 107. § a) pont alapján.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni. Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK Szabályzat (Etikai Kódex) 2.4. pontja kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével. Az Etikai Kódex 5.10. pontja szerint az ügyvédnek eljárása során a megbízás keretein belül kell eljárnia. Az Etikai Kódex 12.1. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani. Az Üttv. 42. § (4) bekezdése továbbá rögzíti, hogy az okiratszerkesztés során az ügyvéd úgy jár el, hogy az ügyfél kinyilvánított akarata - az Alaptörvény, a jogszabályok, az Európai Unió kötelező erővel bíró jogi aktusainak keretei között - az ügyfél érdekeinek megfelelő, továbbá joghatás kiváltására alkalmas legyen, ennek keretében az ügyfél nyilatkozatait egyértelműen és világosan kell írásba foglalni.

A fegyelmi tanács az alábbi fegyelmi vétségeket találta bizonyítottanak az eljárás alá vont személy vonatkozásában:

I. A megbízási szerződés írásba foglalásának elmulasztása

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul. Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 5.10. rendelkezése alapján továbbá az ügyvédnek eljárása során a megbízás keretein belül kell eljárnia, ettől csak kivételes esetben és csak akkor térhet el, ha a megbízóval való előzetes megbeszélésre nem volt lehetősége, és a túllépés az ügyfél érdekében történik. Erről az ügyfelet írásban haladéktalanul tájékoztatni kell.

Megállapítható, hogy eljárás alá vont személy a 2024. április 12. napján kelt okiratokban foglalt adásvételi előszerződésre és letétkezelésre irányuló jogügylet kapcsán nem készített megbízási szerződést, mellyel a fenti rendelkezést megsértve **1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el**. A „átvételi elismervény foglalo átvételéről és kötelezettségvállalás szerződés megkötésére” megnevezésű okirat 8./ pontja nem értelmezhető megbízási szerződésként, egy szabályos megbízási szerződésnek ugyanis rögzítenie kell a megbízó és a megbízott jogait és kötelezettségeit, továbbá rendelkezni kell a megbízási jogviszony további lényeges tartalmi elemeiről is (így pl. a felmondás és az egyéb okból bekövetkező megszűnés esetköreiről), erre azonban az „átvételi elismervény foglalo átvételéről és kötelezettségvállalás szerződés megkötésére” megnevezésű megállapodás(-ban tett rövid utalás) nem alkalmas. Annak, hogy az írásba foglalás milyen okból marad el, a fegyelmi felelősség megállapítása szempontjából nincs relevanciája.

II. A letétek bejelentésének elmulasztása

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 51. § (1) bekezdése alapján az ügyvéd az általa kezelt, a kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresét elérő letétek adatait és azok változását a letétkezelés biztonsága és a letétkezelésre vonatkozó szabályok hatékony ellenőrizhetősége érdekében a területi ügyvédi kamarák által működtetett elektronikus letéti nyilvántartásban rögzíti. A (2) bekezdés rögzíti, hogy az elektronikus letéti nyilvántartásban rögzíteni kell a letétkezelő ügyvéd nevét és kamarai azonosító számát, a letéti szerződés ügyszámát, a letét típusát, a letét tárgyát, ha a letétkezelő ügyvéd a letétet alszámlán helyezi el, az alszámla számát, pénztétel esetében a ténylegesen letétben levő pénz összegét és devizanemét, a letéti szerződés megkötésének, módosításának, illetve megszűnésének a dátumát, az adatok letéti nyilvántartásban való rögzítésnek, illetve a rögzített adatok módosításának a dátumát. Végül a (3) bekezdés akként rendelkezik, hogy a (2) bekezdésben meghatározott adatokat, illetve azok változását az ügyvéd a letéti szerződés megkötésétől, illetve a (2) bekezdésben meghatározott adatok változásától számított egy munkanapon belül minősített elektronikus aláírásával és időbélyegzővel ellátott elektronikus nyilatkozat megtételével rögzíti. A Letéti Szabályzat 7.1-7.3. pontjai szerint továbbá az ügyvéd a letéti nyilvántartásvezetési kötelezettségének az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott letétek tekintetében a letétre vonatkozó adatoknak a területi kamarák (a továbbiakban: területi kamara) által működtetett elektronikus letéti nyilvántartásban való rögzítésével eleget tesz. A 7.1. pont szerinti letét-bejelentés megtörténtét a területi kamara három munkaórán belül a letétbe rendelt egyedi azonosító szám megküldésével együtt elektronikusan visszaigazolja. A pénztétel bejelentését tanúsító területi kamarai igazolás másolatát az ügyvéd – az ügyfél kérésére – köteles a letétnél késedelem nélkül kiadni.

Megállapítható, hogy eljárás alá vont személy saját maga által is elismerten (2025. október 14. napján kelt iratban foglalt nyilatkozatával) nem rögzítette a letétnyilvántartásban a letéti számlájára érkezett kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresét meghaladó, 4.000.000.- Ft összegű foglalónak megfelelő letétet, így nem történt részéről rögzítés sem a letét számláján való jóváírásakor, sem annak átutalásakor (kifizetésekor) sem, így ezzel a megatartásával a bejelenteni elmulasztott összeg számához igazodóan **1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el**. Az eljárás alá vont személy az itt hivatkozott 2025. október 14. napján kelt iratában továbbá előadta - és az előadása alátámasztására okiratot csatolt -, hogy egyébként tisztában van a letéti rendszerbe való bejelentésre irányuló kötelezettséggel. Az általa az irat mellékleteként csatolt termőföldre vonatkozó adásvételi szerződés 13./ pont 3. bekezdése kifejezetten tartalmazza azt, hogy az okírat szerkesztő ügyvédnek jogszabályban előírt kötelezettsége van a letéti szerződés adatainak az elektronikus letéti nyilvántartási rendszerben (Letétkezelő Nyilvántartási Rendszer) való rögzítésére. Emiatt a fegyelmi tanács álláspontja szerint a gondatlanság ezen fegyelmi vétség körében fel sem merülhet, azon védekezést, amely rendszerhibára utalt, a fegyelmi tanács elfogadni nem tudta. A letét kezelése rövid idejének a fegyelmi felelősség megállapítása szempontjából nincs relevanciája.

III. A letét kifizetése

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 1. § (3) és 48. § (1) és (2) bekezdése alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni, az ügyvéd a letétet a letéti szerződés feltételei szerint, biztonságosan, a jogosulatlan hozzáférést megakadályozó módon köteles őrizni és az ügyvéd a letétet a letét céljától eltérően nem használhatja, azt nem hasznosíthatja, továbbá azt más személy birtokába vagy őrizetébe e törvény eltérő rendelkezése hiányában nem adhatja.

Megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd a fenti rendelkezést megsértve **1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el** azzal a magatartásával, hogy ugyan a 2024. április 12. napján kelt letéti szerződés tartalmazza a letét kifizetésének a szabályait, azonban tényként megállapítható, hogy a tényleges kifizetés (pontosabban a letevő részére való visszafizetés) nem azoknak megfelelően történt. A letéti szerződés 3.1-3. pontjai alapján a letét letevő részére történt visszafizetés nem felel meg a szerződés rendelkezéseinek, de egyébként nem felel meg a felek kinyilvánított, szerződésben foglalt akaratának sem (a szerződésnek nem felel meg, ugyanis nem jött létre végleges adásvételi szerződés, nem jelentkezett elővásárlásra jogosult, vevő vételi szándéka megszűnése miatt a bejelentő részére nem történt kiutalás és az eljárás alá vont ügyvéd a tényleges, letevő részére történt visszautalást megelőzően nem szerezte be az eladó, mint érdekelt fél írásbeli nyilatkozatát a letét ki-, illetve visszafizetése körében). További pont – így 3.4. pont – a szerződésben nincs. A letét- és pénzkezelés, valamint a letétnyilvántartás részletes szabályairól szóló 2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 1.1. pontja alapján az ügyvéd, az európai közösségi jogász vagy az ügyvédi iroda (a továbbiakban együtt: ügyvéd) a megbízás teljesítéseként azzal a rendeltetéssel fogadhatja el a letétet, hogy azt a letét átvételére jogosult részére a letéti szerződés szerint fizesse ki vagy adja át, illetve bizonyos feltételek bekövetkezte vagy elmaradása esetén a letevőnek fizesse vagy adja vissza (a továbbiakban: teljesítési letét). A letét ki- és visszafizetésének a feltételei a szerződésben rögzítésre kerültek, azonban azoknak a tényleges visszafizetés nem felelt meg. Itt emeli ki a fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont személy által a védekező iratához csatolt, 2024. április 12. napján kelt letéti szerződés alapján eljárás alá vont ügyvéd tisztában volt a letétet érintő írásba foglalási kötelezettséggel és lehetőséggel. A bejelentőnek nem áll rendelkezésre olyan nyilatkozata, amely értelmében a letét visszafizetése szerződésszerű és a felek akaratának megfelelő lett volna.

A fegyelmi tanács beszerzett valamennyi, a tényállás megállapításához szükséges adatot, információt, bizonyítékot, bejelentői előadást azzal, egyéb bizonyítási indítványt az eljárás résztvevői nem terjesztettek elő. A lefolytatott bizonyítás eredményeként rendelkezésre álló bizonyítékokat egyenként és összességében értékelve állapította meg az irányadó történeti tényállást a fegyelmi tanács és abból vonta le a fenti fegyelmi következtetését. További bizonyítékok – így pl. a bejelentő írásbeli vallomása, vagy a bejelentő meghatalmazottjának, illetve a bejelentő unokahúgának szóbeli vallomása – beszerzése a fegyelmi tanács álláspontja szerint szükségtelen volt a vizsgálat tárgyát képező fegyelmi vétségek eldöntése szempontjából.

A fegyelmi tanács további indokolásként rögzíti, hogy az ügyvédi tevékenység lelkiismeretes és a jogszabályok megtartásával történő gyakorlása, valamint az ügyvédi hivatáshoz méltó magatartást tanúsítása alaptételként magában foglalja azt az elvárást is, hogy az ügyvéd a letétkezeléssel kapcsolatos szabályokat minden esetben tartsa be. A letétkezeléssel kapcsolatos szabályszegés elemi hivatásrendi szabályszegés, így az egyik legsúlyosabb fegyelmi vétséget követi el az ügyvéd, ha a rábízott letétet valamennyi érintett vonatkozásában, valamennyi érintett kinyilvánított akaratának megfelelően nem tud elszámolni, vagy azt a rendeltetésétől eltérően használja fel. E tekintetben a fegyelmi tanácsok gyakorlata következetesen és egyértelműen az, hogy legsúlyosabb fegyelmi büntetést kell alkalmazni, mert az ügyvédség egészének érdeke minden ilyen esetben ezt kívánja. Az ügyvédi letét ugyanis az ügyvédi hivatás során ellátott egyik kiemelkedő jelentőségű, részben közjogi, részben pedig magánjogi jellegű intézmény. Éppen ezért a letétkezeléssel kapcsolatos szabályok megszegése a jogkeresők által az ügyvédségbe vetett alapvető bizalmat sérti, vagy sérthet s ekként közvetve akár még az ügyvédi letétkezelői monopólium fennállását is veszélyeztetheti. A

fegyelmi tanács ezért kiemelten utal arra, hogy az ügyvédi letétkezelés szabályossága kiemelt kari érdek, amelynek sérelme kiemelten sérti az ügyvédi hivatásba vetett közbizalmat is. A letétkezelés adminisztratív szabályainak a megtartása, különösen letétkezelés kamarai elektronikus nyilvántartásba történő bejelentése pedig ugyancsak aktívan, egyfajta minőségbiztosítási védjegyként támogatja az ügyvédi letétkezelés jogügyletbiztonsági elfogadottságát, annak biztonságába és hitelességébe vett társadalmi megítélést.

A fegyelmi tanács kiemeli, hogy a bejelentő letét kifizetésével kapcsolatos írásbeli nyilatkozatának hiánya okán fel sem merül az, hogy a letét összege az írott szerződés rendelkezéseinek és a felek akaratának megfelelően került felhasználásra. Az érintettek közötti jövőbeni esetleges vagy lehetséges érdekkonfliktus kizárása okán is különösen elvárt lett volna az eljárás alá vont személy részéről, hogy a letéttel kapcsolatos valamennyi kérdéskört, különösképpen az azt érintő lényeges változást, illetve a felek letéttel kapcsolatos egyértelmű és később ellenőrizhető jognyilatkozatait az Üttv. 47. § (2) bekezdésének megfelelően a szükséges részletességgel és alakisággal deklarálja a szerződéses iratok részeként és teljeskörűen adminisztrálja a folyamatot a szakmai előírások szerint. Arra csak utal a fegyelmi tanács, hogy a fegyelmi eljárás tárgyát képező ügyben megfelelő megoldás lett volna a bírósági letétbe vételre irányuló nemperes eljárás kezdeményezése, amelyre a lehetőség rendelkezésre állt.

A fegyelmi tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont volt személy tehát azzal a magatartásával, hogy az általa szerkesztett szerződéssel kapcsolatban ügyvédi letétbe helyezett összeg vonatkozásában nem teljesítette az adminisztrációs (elektronikus letéti nyilvántartásban történő bejelentési) kötelezettségét és nem foglalta egyértelműen írásba a felek letét felhasználására irányuló nyilatkozatait, továbbá nem a letéti szerződésnek megfelelően fizette ki a letétbe vett összeget, megsértette az ügyvédi hivatásrend fent hivatkozott rendelkezéseit és fentiek szerint 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § f) pontjában írt kizárás fegyelmi büntetést alkalmazta, mivel álláspontja – valamint az egyértelmű és következetes fegyelmi gyakorlat – szerint az elkövetett letéttel kapcsolatos fegyelmi vétségek a fentiek szerint olyan jelentős súlyúak, amely esetében csak a legsúlyosabb büntetés, a kizárás alkalmazható. Figyelembe vette továbbá a fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd által tanúsított magatartás (az ügyvédi megbízás szabályainak megsértése, letétkezelés szabályainak megsértése) alkalmasak az ügyvédi társadalomba vetett közbizalom megingatására. A fegyelmi tanács a döntése meghozatalakor figyelemmel volt azon körülményre is, hogy az eljárással érintett letéti összeg tekintetében nem merült fel információ arra vonatkozóan, hogy a bejelentő az adott letéti összeggel összefüggésben akár az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, akár a vevő ellen igényérvényesítést kezdeményezett volna. Enyhítő körülményként vette figyelembe a fegyelmi tanács az eljárás alá vont személy makulátlan fegyelmi előéletét, súlyosító körülményként értékelte a fegyelmi vétségek rendbeliségét (három rendbeli szándékos fegyelmi vétség megvalósítása).

A fegyelmi tanács ezért akként értékelte, hogy a letétkezelésre vonatkozó, az eljárás tárgyát képező szabályok megsértése olyan tárgyi súlyú fegyelmi vétségek, amellyel a legszigorúbb fegyelmi büntetés – az Üttv. 108. § f) pontja szerinti kizárás – áll arányban. A fegyelmi tanács – az ügy összes objektív és szubjektív körülményére tekintettel ezen fegyelmi büntetés mértékét az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az Üttv. 109. § (6) bekezdése szerinti legrövidebb mértékében, azaz három évben állapította meg. A kizárás büntetés végrehajtását – főként az eljárás alá vont személy makulátlan fegyelmi előéletére tekintettel – szintén az Üttv. 111.§ (1) bekezdése szerinti legrövidebb időtartamra, azaz egy évre függesztette fel.

A fegyelmi tanács álláspontja szerint a jelen eljárás tárgyává tett kötelezettségzegések tekintetében a végrehajtásában felfüggesztett kizárás, mint fegyelmi büntetés az eset összes körülményeire tekintettel önmagában is megfelelő és arányos mértékű jogkövetkezményt jelent és egyben kellő súllyal biztosítja a jövőben a letétkezelés és az azzal összefüggő adminisztráció tekintetében az

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

eljárás alá vont ügyvéd jog- és szabálykövető magatartását, amelyre tekintettel a fegyelmi tanács a az eljárás alá vont ügyvéddel szemben pénzbírság kiszabását mellőzte.

Az eljárás során költségigényt senki nem terjesztett elő.

A fegyelmi eljárásra irányadó határidő 2025. július 11. napján indult és az ítélezési szünetre vonatkozó rendelkezések figyelembevételével megállapítható, hogy az Üttv. 126. § (4) bek. szerinti határidőben hozta meg döntését a fegyelmi tanács, tárgyaláson bírálva el a fegyelmi ügyet.

Az eljárás során 80.000.- Ft elsőfokú eljárási átalányköltség merült fel. A fegyelmi tanács pécsi székhelyű tagjának útiköltségét (Pécs-Kaposvár-Pécs távolság megtétele kettő alkalommal, 22.600.- forint) a FESZ 40.6. alapján a Somogy Vármegyei Ügyvédi Kamara viseli. Az elsőfokú eljárás átalányköltségének viselésére - figyelemmel felelősségének megállapítására – az eljárás alá vont személy köteles. (Üttv. 142. § (2) bek., FESZ 40.1. a), 40.2. a), 40.4. pont)

Az elsőfokú határozattal szembeni jogorvoslati jogot az Üttv. 135. § biztosítja.

A jelen határozat az Üttv., a FESZ, az Etikai szabályzat, valamint a Ptk., a Pp. és a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól 2023. évi CIII. törvény rendelkezésein alapul.

Záró rész:

Határozathozatal helye, ideje: Kaposvár, 2025. év december hó 1. napja.

A határozat – jogorvoslati kérelem hiányában – 2025. december 17. napján jogerőre emelkedett.

Dr. Tóth Bence
a Fegyelmi Tanács elnöke