

DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: DRFB-16/2019-III. (P16/2018.)

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa (4026 Debrecen, Péterfia u. 46. sz.) **név** ügyvéd ellen Dr.név bejelentésére indult folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2019. március 11. napján megtartott tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

Fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **név** (KASZ: ..., irodájának székhelye:) - eljárás alá vont egyéni ügyvéd

6 (hat) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, amelyből 3 rb-t folytatólagosan valósított meg, ezért

100.000.- Ft, azaz (százezer forint) pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja, valamint **80.000.-Ft. (azaz nyolcvanezer forint) eljárási általánycöltség** megfizetésére kötelezi. A pénzbírságot és az eljárási költséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell a Debreceni Ügyvédi Kamara pénztárába vagy a 11738008-20011363 számú bankszámla számára befizetni az ügyszámra hivatkozással.

Indoklás:

A Fegyelmi Tanácsa a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

I.

Eljárás alá vont ügyvéd **személyi körülményeire** vonatkozó adatok:

Kamarai bejegyzésének kelte

Havi nettó jövedelme nyilatkozata szerint: ... Vagyona: ... Ingatlan tulajdonjogával:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben egy másik fegyelmi eljárás van folyamatban. Az eljárás száma: P17/2018. A Fegyelmi Tanács a 2019. 01. 17-i, nem jogerős határozatával 100. 000 Ft-os pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta, és kötelezte a 80. 000 Ft-os általánycöltség, és 12. 127 Ft. tételes költség megfizetésére.

II. A fegyelmi eljárás adatai

Név a Kamarához 2018. május 10. napján érkezett levelével tett bejelentést azért, mert **név** eljárás alá vont ügyvédet állítása szerint nem éri el sem faxon, sem e-mailen, sem telefonon, sem személyesen, ezért pedig az ügyei nem haladnak, állnak.

A Kamara Elnöke ugyanezen a napon ... fegyelmi megbízottat jelölte ki az ügy kivizsgálására, aki a beadvány megküldésével nyilatkozattételre, és az iratmásolatok becsatolására hívta fel az ügyvédet.

2018. június 25. napján a fegyelmi megbízott ismételten felhívta az ügyvédet az iratok megküldésére és nyilatkozattételre.

2018. június. 25. napján a Kamara Elnöke elrendelte az előzetes vizsgálatot, melyről a bejelentőt is értesítette, és kérte tőle az iratokat, mivel az ügyvéd azokat a korábbi felhívásokra nem küldte meg.

2018. július 3. napján érkezett a kamarához a bejelentő újabb beadványa, melyben ismételten előadta a panaszát, és személyes meghallgatását kérte. Jelezte azt is, hogy az ügyek iratai az eljárás alá vont ügyvédnél vannak, így azokat nem tudta teljes mértékben becsatolni a kamarához.

2018. július 6. napján az eljárás alá vont ügyvéd a harmadik felhívásra küldte meg a panaszban szereplő egyik ügyben az iratokat, és igazoló jelentést is írt. A panasz másik részére azonban nem reagált.

2018. július 16. napján érkezett be név panaszos újabb beadványa, melyhez csatolt az ügyvédnek egy faxon, 2018. január 4. napján küldött levelet, amelyben kérte az ügyvédet a kapcsolatfelvételre.

2018. július 25. napján hívta fel a fegyelmi megbízott az ügyvédet arra, hogy a panaszban szereplő másik ügygel kapcsolatban is nyilatkozzon, és az ahhoz kapcsolódó iratokat is küldje meg.

2018. augusztus 6. napján érkezett be a kamarába az ügyvédnek a bejelentésben szereplő másik ügygel kapcsolatos nyilatkozata és ahhoz kapcsolódó iratok is, tehát a fegyelmi megbízott negyedik felhívására.

2018. augusztus 15. napján érkezett be a kamarába a bejelentő beadványa és további okirati bizonyítékok.

2018. augusztus 21. napján a fegyelmi megbízott megküldte az ügyvédnek név újabb beadványát és felhívta annak igazolására, hogy mikor volt külföldön, valamint ismét iratok megküldését kérte.

Ezen felhívásra az eljárás alá vont ügyvéd a kamarához 2019.09.04. napján kelt levelével válaszolt.

2018. 08. 10. napján a fegyelmi megbízott kérelmére a kamara elnöke meghosszabbította a vizsgálat idejét 3 hónappal.

2018. október 18. napján készítette el a fegyelmi megbízott az összefoglaló jelentését, és indítványozta- a fegyelmi eljárás elrendelését. A kamara elnöke ugyanezen a napon a fegyelmi eljárást elrendelte.

A fegyelmi bizottság elnöke 2018. október 26. napján jelölte ki a III. sz. Fegyelmi Tanácsot, amely a jogszabályi változás és a kamarai választások miatt tárgyalást tűzni már nem tudott. 2019. január 8. napján a Fegyelmi Bizottság új elnöke új fegyelmi tanácsot jelölt ki.

A Fegyelmi Tanács 2019. február 18. és 2019. március 11. napján tartott fegyelmi tárgyalásokat az ügyben.

III.

Tényállás

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás során az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli nyilatkozata, becsatolt iratai, a bejelentő beadványai, azok mellékletei, az eljárás alá vont ügyvédnek a tárgyaláson tett nyilatkozatai, illetve a bejelentő tanúvallomása és az összefoglaló jelentés alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Név bejelentő és név ügyvéd 2016-ot megelőzően ismerték meg egymást, az eljárás alá vont ügyvéd képviselte a bejelentőt egy kártérítési ügyben, amelyben pernyertesek lettek.

Név a korábbi sikeres perbeli képviseletet követően 2016-ban két ügy vitelével bízta meg név eljárás alá vont ügyvédet.

Az egyik szintén egy kártérítési ügy, amelyben a bejelentőnek a debreceni Név Kórház- és Rendelő Intézettel szembeni kárigénye képviseletére és érvényesítésére kapott megbízást az eljárás alá vont ügyvéd.

A másik ügy pedig egy debreceni ingatlannal kapcsolatos. A debreceni ingatlanon a bejelentőnek és a testvérének tulajdonjoga van, míg az édesanyjuk haszonélvezeti joggal rendelkezik. Ezen haszonélvezeti jog érvényesítése érdekében bízta meg a bejelentő és az édesanyja név azzal, hogy egyezségkötést kíséreljen meg, amennyiben pedig az egyezségkötés nem sikerül, úgy perben kényszerítsék ki a bejelentő testvérétől a haszonélvezeti jog gyakorlásának tőrését.

A Név Kórház- és Rendelőintézettel szembeni kártérítési igény vonatkozásában a megbízás a bejelentő és név között a következő tartalommal jött létre. Név ügyvéd arra kapott megbízást, hogy az egyezségkötést próbálja meg a bejelentő és a kórház között. Ennek érdekében felek ügyvédi meghatalmazást is aláírtak 2016. októberében. A megbízási szerződés alapján név ügyvéd az ügyben eljár. Az eljárásában név megkereste a kárigénnyel a kórházat, amely egy nyomtatvány kitöltését kérte. A nyomtatványt az eljáró ügyvéd a bejelentővel együtt kitöltötte és a kórháznak megküldte. Az ügy kétséget kizáró módon itt elakadt, ugyanis a kórház azt állítja, hogy a vele szerződéses kapcsolatban lévő biztosítónak tovább küldte a nyomtatványt, míg a biztosító azt állítja, hogy ezt a nyomtatványt nem kapta meg.

Ezt követően mivel a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd között a kapcsolat megszakadt 2016 év végén, 2017. tavaszán, a megbízási szerződés olyan kiegészítésére, mely szerint a bejelentő peres eljárás megindításával is megbízta volna név, nem került sor. Ezen megbízásának tehát az eljárás alá vont ügyvéd eleget tett.

A d-i ingatlan vonatkozásában az eljárás alá vont ügyvéd annyit tett, hogy a részére átadott telefonszámon megpróbálta felhívni, és így kapcsolatba lépni a bejelentő testvérével, azonban a bejelentő testvére a megadott telefonszámon a hívást nem fogadta, üzenetet nem küldött vissza, és fel sem hívta az eljárás alá vont ügyvédet. Az eljáró ügyvéd ennek a tényét közölte ugyan a panaszossal, de ezt követően sem írásban nem mondta fel a megbízási szerződést, sem semmilyen más munkát ebben a vonatkozásban a megbízó és az édesanyja részére nem végzett.

2016. év végén, 2017. év elején az eljárás alá vont ügyvéd egyéb – az ügyvédi tevékenységén kívül eső okokra tekintettel – a bejelentő részére gyakorlatilag elérhetetlenné vált. Név bejelentő rendkívül sok esetben kereste telefonon, faxon, e-mailen, megbeszélte, és előre nem egyeztetett időpontokban egyaránt az eljárás alá vont ügyvédet az ... utcai irodájában annak érdekében, hogy mind a két ügyben előrelépés történjen. Név eljárás alá vont ügyvéd a telefonhívásokra, e-mailekre, az irodájával szomszédos ingatlanközvetítő-irodában a részére otthagyott levelekre érdemben nem válaszolt, több előre egyeztetett időpontban sem jelent meg az irodájában. A kapcsolattartás ennek köszönhetően ellehetetlenült.

Név a kapcsolat megszakadása miatt más ügyvédekhez is fordult érdekei érvényesítése végett, akiktől olyan tartalmú felvilágosítást kapott, hogy amíg a két ügyben a megbízási jogviszony

fennáll, megbízást az ügyek vitelére nem fogadnak el. A bejelentő a megbízási jogviszonyt nem mondta fel az eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

Név bejelentő időközben eljárást kezdeményezett az állampolgári jogok biztosánál a kártérítési ügyével kapcsolatban. Mivel a hivatal munkatársaival folytatott telefonbeszélgetésen azt a felvilágosítást kapta, hogy az ügyben valamennyi iratot vigye magával a hivatalba, Név több ízben e-mailen kérte Név ügyvédet arra, hogy a keletkezett iratokat a részére adja át. Az eljárás alá vont ügyvéd ezekre az e-mailekre sem válaszolt, az iratokat a bejelentő részére nem küldte meg. Név erre tekintettel a biztos előtt kezdeményezett eljárásban nem is utazott el Budapestre, személyes meghallgatásra.

Név eljárás alá vont ügyvéd, bár .. tagja a Debreceni Ügyvédi Kamarának, nem kötött sem másik ügyvéddel, sem ügyvédi irodával a helyettesítésére vonatkozóan szerződést, így értelemszerűen ilyen szerződést a kamarának sem tudott megküldeni.

A fegyelmi eljárás alatt eljárás alá vont ügyvéd a helyettesítésére kötött megbízási szerződést.

Jelen fegyelmi eljárásban az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi szabályzat rendelkezéseitől eltérően csupán a fegyelmi biztos többszöri és ismételt, negyedik felhívására nyilatkozott mindkét ügyre vonatkozóan, és küldte be a kamara részére a rendelkezésére álló okiratokat.

IV.

Bizonyítékok

Az eljárás alá vont ügyvéd az írásban megküldött nyilatkozataiban, illetve a tárgyaláson fegyelmi felelősségét csupán részben ismerte el.

A tárgyaláson tett nyilatkozatában a felelősségét részben abban ismerte el név, hogy nem megfelelően tartotta az ügyfelével a kapcsolatot. Elismerte azt a tényt is az eljárás alá vont ügyvéd, hogy a helyettesítésére nézve megállapodást más ügyvéddel, ügyvédi irodával nem kötött.

A tárgyaláson tett nyilatkozata és a korábban tett írásbeli nyilatkozatai alapján az eljárás alá vont ügyvéd álláspontja a következők szerint foglalható össze.

A Név Kórház- és Rendelőintézettel kapcsolatos kártérítési igény vonatkozásában az eljárás alá vont ügyvéd elismerte, hogy a megbízási szerződés létrejött, amelynek keretein belül meghatalmazást is aláírt név-vel. Ez a megbízási szerződés azonban csak és kizárólag arra terjedt ki, hogy az eljárás alá vont ügyvéd próbáljon meg egyezségkötést létrehozni a kórházzal. Ennek érdekében az eljárás alá vont ügyvéd eljár, levelezett mind a kórházzal mind a biztosítóval, és ezen levelezést név bejelentő részére be is mutatta. Ezen túlmenően megbízást nem kapott.

A d-i ingatlanokkal kapcsolatos ügyben az eljárás alá vont ügyvéd álláspontja az, hogy megbízási szerződés sem jött létre, mindössze annyi történt, hogy a telefonszámot megkapta, azon a telefonszámon megpróbálta elérni a bejelentő testvérét, de ez nem sikerült. A hívását nem fogadták, a telefonszámról őt vissza nem hívták, és üzenetet sem küldtek neki. Minderről tájékoztatta állítása szerint a bejelentetőt. Mindez alapján jogi álláspontja az, hogy megbízási szerződés nem jött létre, és így nem is lehetett mit megszüntetnie név bejelentővel és az édesanyjával szemben.

A kapcsolattartás vonatkozásában eljárás alá vont ügyvéd olyan nyilatkozatot tett, hogy elvállalta egy Kft-nek a vezető tisztségviselői feladatát, melyet díjazás nélkül lát el. Ezen munkájának ellátása során valóban akadályozva volt ügyvédi munkája ellátásában, és valóban többször előfordult az, hogy nem vette fel a kapcsolatot a bejelentővel. Azt az eljárás alá vont ügyvéd

határozottan tagadta, hogy előre megbeszélt időpontokban ne várta volna a bejelentőt és az édesanyját.

Az iratkiadás vonatkozásában az eljárás alá vont ügyvéd tagadta azt, hogy lettek volna nála olyan okiratok, amelyeket nem adott vissza. Elmondása szerint a kártérítési ügyben keletkezett iratokat közös munkával szerkesztették, azokat a szerkesztést követően mindig vagy átadta a bejelentőnek, vagy pedig megküldte a részére e-mailben.

Az ingatlanos ügyben az eljárás alá vont ügyvéd azt állította, hogy semmilyen okiratot nem kapott, így nem is kellett okiratot visszaadnia.

Arra vonatkozóan, hogy miért többszöri felszólításra küldte meg csupán a teljes igazoló jelentését és a rendelkezésére álló okiratokat, az eljárás alá vont ügyvéd azt nyilatkozta, hogy ő minden felhívásra készített igazoló jelentést és be is küldött, és ugyanígy elküldte az okiratokat is, amelyek rendelkezésére álltak.

Név mind az írásbeli nyilatkozataiban, mind pedig a tárgyaláson egybehangzóan adta elő azt, hogy megbízási szerződés született mind a kártérítésre vonatkozó ügyben, mind pedig az ingatlanos ügyben, amelyben a testvérével szemben, mint tulajdonostárssal szembeni eljárásra kérte fel az eljárás alá vont ügyvédet.

Az ügy képviselte elmondása szerint megfelelő színvonalon indult, mind a kártérítési ügyben, mind pedig a testvérével kapcsolatos megbízásban. Akkor következett be változás, amikor az eljárás alá vont ügyvéd elérhetetlenné vált. Ennek az idejét ő 2016. végére, 2017. elejére tette, emlékezete szerint. Ekkor az ügyvéd számára elérhetetlenné vált, telefonhívásokra nem válaszolt, azokat csak ritkán fogadta, e-mailes megkeresésekre sem reagált, fax-ra ugyanígy nem, és nem reagált azokra a levelekre sem, amelyeket a panaszos az eljárás alá vont ügyvéd irodája melletti ingatlanközvetítő irodában helyezett el, ahol az eljárás alá vont ügyvédnek hagyott leveleket mindig átvették.

Állítása szerint, amikor sikerült elérni az ügyvédet, időpontokat beszéltek meg, amely időpontokra gyakran a 60 éves beteg édesanyja is beutazott, mivel ő nem Debrecenben, hanem él. Azonban ezeken az előre megbeszélt találkozókra sem sikerült az ügyvéddel beszélni, mert azokon az ügyvéd nem jelent meg. Ezen állítására nézve név bejelentő okiratokat is csatolt, így sikeres fax-küldést igazoló okiratot, valamint nagy számban olyan e-maileket, amely e-mailekben előre megbeszélt találkozókra hivatkozott, és amely találkozókra az eljárás alá vont ügyvéd az e-mailek tanúsága szerint nem jelent meg.

A kapcsolattartás vonatkozásában ezen túlmenően a tárgyaláson nem lehetett az eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő által elmondottak közötti ellentmondásokat tisztázni.

Az iratkiadás vonatkozásában név bejelentő a tárgyaláson is fenntartotta azon korábbi nyilatkozatait, melyben azt állította, hogy a kártérítési ügyben a keletkezett iratokat teljes körűen nem kapta meg. Ebben a vonatkozásban így szintén nem lehetett a fennálló ellentmondást tisztázni az eljárás alá vont ügyvéd és közte.

Név panaszos ebben a vonatkozásban is több olyan e-mailt csatolt, amely e-mailben kéri az eljárás alá vont név-t, hogy részére az okiratokat adja ki, hiszen az állampolgári jogok biztosa előtt eljárást kezdeményezett, és ebben az eljárásban szüksége lenne azokra az okiratokra, amelyek a kártérítési ügyben keletkeztek.

Abban a vonatkozásban, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem készített megbízási szerződést, nem volt helyettese bejelentve a kamaránál, ill. arra nézve, hogy a fegyelmi biztos felhívására hogyan, és mikor küldött igazoló jelentést és okiratokat, a fegyelmi tanács bizonyítékként értékelte a fegyelmi ügy aktájában fellelhető levelezéseket, tértivevényt, illetve az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatát is.

Mindezen bizonyítékok mérlegelését követően a Fegyelmi Tanács a III. tényállási részben leírtakat fogadta el az alábbiakra tekintettel.

Összességében egyetértett a Fegyelmi Tanács a vezető fegyelmi biztos végindítványában foglaltakkal, amelyet részletesen e határozat V. fejezete ismertet.

Név bejelentőnek az írásbeli beadványai és a tárgyaláson általa elmondottak egybehangzóak és az általa csatolt okiratokra tekintettel a fegyelmi tanács számára teljes mértékben aggálymentesek.

Az az egyébként megfigyelhető körülmény, hogy a bejelentő mind az írásbeli beadványaiban, mind pedig a tárgyaláson tett tanúvallomásaiban hajlandóságot mutatott arra, hogy akár a feltett kérdésre, akár az általa előadni kívánt tényre vonatkozóan néha túlterjed a kérdésekre adott válaszok optimális terjedelmén, illetve hajlandó más vonatkozását is megtalálni és kibontani a megjelölt témának, nem teszi aggályossá a nyilatkozatait, és a tanúvallomását.

Az eljárás alá vont ügyvéd cselekvőségére nézve tett nyilatkozatai nem mondanak ellent sem önmaguknak, sem az azokat alátámasztó írásos dokumentumoknak. Ebben a vonatkozásban kiemelt jelentősége van az okirati bizonyítékoknak, így azon fax-igazolásnak, és e-maileknek is, amelyeket a bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd fax számára, és e-mail címére küldött. Egyébként ezeknek a küldeményeknek a beérkezését maga az eljárás alá vont ügyvéd sem vitatta.

Részben el is ismerte az ügyvéd a felelősségét abban a vonatkozásban, hogy nem volt zökkenőmentes a kapcsolattartás a bejelentővel. Ellentmondás ott merült fel, hogy előre megbeszélte időpontok voltak-e azok, amelyeket az eljárás alá vont név elmulasztott. Ebben a kérdésben a Fegyelmi Tanács arra jutott, hogy a bejelentő aggálymentes nyilatkozata, és tanúvallomása, és az ezeket alátámasztó e-mailek értelmezése során csak arra lehet következtetni, hogy név előre egyeztetett időpontokat is elmulasztott.

Az iratkiadás vonatkozásában is ténykérdés az, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem tudta azt semmilyen okirattal igazolni, hogy az iratok kiadása megtörtént. Ezzel szemben a bejelentő e-mail másolatokkal bizonyította azt, hogy többször kérte az eljárás alá vont ügyvédet az iratok kiadására, hiszen ezen iratok az általa kezdeményezett állampolgári jogok biztosa előtti ügyben az ő megítélése szerint nélkülözhetetlenek lettek volna.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint semmi nem indokolja azt, hogy iratokat kérjen a bejelentő, ha ezen iratok valóban a birtokában vannak. Ha ez így lett volna, akkor az lett volna a logikus, hogy a bejelentő, aki egyébként az igényét akarja érvényesíteni, lehetőleg minél több fórumon megteszi azt, így az általa kezdeményezett eljárásban is, az állampolgári jogok biztosának a hivatalában. Ez végül nem történt meg, a nyilatkozata szerint azért, mert az iratok nem álltak a rendelkezésére.

A d-i ingatlanra vonatkozó ügyben a tényállás megállapításánál az elsődleges kérdés az volt, hogy létrejött-e megbízási szerződés az ügyvéd, és a bejelentő, illetve az édesanyja között. Erre nézve – a tényt tekintve – egyezően nyilatkozott a bejelentő, és az eljárás alá vont ügyvéd. Az a tényállást nem érinti, hogy név jogi véleménye szerint az nem ügyvédi megbízási, hogy a bejelentő megbízza, mint ügyvédet azzal, hogy az egyezségkötést segítse elő a kapcsolat felvételével, és ha ez sikerült, az egyezségi tárgyalás lebonyolításával. Mindamellett, hogy a tanúként is meghallgatott bejelentőt

szavahihetőnek ítélte a Tanács, az eljárás alá vont ügyvédnek azt a védekezését nem tudta elfogadni, hogy a megbízás mindösszesen annyi volt, hogy indítson egy hívást a megadott számra az ügyvéd, és ha nem fogadják a hívást, akkor teljesítette is azt. A Tanács megítélése szerint nem valószínű az, hogy egy egyébként elfoglalt ügyvéd diszpécseri feladatot vállal el. Minderre tekintettel a Tanács azt a bejelentői állítást fogadta el, hogy a megbízás tárgya az egyezségkötés iránti eljárás lebonyolítása, és – ha ez nem valósítható meg – a haszonélvezetnek peres eljárásban történő érvényesítése volt. Egyébként is ténykérdés, hogy a megbízási szerződés létrejött, hiszen az ügyvéd eljár az ügyben, és mivel a tényvázlat felvétele elmaradt, az eljárás alá vont ügyvédnek kellett volna azt bizonyítania, hogy a megbízás mindösszesen arra születt meg, hogy ő telefonáljon, és a hívások sikertelensége esetén további teendője nem volt. A bejelentő állításával szemben ezt bizonyítani nem sikerült.

A tényállás megállapításakor vizsgálni kellett, hogy az eljárás alá vont ügyvéd készítette-e vagy sem megbízási szerződést a helyettesítésére vonatkozóan, illetve az is ténykérdés, hogy mivel nem készült ilyen megbízási szerződés, ezért értelemszerűen a kamaránál sem jelenthette le azt, hogy ki a helyettesítésére általában meghatalmazott ügyvéd, vagy ügyvédi iroda.

Szintén objektíven alátámasztható az, hogy az akkor még fegyelmi megbízott vezető fegyelmi biztosnak mikor, és hány esetben kellett felhívnia az eljárás alá vont ügyvédet az igazoló jelentés elkészítésére, és az iratokkal együtt történő megküldésére. Ezeket az adatokat ezen határozat is tartalmazza. A fegyelmi eljárás okiratai, így különösen a felhívások, a megküldést, és az átvételt igazoló tértivevények igazolják az összefoglaló jelentésben állítottakat. Így objektíven meg lehetett azt állapítani, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi megbízott felhívásainak nem az előírt időben, és nem teljeskörűen tett eleget.

Mindezekre tekintettel a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a tényállási részben meghatározott történeti tényállásokat kétséget kizáró módon meg lehetett, és meg is kellett állapítani.

V. A fegyelmi biztos indítványa és az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata

A vezető fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában az összefoglaló jelentésben foglaltakat némileg módosította.

Az álláspontja szerint 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség csupán a közös tulajdonnal kapcsolatos ügyben történt ügyintézés elmulasztása miatt áll fenn. Az összefoglaló jelentéshez képest a Név Kórház- és Rendelőintézetrel szembeni kártérítési ügy vonatkozásában az 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség nem megállapítható. A meghallgatásra tekintettel ugyanis egyértelművé vált, hogy a peres eljárás megindítására – név vallomásaival is egyezően – meghatalmazást nem kapott az ügyvéd.

A kapcsolattartás elmulasztása miatt a 6 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget úgy módosította a vezető fegyelmi biztos, hogy 1-1 rendbeli, összesen 2 rendbeli folytatólagos fegyelmi vétséget követett el az eljárás alá vont ügyvéd.

A helyettesítés vonatkozásában további 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség megállapítását kérte, illetve az iratok meg nem küldése miatt, jelesül hogy az előzetes vizsgálat alatt többször, összesen négyszer kellett felszólítani név ügyvédet igazoló jelentés elkészítésére, és az iratoknak a kamara részére történő megküldésére, 1 rendbeli folytatólagos szándékos fegyelmi vétség megállapítását kérte, mint ahogyan a Név Kórház- és Rendelőintézetrel kapcsolatos ügyben az iratok kiadásának elmaradása miatt is.

Mindezek alapján pénzbírság kiszabását javasolta az eljárási átalány költség megtérítése mellett.

Eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét a kapcsolattartás akadozása vonatkozásában tartotta fenn, emellett hangsúlyozta, hogy az iratkiadás vonatkozásában nem követett el fegyelmi vétséget, hiszen maga a panaszos sem tudta azt megjelölni, hogy milyen okiratok nem kerültek hozzá. Megismételte, hogy az okiratokat mindig átadta a bejelentőnek. Ekkor is azt állította, hogy az ingatlanügy kapcsán megbízási szerződés azon túlmenően, hogy próbálja felhívni a bejelentő testvérét, nem jött létre, így ott sem követett el fegyelmi vétséget.

A fegyelmi megbízott – későbbi vezető fegyelmi biztos – végindítványában foglaltakkal a fegyelmi tanács a korábban már kifejtettek szerint teljes mértékben egyetértett.

A bizonyítási eljárás során a fent leírtak szerint azt lehetett megállapítani, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a kötelezettségeit 6 esetben szándékosan megsértette, amelyből 3 esetben folytatólagosan valósította azt meg.

VI. A fegyelmi tanács által levont ténybeli és jogi következtetés

Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. tv. (Üt.) 37. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd, aki az ügyvédi tevékenysége gyakorlásából eredő jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott köteleességét vétkeesen megszegi.

Az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 1. §, valamint az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 8/1999. (III.26.) MÜK szabályzata 3.1. pontját mely szerint az ügyvéd hivatásának gyakorlásával – törvényes eszközökkel és módon – elősegíti megbízója jogainak érvényesítését és kötelezettségeinek teljesítését.

Ezt az eljárás alá vont ügyvéd a következő magatartásával valósította meg: az ingatlanügyletben - bár az ő álláspontja szerint nem jött létre megbízás -, a fegyelmi tanács szerint kétséget kizáró módon a megbízási szerződés arra jött létre, hogy a kapcsolatot a bejelentő testvérevel felvegye, próbálja meg a felek közötti egyezségkötést elősegíteni, ennek elmaradása esetén pedig peres eljárásban segítsen érvényt szerezni a haszonélvezeti jognak. Ha a kapcsolatfelvétel nem is sikerült, a megbízási szerződés továbbra is hatályban maradt, hiszen a megbízást az eljárás alá vont ügyvédnek kellett volna felbontania írásban – a hatályos jogszabály szerint is.

Ez a felmondás nem történt meg, erre nézve maga az eljárás alá vont ügyvéd is úgy nyilatkozott, hogy ez szóban hangzott el. Ezt egyébként a bejelentő tagadta. Az azonban tény, hogy írásban ilyen megbízási szerződést felbontó nyilatkozat nem készült, ezt az eljárás alá vont ügyvéd nem tudta bemutatni, így a megbízás a fegyelmi tanács álláspontja szerint továbbra is él, és hatályos. Ehhez képest az eljárás alá vont ügyvéd a kapcsolat megszakadását követően a 2017-es évben semmit nem tett ezen megbízás teljesítéséért.

Az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Etikai Szabályzat 12/3. pontját, mely szerint az ügyvéd különösen kerülje el, hogy indokolatlan késedelemmel, tájékoztatása elmulasztásával, személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más hasonló magatartás tanúsításával az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalom megrendüljön.

Ezt a személyes kapcsolattartás mellőzését a Fegyelmi Tanács megítélése szerint név ügyvéd akkor követte el, amikor 2016. év végén, de az e-mailek tanúsága szerint inkább 2017. tavaszán az ügyfél nyilatkozata szerint mind telefonon, mind faxon, mind e-mailen megküldött üzenetekre nem válaszolt. A kapcsolattartást egyértelműen mellőzte. Ez a vétség azért 2 rendbeli, mert két megbízási viszonya volt az eljárás alá vont ügyvédnek. Az egyik a Név Kórház- és

Rendelőintézetrel szembeni ügy. Ebben az ügyben ugyan a megbízási szerződést tulajdonképpen teljesítette az eljárás alá vont ügyvéd, de a bejelentő joggal bízhatott abban, hogyha a kapcsolatot sikerül felvenni az eljárás alá vont ügyvéddel, ő majd, mivel ismeri a kártérítési igényét, a perindításra vonatkozó megbízás-kiegészítést is el fogja fogadni. Mivel a kapcsolattartást az eljárás alá vont ügyvéd mellőzte, így a bejelentő tájékozódni sem tudott arról, hogy történt-e bármilyen fejlemény az ügyben. Ez kétségtelenül egy olyan helyzetet eredményezett, amelyben a bejelentő elbizonytalanodott, amely a jogainak az érvényesítését akadályozta. Ezt támasztja alá az is, hogy név több ügyvédet felkeresett, akik azt a tájékoztatást adták a részére, hogy amíg nem szűnik meg a megbízási viszony az eljárás alá vont ügyvéddel, addig nem fogadnak el a bejelentőtől megbízást. A Tanácsnak egyebekben nem tiszte abban a kérdésben állást foglalni, hogy a bejelentőnek indokolt volt-e ilyen hosszú időn keresztül várni arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd felvegye vele a kapcsolatot, és tájékoztassa arról, hogy történt-e bármilyen fejlemény az ügyben, lehet-e még bízni abban, hogy az ügy egyezségkötéssel rendeződik, stb.

Ugyanígy a kapcsolattartást mellőzte az eljárás alá vont ügyvéd az ingatlannal kapcsolatos jogügyletben is., holott abban az ügyben ráadásul a megbízási szerződésnek sem tett eleget név.

A fegyelmi tanács álláspontja szerint itt a rendbeliség a megbízások számához igazodik, ez pedig jelen esetben 2 fegyelmi vétséget jelent. Azért folytatólagosan valószínűtlen meg a fegyelmi vétséget, mert igen hosszú, huzamos ideig tartott ez a mulasztás. Gyakorlatilag az e-mailek, és a fax igazolásra tekintettel a teljes 2017-es évben, még a 2018-as évre is áthúzódóan.

A Fegyelmi Tanács mérlegelte azt is, hogy ezen fegyelmi vétségeket az eljárás alá vont ügyvéd szándékosan vagy gondatlanságból követte-e el. Ebben a vonatkozásban arra a következtetésre jutott a tanács, hogy, a bejelentő olyan kitartóan, hosszú időn keresztül akart kapcsolatba lépni az eljárás alá vont ügyvéddel, hogy teljes mértékben kizárt az, hogy név ne tudott volna arról, hogy Balogh Kornél mindent megtesz a kapcsolat felvétele érdekében. A megkeresések nagy száma, így a telefonos, e-mailes, faxos megkeresések nagy száma alapján amennyiben név ügyvéd mégis mellőzte a kapcsolat felvételét, erre nézve nem mondhatjuk azt, hogy gondatlanul mulasztotta el: egészen egyszerűen ezen hosszú időn keresztül kapcsolattartás- mellőzést nem lehet másként, mint kizárólag szándékosan elkövetni, tehát legalább belenyugodva abba, hogy a kapcsolattartás mellőzésre kerül, annak minden következményével együtt.

Megsértette az eljárás alá vont ügyvéd a 2017. évi LXXVIII. törvény 208. § (12) bekezdését is, hiszen ezen bekezdés alapján 2018. január 1-jén az ügyvédi kamarai nyilvántartásban egyéni ügyvédként ... bejegyzettek kötelesek 2018. február 29-ig helyettesítésükre ügyvéddel, vagy ügyvédi irodával megállapodást kötni, és a megállapodást a területi ügyvédi kamarának megküldeni.

Az eljárás alá vont ügyvéd ezért 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont ügyvéd megszegte a FESZ 16. § (2) bekezdését, mely szerint a fegyelmi ügyben az iratoknak a fegyelmi megbízott felhívásának kézhezvételétől számított 8 napon belüli megküldése kötelező. Ugyanígy megszegte név az elkövetéskor hatályban lévő 8/1999. (III.22.) MÜK szabályzat 14/2. pontját is: „Az ügyvéd köteles eleget tenni a kamara bármely - jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló - eseti felhívásának; az ügyvédi felelősségbiztosító biztosítási kárrendezési eljárása során az ügyvédi felelősség fennállását, illetve mértékét befolyásoló tárgykörben küldött válaszadási és iratsatolási felhívásának; a kamarának külön felhívás nélkül bejelenteni a nyilvántartott adatait, tevékenységét, ügyvédi felelősségbiztosítását érintő változásokat; a kamara részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi felülvizsgálati ügyben felhívásra az iratait becsatolni. Az ügyvédet az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi eljárásban megilleti az a jogosultság, hogy nyilatkozatot ne tegyen, de ez nem érinti iratsatolási kötelezettségét, és nem akadályozza az eljárás folytatását.” Ezt a fegyelmi

vétséget azzal követte el név ügyvéd, hogy a fegyelmi szabályzat rendelkezésétől eltérően csupán a negyedik felhívást követően csatolta csak az ügyben keletkezett valamennyi iratot, és írt mindenre kiterjedő igazoló jelentést is.

Ezzel további 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget valósított meg, amelyet szintén folytatólagosan követett el.

Az eljárás alá vont ügyvéd megszegte az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 8/1999. (III.22.) MÜK szabályzat 6/7. (1) pontját is, mely szerint az ügyvéd köteles a megbízótól átvett, vagy a megbízót megillető iratok átvételéről a megbízó kérésére átvételi elismervényt adni, az ügyvéd a megbízó kérésére köteles azokat kiadni.

Ezt azzal a magatartásával valósította meg név, hogy név bejelentő többszöri írásos kérésére sem adta ki a kártérítési ügyben valamennyi okiratot. Az eljárás alá vont ügyvéd ezzel szintén 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

VII.

Eljárási szabályok, költségek, egyéb jogi normák

A fegyelmi eljárás lefolytatására a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság 2019. január hó 3. napján történt megalakulásától az Üttv. 208. § (22) bekezdése értelmében. az Üttv. rendelkezései szerint került sor. A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzata (a továbbiakban: FESZ) 1.4. rendelkezése alapján: a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.

A FESZ 42.3. alapján A fegyelmi eljárásról szóló 3/1998. (VI. 27.) MÜK szabályzat rendelkezéseit – ha jogszabály vagy e szabályzat eltérően nem rendelkezik – a 42.1. pont szerinti időpontot megelőzően megkezdett eljárási cselekményekre a hatályvesztését követően is alkalmazni kell.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Ütv. 38. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta. Annak mértékét az alsó határhoz közeli összegben állapította meg. Súlyosító körülményként értékelte azt a fegyelmi tanács, hogy több, összesen 6 rendbeli fegyelmi vétséget valósított meg szándékosan az eljárás alá vont ügyvéd, ráadásul három elkövetése folytatólagos. Enyhítő körülményt a Fegyelmi Tanács nem tudott feltárni.

Míndezek ellenére az ügy tárgyi súlyára tekintettel úgy látta a fegyelmi tanács helyesnek, hogyha az alsó határhoz közeli mértékű pénzbüntetést szab ki az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, leginkább azért, mert mind a két alapügyben eljár. Maga a bejelentő megítélése szerint is, mindaddig, amíg a kapcsolattartás el nem lehetetlenült, megfelelő színvonalon képviselte az ügyfél érdekeit.

Értékelnie kellett a fegyelmi tanácsnak azt, hogy kétség kívül hátráltatta a jogai érvényesülésében a bejelentőt és édesanyját az eljárás alá vont ügyvéd, de ezen hátráltatás miatt sem lehetetlenült el sem a bejelentőnek, sem az édesanyjának semmilyen joga. Igényeiket, ha időbeli kitolódással is, de érvényesíteni tudják.

A helyettesítésre vonatkozó megbízási szerződést a fegyelmi eljárás alatt név pótolta, a kamarához bejelentette.

A fegyelmi eljárás költségeinek megfizetésére FESZ 40.2. a) pontjában meghatározott 80.000 Ft kamarai átalányköltség viselésére kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet a Fegyelmi Tanács.

A FESZ 27.6. c.) pontja előírja az eljárás alá vont ügyvéd ellen korábban indított fegyelmi eljárások adatainak megjelölését.

A határozat az Üttv. 131. §-án és a FESZ 27. pontján alapul, a jogorvoslati jog lehetőségét, benyújtásának módját, határidejét, halasztó hatályát az Üttv. 135. § (1), (3), (4) és (5) bekezdése és a FESZ 31. pontja határozza meg.

A fegyelmi tanács határozata 2019. április 26. napján jogerős

(Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa)