

Tárgy: megbízás írásba foglalásának elmulasztása, szerződő felek azonosításának elmulasztása, jogszabályba ütköző okirat ellenjegyzése, iratőrzési kötelezettség megszegése

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025.F.133/5.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a [...] ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2025. április hó 7. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

**h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 5 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

**800.000.- Ft, azaz Nyolcszázezer forint pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000.- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

**I n d o k o l á s**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

A nyomozó hatóság 2024. november 7-én kereste meg a Budapesti Ügyvédi Kamarát, amelyben jelezte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi irodáját nem használja, továbbá a büntető ügy tárgyát képező cégügy eredeti iratait bemutatni nem tudja.

A bejelentés alapján a vezető fegyelmi biztos 2024. november 19-én az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, amelyről az eljárás alá vont ügyvédet ugyanezen a napon kelt levelében értesítette, egyben felhívta észrevételének megtételére, továbbá, hogy az ügyben keletkezett iratait 8 napon belül küldje meg. Az eljárás alá vont ügyvéd a felhívást átvette. A vezető fegyelmi biztos megkereste az ügyvédi kamara elnökhelyettesét pénzmosás ellenőrzés lefolytatása végett.

2024. december 10-én a Budapesti Ügyvédi Kamara vizsgálója székhelyellenőrzést tartott.

A fegyelmi biztos 2025. február 10-én terjesztette elő a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatát, amelyről értesítette az eljárás alá vont ügyvédet és tájékoztatta a bejelentőt. A fegyelmi eljárást kezdeményező határozatot az eljárás alá vont ügyvéd átvette.

**A tényállás:**

A nyomozó hatóság előtt folyamatban lévő büntetőeljárás alapjául szolgáló tényállás szerint ismeretlen személy I.M.A. névvel és adataival visszaélve, közreműködött abban, hogy a P. Kft. tagja és vezetője bejegyzésre kerüljön a közhiteles nyilvántartásba.

A bűncselekmény gyanújával érintett cégügyben jogi képviselőként az eljárás alá vont ügyvéd járt el, aki a nyomozás során tett tanúvallomásaiban úgy nyilatkozott, hogy ügyvédi irodáját nem használja, s a cégiratok eredeti példányát nem találja.

Az ügyvédi irodája megfelelőségének 2024. december 10-i kamarai vizsgálata során megállapítást nyert, hogy az eljárás alá vont ügyvéd székhelyeként nyilvántartott ingatlanon az eljárás alá vont ügyvéd névtáblája nincs kihelyezve, s az ingatlanba bejutni nem lehet, mivel azt az eljárás alá vont ügyvéd volt felesége használja.

.-.-.

A Fegyelmi Tanács a fenti tényállást a bejelentés, az iroda ellenőrzési jegyzőkönyv, valamint az eljárás alá vont ügyvéd előadása alapján állapította meg.

#### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

Végindítványában a fegyelmi biztos az eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat az alábbiak szerint módosította. Nem róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére az iratcsatolási kötelezettség elmulasztását, miután ami nincs az eljárás alá vont ügyvéd birtokában, nyilván nem is tudja csatolni. Változatlanul az eljárás alá vont ügyvéd terhére róta, hogy az ügyvédi megbízási szerződést nem foglalta írásba, az ügyfélazonosítási kötelezettségének nem tett eleget, az ügyvédi ellenjegyzés szabályait megsértette, az ügy eredeti papíralapú őrzéséről nem gondoskodott, végül ügyvédi tevékenységét nem a kamaránál bejelentett székhelyén folytatja. 5 rendbeli szándékos fegyelmi vétség megállapítására, annak alapján pénzbírság kiszabására, valamint az eljárási költségekben való marasztalásra tett indítványt. Enyhítő körülményként kérte figyelembe venni az eljárás alá vont ügyvéd egészségi állapotát, súlyosító körülményként kérte értékelni, hogy a kötelezettségszegés ügyvédi ellenjegyzéssel kapcsolatos.

#### **Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:**

Az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét részben elismerte. Családi konfliktus miatt ügyvédi irodáját nem tudja használni, tényleges ügyvédi tevékenységét a C. Zrt.-nél fejtette ki. A P. Kft. iratait a könyvelő iroda őrizte. A cégügyben két módosítás is volt, de az irodában egyiket sem lelték fel. Állította, hogy megvannak az iratok, de azokat nem tudja felmutatni, mint ahogy a megbízási szerződést és a JÜB ellenőrzés eredményét sem. Előadta továbbá, hogy egészségi állapota megrendült, a nyugdíjkorhatárt elérte, erre is tekintettel kérte ügyvédi tevékenységének szünetelését.

#### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (Pmt.) 73. § (1) bekezdése előírja, hogy az e törvényben meghatározott ügyfél-átvilágítási és bejelentési kötelezettség az ügyvédet – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – akkor terheli, ha az Üttv. 3. § (1) bekezdés i) pontja szerinti tevékenységet végez, vagy ha pénz és értéktárgy letéti kezelését végzi, illetve – a többi között – gazdasági társaságban lévő vagyონrész (részesezés) tulajdonának átruházásával kapcsolatos jogügyletek előkészítésével és végrehajtásával összefüggésben végez az Üttv. 2. § (1) bekezdésében meghatározott ügyvédi tevékenységet.

Az Üttv. 32. § (7) bekezdése alapján a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd – a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében – a (2)-(4) és a (6) bekezdés alkalmazásával azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviselőjében eljáró személyeket.

A törvényhely (8) bekezdése értelmében a magyar állampolgársággal vagy magyarországi lakcímmel rendelkező személynek a (7) bekezdés szerinti azonosítása során az okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd köteles a bemutatott okmányra vonatkozó, a (3) bekezdés szerinti adatokat igényelni, kivéve, ha az adatigénylésre az érintett személy vonatkozásában harminc napon belül már sor került.

Az Üttv. 44. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselőik azonosítását elvégezte.

Az Üttv. 29. § (1) bekezdése révén a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

Ctv. 37. § (2) bekezdése kimondja, hogy a jogi képviselő az eredetileg nem elektronikus formában készült okiratok (hiteles másolatok) megőrzéséről az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben, illetve a közjegyzőkről szóló törvényben szabályozott módon gondoskodik. A jogi képviselő köteles a papíralapú okiratot a cégbíróság felhívására bemutatni az elektronikus okirattal való egyezőség megállapítása érdekében, ha e tekintetben a cégbíróságnak alapos kétsége merül fel.

Az Üttv. 53. § (5) bekezdése alapján okirat ellenjegyzése esetén az ügyvéd az általa ellenjegyzett okiratot, valamint az okirat ellenjegyzésével járó ügyben keletkezett más iratokat – ha jogszabály ennél hosszabb megőrzési időt nem állapít meg, vagy a felek ennél hosszabb ideig történő őrzésben nem egyeztek meg – az ellenjegyzéstől számított tíz évig megőrzi.

A 6/2017. (XI. 20) MÜK szabályzat az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról 1.1. pontja kimondja:

Az ügyvédi iroda, az európai közösségi jogász iroda (a továbbiakban együtt: ügyvédi iroda), valamint a nem ügyvédi irodai tag ügyvéd, európai közösségi jogász és a külföldi jogi tanácsadó (a továbbiakban együtt: ügyvéd) köteles biztosítani

- a) az ügyfelek fogadásának,
  - b) elérhetőségének és tevékenysége ellenőrizhetőségének,
  - c) az ügyvédi tevékenységével összefüggésben átvett és keletkezett iratok őrzésének, valamint
  - d) az ügyvédi tevékenysége Üttv. szerinti követelményeknek megfelelő gyakorlásának,
  - e) az alkalmazásában állók ügyvédi tevékenysége gyakorlásának, valamint
  - f) fellelhetőségének
- infrastrukturális feltételeit.

Az 1.2. pont szerint:

Az ügyvéd és az ügyvédi iroda irodája, alirodája vagy fiókirodája működését olyan helyiségben biztosítja, amely

- a) lehetővé teszi az ügyfelek az ügyvédi hivatáshoz méltó környezetben való fogadását,
- b) biztosítja mind a fogadott, mind a többi ügyfél rendelkezése alatt álló ügyvédi titok megőrzését,
- c) lehetővé teszi a mellékhelyiség használatát, valamint
- d) lakás céljára is szolgáló helyiségcsoportban történő elhelyezés esetén a lakás célját szolgáló helyiségektől megfelelően el van különítve.

Az Üttv. 182. § (1) bekezdése értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi kamarai nyilvántartásban szereplő adataiban bekövetkezett változást a változás bekövetkezésétől számított harminc napon belül kell jelentenie annak az ügyvédi kamarának, amelyik nyilvántartásba vette, és kérnie kell azok átvezetését az ügyvédi kamarai nyilvántartásban.

Azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli megbízási szerződést nem készített, megsértette az Üttv. 29. § (1) bekezdését, ezzel fegyelmi vétséget követett el. Bár az eljárás alá vont ügyvéd állította, hogy szokott megbízási szerződést készíteni, azt jelen ügyben bemutatni nem tudta, erre tekintettel a Fegyelmi Tanács a megbízási írásba foglalásának elmulasztását állapította meg.

Azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ügyfelek azonosítását elmulasztotta, megsértette az Üttv. 32. § (7) bekezdését, ezzel fegyelmi vétséget követett el.

Bár az eljárás alá vont ügyvéd az azonosítási kötelezettség (JÜB) elvégzését állította, ennek bizonyítékát sem papíralapon, sem digitálisan nem tudta bemutatni, így a Fegyelmi Tanács a kötelezettség elmulasztását állapította meg.

Azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a cégiratokat úgy ellenjegyezte, hogy az ügyfelek azonosítását nem végezte, el, megsértette az Üttv. 44. § (1) bekezdés c) pontját, ezzel fegyelmi vétséget követett el.

Azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a büntetőügyben és a kamara előtt az általa ellenjegyzett cégiratokat bemutatni nem tudta, megsértette a Ctv. 37. § (2) bekezdését, valamint az Üttv. 53. § (5) bekezdését, ezzel fegyelmi vétséget követett el.

Azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységét nem a kamaránál bejelentett ügyvédi irodában végzi, továbbá a bejelentett ügyvédi iroda nem is alkalmas az ügyvédi tevékenység gyakorlására, megsértette az Üttv. 146. § (1) bekezdését, valamint a 6/2017. (XI.20.) MÜK Szabályzat 1.1. és 1.2. pontját, ezzel fegyelmi vétséget követett el.

Tekintettel arra, hogy a fegyelmi tanács 5 kötelezettségszegést megvalósító magatartást azonosított, 5 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget állapított meg.

Az Üttv. 109. § (1) bekezdése szerint a fegyelmi tanács a fegyelmi büntetést a fegyelmi vétség súlyára és ismétlődésére, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék vagy gondatlanság fokának megfelelően, az általa feltárt összes súlyosító és enyhítő körülmény figyelembevételével – ideértve azt is, ha az eljárás alá vont személy az általa okozott jogsérelmet elhárította, vagy a fegyelmi eljárás tárgyává tett cselekmény miatt vele szemben más jogkövetkezményt alkalmaztak –, mérlegelési jogkörében szabja ki.

A Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként értékelte, hogy a kötelezettségszegés ellenjegyzéssel kapcsolatos, továbbá hátráltatta a büntetőeljárás sikerét, ezzel jelentős érdeksérelmet okozott. Enyhítő körülményként vette figyelembe az eljárás alá vont ügyvéd egészségi állapotát, továbbá – legalábbis a tényállás feltárása tekintetében – az eljárás alá vont ügyvéd együttműködő magatartását. Mindezek alapján a középértéket meghaladó pénzbírság kiszabásáról határozott. A Fegyelmi Tanács nem vette figyelembe az eljárás alá vont ügyvéd korábbi fegyelmi büntetéseit, miután a cselekmények elkövetése 2023. októberében, illetve 2024. februárjára tehető, a fegyelmi büntetések pedig ezt követően emelkedtek jogerőre.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az ügyvéd felelősségét megállapította, az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján 80.000.- Ft átalányköltség megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét, hogy a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette. A kamarai tagság ezen okból történő megszüntetése esetén a fizetési kötelezettségének teljesítését követően, de legkorábban a határozat véglegessé válásától számított egy év elteltével vehető fel tagként a területi kamarába és vehető ügyvédi kamarai nyilvántartásba.

Alkalmazott jogszabályok: az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.), a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (Pmt.), a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.), az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól” szóló 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat (ÜESZ), a az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról szóló 6/2017. (XI.20.) MÜK Szabályzat, és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018 (XI.26.) MÜK Szabályzat (FESZ) felhívott rendelkezései.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. június 3. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 133.)*