

Tárgy: jogi képviselő nem megfelelő ellátása, iratkiadási kötelezettség elmulasztása, iratcsatolási kötelezettség elmulasztása, ügyféllel történő kapcsolattartás elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025.F.111/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd, jelenleg kamarai jogtanácsos ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. április 24. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd, jelenleg kamarai jogtanácsos 4 (négy) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

500.000 Ft azaz Ötszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vontat arra, hogy a kiszabott 500.000,-Ft azaz Ötszázezer forint pénzbírságot, valamint 30.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlára.

Indokolás

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vonttal szemben a bejelentő a Kamaránál 2024. október 16. napján érkeztetetten tett bejelentést, melynek alapján a vezető fegyelmi biztos hivatalból elrendelte az előzetes vizsgálatot. Az előzetes vizsgálat tárgya: jogi képviselő nem megfelelő ellátásának, valamint iratkiadás elmulasztásának kifogásolása.

A vezető fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vontat, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának elektronikus úton megküldeni.

Az elektronikusan megküldött határozatot az eljárás alá vont átvette (letöltötte), az abban foglaltaknak azonban nem tett eleget.

A Kamara elnöke tájékoztatta a bejelentőt az előzetes vizsgálat elrendeléséről.

A fegyelmi biztos a 2025. január 13-én a hivatalból indult előzetes vizsgálati eljárás eredményeként fegyelmi eljárást kezdeményezett, mely szerint:

Az előzetes vizsgálat adataiból megállapított tényállás alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont

- i.) az általa elvállalt megbízásból fakadó kötelezettségének nem tett eleget, a megbízást nem teljesítette;
- ii.) nem biztosította elérhetőségét az ügyfele számára;
- iii.) az iratokat nem adta ki ügyfele részére;
- iv.) a Kamara felhívásának nem tett eleget

amellyel az Üttv.107. § a) pontjában meghatározott 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi biztos egyidejűleg indítványozta, hogy a kijelölésre kerülő fegyelmi tanács a határozatát az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. pontja alapján tárgyalás tartása nélkül hozza meg, tekintve, hogy annak jogszabályi feltételei álláspontja szerint fennállnak: az ügy megítélése egyszerű, az eljárás alá vont az eljárás során nem tett nyilatkozatot, ezáltal nem vitatta a bejelentésben foglalt tényállításokat. A fegyelmi felelősség kérdésében további bizonyítás felvétele nélkül is lehetséges az állásfoglalás. A felelősség megítéléséhez tanúbizonyítás nem szükséges, az ügy a rendelkezésre álló iratok alapján elbírálható.

Arra az esetre, ha a kijelölésre kerülő fegyelmi tanács a tárgyalás mellőzésére vonatkozó indítvánnyal nem ért egyet, úgy indítványozta, hogy a fegyelmi tárgyalásra idézze meg az eljárás alá vontat és a bejelentőt.

A Fegyelmi Tanács elnöke az ügy iratait 2025. január 29. napján vette át és egyidejűleg – egyetértve a fegyelmi biztos indítványával – az ügy tárgyaláson kívüli elbírálást kezdeményezte, melyről tájékoztatta a bejelentőt.

A Fegyelmi Tanács megküldte az eljárás alá vontnak a tájékoztatását a fegyelmi ügy tárgyaláson kívül történő elbírálásáról azzal a felhívással, hogy a korábban már megküldött fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakra, illetve az abban írt végindítványra 15 napon belül tegye meg észrevételeit.

Az eljárás alá vont a tájékoztatást és felhívást átvette (letöltötte), arra észrevételt nem tett.

A tényállás:

A bejelentő 2023. december 4. napján elszendedett balesetével kapcsolatban bízta meg az eljárás alá vontat jogi képviselőnek ellátásával.

A megbízással egyidejűleg 100.000 Ft ügyvédi munkadíjat fizetett meg részére.

Az eljárás alá vont ezt követően sem e-mailben, sem telefonon, sem bármilyen más módon nem volt elérhető a bejelentő részére, aki ezért új jogi képviselőt bízott meg.

Az új jogi képviselőtől tudta meg, hogy az eljárás alá vont megszüntette az ügyvédi praxisát és jelenleg kamarai jogtanácsosként tevékenykedik.

Az ügyére vonatkozó iratait nem kapta vissza az eljárás alá vonttól.

A bejelentő azt kifogásolta, hogy az eljárás alá vont a megbízásban foglaltakat nem teljesítette, nem elérhető, továbbá nem adta ki részére az ügyére vonatkozó iratokat.

A vezető fegyelmi biztos előzetes vizsgálatot elrendelő határozatát az eljárás alá vont letöltötte, azonban a felhívás szerinti 8 napon belül az ügyre vonatkozó releváns iratokat nem csatolta be, nyilatkozatot nem tett.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozatot a második értesítést követően rendelkezésre álló 5. munkanapon belül sem vette át, megíúsulási igazolás került kiállításra.

A fegyelmi eljárási szakban a Fegyelmi Tanács elnökének tájékoztatását és felhívását átvette (letöltötte), arra észrevételt, nyilatkozatot nem tett.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában a fegyelmi ügy tárgyaláson kívül történő elbírálására tett indítványával egyidejűleg tette meg végindítványát is:

Az ügy megítélése egyszerű, az eljárás alá vont az eljárás során nem tett nyilatkozatot, ezáltal nem vitatta a bejelentésben foglalt tényállításokat.

A fegyelmi felelősség kérdésében további bizonyítás felvétele nélkül lehetséges az állásfoglalás.

A felelősség megítéléséhez tanúbizonyítás nem szükséges, az ügy a rendelkezésre álló iratok alapján elbírálható.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy eljárás alá vont a kifogásolt magatartásaival a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban felhívott normákat megszegte és ezzel 4 (négy) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eset összes körülményeire tekintettel az Üttv. 108. § b) pontja alapján pénzbírság fegyelmi büntetés alkalmazását tartotta a fegyelmi biztos indokoltnak, melynek mértékére – figyelemmel a fokozatosság elvére – 320.000 Ft összegben tett indítványt.

Súlyosító körülményként kérte értékelni, hogy az eljárás alá vont korábban hasonló magatartás miatt már fegyelmi büntetésben részesült.

Kérte továbbá az eljárás alá vont eljárási költségben való marasztalását is az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ 40.2. b) pontja alapján.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A bejelentő által kifogásolt tevékenységek, illetve mulasztások időpontjában (tartamában) az eljárás alá vont a Budapesti Ügyvédi Kamaránál ügyvédként volt bejegyezve.

A fegyelmi felelősség elbírálása során az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), illetőleg a 2018. május 1. napjától hatályos, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Eljárásjogi szempontból az előzetes vizsgálati eljárásra az Üttv. 208. § (22) bekezdése alapján a 2019. január 1. napjától hatályos, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) rendelkezéseit kellett alkalmazni tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálat 2024. október 24. napján indult.

Az Üttv. 107. § értelmében: *„Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha*

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.”

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: *„Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.”*

A FESZ 22.1. pontja értelmében pedig: *„A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.”*

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése kimondja, hogy *„Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”*

Az Üttv. 28. § (3) bekezdése rögzíti, hogy *“A felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is.”*

Az Üttv. 52. § (2) bekezdése 2. mondata értelmében: „Az iratokat a megbízás teljesítése, illetve felmondása után – a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyfél kérésére köteles kiadni.”

Az ÜESZ) 5.10. pontja értelmében:

„Az ügyvédnek eljárása során a megbízás keretein belül kell eljárnia, (...)”

Az ÜESZ 12.3. pontja kimondja:

„Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.”

Az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról szóló 6/2017(XI. 20.) MÜK szabályzat 1.5. pontja:

„Az ügyvéd és az ügyvédi iroda a részére címzett postai küldemények átvételét, valamint az ügyfelek, az ügyvédi tevékenység ellenőrzésére és az ügyvéddel kapcsolatos eljárást folytató kamarai szervek és tisztségviselők általi elérhetőségét folyamatosan és úgy biztosítja, hogy annak során az ügyvédi titok ne sérüljön.”

-.-.-

A rendelkezésre álló iratok alapján – az eljárás alá vont által, nyilatkozata hiányában sem vitatottan – megállapítható, hogy az eljárás alá vont az előzetes vizsgálat elrendeléséről szóló határozatot, valamint a kezdeményezett fegyelmi eljárás tárgyaláson kívüli elbírálásáról szóló tájékoztatást átvette – a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatot kétszeri kézbesítést követően sem vette át –, ezáltal azonban az ellene folyamatba tett fegyelmi eljárásról tudomással bírt, ennek ellenére a kamarai felhívásoknak nem tett eleget. Iratokat nem csatolt, nyilatkozatot, észrevételt nem tett.

Ily módon a megállapított tényállást sem vitatta, ezáltal a bejelentő előadását lehetett és kellett irányadónak tekinteni a fegyelmi felelősség elbírálása során.

Ennek megfelelően az eljárás alá vont ügyvédi tevékenységének gyakorlása alatt i.) az általa elvállalt megbízásból fakadó kötelezettségének nem tett eleget, a megbízást nem teljesítette, ii.) nem biztosította elérhetőségét az ügyfele számára, iii.) az ügyfelét nem tájékoztatta ügyvédi tevékenységének befejezéséről és iratokat nem adta ki részére, iv) a Kamara felhívásának nem tett eleget.

Az eljárás alá vont a fenti magatartásával, megbízó ügyfelével szembeni mulasztásaival az ügyvédi hivatás gyakorlásának alapvető normáit sértette meg, mely alkalmas az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett közbizalom megingatásra, az ügyvédi hivatás méltóságának megsértésére. Ezt meghaladóan nagyfokú negligencia az előzetes vizsgálat felhívásának nem teljesítése a kamara felé, továbbá a kamarai elektronikus küldemények átvételének másodszori kézbesítését követő elmulasztása.

Osztva a fegyelmi biztos álláspontját és indítványát, az eljárás alá vont a fenti magatartásával, illetve mulasztásaival 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, megszegve a fentiekben és a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban hivatkozott jogszabályok és szabályzatok rendelkezéseit.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményt értékelni nem tudott, súlyosító körülményként értékelte azonban a nagyfokú negligenciát mind az ügyfél, mind a kamara felé, a rendbeliséget, továbbá azt is, hogy a szüneteléssel is rövid időtartamú ügyvédi tevékenység gyakorlása során egymást követően három, jogerős marasztalással befejezett fegyelmi eljárás volt folyamatban eljárás alá vonttal szemben, hasonló magatartás miatt.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel – az Üttv. 109. § (1) bekezdésébe foglaltak figyelembevételével: a fegyelmi vétség súlyára, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően, a feltárt összes körülmény figyelembevételével mérlegelési jogkörében – a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak, melynek mértékét ugyancsak mérlegeléssel, és különösen a fokozatosság elvére – az eljárás alá vont fegyelmi előéletére – is figyelemmel, a rendelkező rész szerinti, de a fegyelmi biztos indítványát meghaladó mértékben látta arányban állónak a megvalósított 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétséggel.

A jelenleg hatályos szabályok értelmében a kiszabható pénzbírság maximuma 1.000.000 Ft. A Fegyelmi Tanács a jelen eljárásban ennek alapulvételével szabta ki a mérlegeléssel megállapított, középértékű pénzbírságot.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. pontja alapján határozatát tárgyaláson kívül hozta meg. Az ügy egyszerű megítélésű, az alapul fekvő tényállás, annak elemei a rendelkezésre álló iratok – különösen az eljárás alá vont nyilatkozatának, vitatásának hiányára is figyelemmel –, így a fegyelmi felelősség, annak minősítése ilyen körülmények mellett kétséget kizáróan aggálytalanul megállapítható volt.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vontat az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.1. a) és 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. június 4. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 111.)