

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

Ügyszám: 223/2023/PRFB.

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa (...) ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a Pécsett, 2023. július 13. napján megtartott tárgyaláson, zárt ülésen meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy (...) eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért **í r á s b e l i m e g r o v á s** fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy **80.000,- Ft átalányköltséget** a határozat jogerőre emelkedését követő **30 napon** belül fizessen meg a Pécsi Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I.

Az eljárás alá vont ügyvéd (...) Személyi körülményeiről egyéb adat nem áll rendelkezésre.

II.

Eljárás alá vont ügyvéddel szemben (...) bejelentése alapján 223/2023/PRFB. ügyszámon indult fegyelmi eljárás.

III.

A 223/2023/PRFB. sz. fegyelmi ügy előzményeként (...) bejelentő a Pécsi Ügyvédi Kamarához (...) napján, a bejelentéséhez csatolt ügyvédi meghatalmazás elnevezésű okirattal kapcsolatosan előadta, hogy az azon szereplő aláírás nem a sajátja, gyermekkor óta nem is járt Pécsett.

Előadta, hogy miután tudomására jutott ezen meghatalmazás, telefonon kereste (...) ügyvédet, aki a meghatalmazást visszavonta, ennek ellenére azonban bejelentést kíván tenni vele szemben, mert valakitől elfogadott egy aláírást a nevében.

Bejelentéséhez csatolta a (...) napján kelt ügyvédi meghatalmazást és a (...) képviselőjében írt felszólító levelet, valamint egy dátum nélküli levelet, melyben eljárás alá vont ügyvéd (...) ügyvédet arról tájékoztatta, hogy (...) érvényes meghatalmazással nem rendelkezik.

A Pécsi Ügyvédi Kamara Vezető Fegyelmi Biztosa Pécsett, 2023. március 02. napján kelt határozatával az előzetes vizsgálatot elrendelte az Üttv. 1. § (3) bekezdésében, valamint az Üttv. 42. § (4) bekezdésében foglaltak megsértésének, mint fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja miatt.

A Pécsi Ügyvédi Kamara Vezető Fegyelmi Biztosa 2023. március 16. napján, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat 8.4. pontja alapján (...) fegyelmi biztost jelölte ki az előzetes vizsgálat lefolytatására.

(...) eljárás alá vont ügyvéd 2023. március 08. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy (...) kereste meg egy ügyvel, aki elmondta, hogy a saját és a testvére nevében szeretne meghatalmazást adni eljárás alá vont ügyvéd részére.

(...) eljárás alá vont ügyvéd 2021. július 13. napjára egyeztetett időpontot a szükséges meghatalmazás és megbízás aláírása kapcsán és előadása szerint kérte (...), hogy ezen időpontra a testvérét, (...) is hozza magával.

(...) kérte, hogy eljárás alá vont ügyvéd előzetesen küldje el a részére a már addigra megírt tényvázlatot, meghatalmazást, valamint a meghatalmazás alapján elküldendő levelet is. Ezt követően azonban a megbeszélte időpontban, (...) napján eljárás alá vont ügyvéd irodájában csak (...) jelent meg, aki magával hozta a (...) által már aláírt tényvázlatot és meghatalmazást is.

Eljáró ügyvéd előadása szerint, ekkor tájékoztatta (...) arról, hogy a meghatalmazást és a tényvázlatot is a testvérének eljárás alá vont ügyvéd előtt kellett volna aláírnia, hogy a személyazonosságáról eljáró ügyvéd meg tudjon győződni, ezért (...) megbízását eljáró ügyvéd nem fogadta el.

Eljárás alá vont ügyvéd előadása szerint (...) által aláírtan visszahozott – de ügyvéd által el nem fogadott – iratokat az asztalán hagyta, majd külföldi utazásra ment. Ezalatt eljárás alá vont ügyvéd ügyvédjelöltje, tévedésből, (...) nevével ellátott meghatalmazást és levelet is postára adta.

Eljárás alá vont ügyvéd a külföldi útról visszatérve észlelte a hibát és rögtön jelezte a levél címzettjének, (...) ügyvédnek, hogy nem rendelkezik meghatalmazással (...), ezért a megküldött levelet tekintse semmisnek.

Eljárás alá vont ügyvéd is elismerte nyilatkozatában, hogy ezt követően maga (...) is felkereste telefonon, aki jelezte a számára, hogy eljárás alá vont ügyvédnek semmilyen meghatalmazást nem adott.

Mindezek alapján eljárás alá vont ügyvéd szerint semmilyen fegyelmi vétséget nem követett el, ezért kérte a vele szemben indult fegyelmi eljárás megszüntetését.

Eljárás alá vont ügyvéd csatolt a nyilatkozatához egy (...) napján kelt tényvázlatot, amelyet – az okirat tartalma szerint – (...) és (...), mint ügyfelek egyaránt aláírásukkal láttak el, egy-egy aláíratlan, (...) képviselőjében (...) ügyvédnek, (...) képviselőjében pedig (...) ügyvédnek szerkesztett, (...) napjára dátumozott ügyvédi levelet. Ezen levelekről eljárás alá vont ügyvéd aláírása és pecsétje hiányzik. Eljárás alá vont ügyvédtől csatolásra került (...) és (...) származó meghatalmazás, melyet valamennyi fél aláírásával ellátta, az okirat tanúsága szerint Pécsen, (...) napján. Eljárás alá vont ügyvéd becsatolt egy (...) napján kelt ügyvédi meghatalmazást, valamint egy (...) napján kelt ügyvédi tényvázlatot, amelyen már csak (...) aláírása található meg.

(...) fegyelmi biztos (...) bejelentése és az előzetes vizsgálat nyomán 2023. március 17. napján kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett eljárás alá vont ügyvéddel szemben. Álláspontja szerint a benyújtott bejelentés és mellékletei, valamint eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata és annak mellékletei alapján az alábbiak állapíthatóak meg:

Az eljárásba becsatolt, Pécssett, (...) napján kelt ügyvédi meghatalmazás elnevezésű okirat által igazoltan (...) eljárás alá vont ügyvéd peren kívüli jogi képviselőt ellátására vonatkozó meghatalmazást fogadott el – az okirat tartalma szerint – (...) „megbízó fél” részéről.

Utóbb (...) vitatta, hogy ő adott volna meghatalmazást eljárás alá vont ügyvéd részére, és vitatta, hogy a meghatalmazáson az ő aláírása szerepelne. A bejelentő állította, hogy a meghatalmazás keltének helyén, azaz Pécssett, gyermekkorától nem járt.

Eljárás alá vont ügyvéd is elismerte nyilatkozatában, hogy a (...) nevével ellátott meghatalmazást a meghatalmazó fél nem előtte írta alá, hanem azt már aláírva hozta el a részére (...).

Eljárás alá vont ügyvéd azon védekezése, miszerint (...) személyazonosságát nem tudta leellenőrizni, így tőle sem a meghatalmazást, sem az ügyvédi megbízást nem fogadhatta el, dr. (...) fegyelmi biztos szerint nem volt elfogadható. A fegyelmi biztos rámutatott arra, hogy éppen ennek az ellenkezője történt, mert eljárás alá vont ügyvéd a (...) nevével ellátott Pécssett, (...) napján kelt ügyvédi meghatalmazást ugyanezen a napon, Pécssett elfogadta és aláírásával látta el. Eljárás alá vont ügyvéd nem vitatta nyilatkozatában, hogy a (...) napján kelt ügyvédi meghatalmazáson az ő ügyvédi aláírása található.

Álláspontja szerint (...) ügyvéd magatartásával úgy fogadott el ügyvédi megbízást és meghatalmazást (...) – avagy a magát (...) kiadó személytől –, hogy a megbízója vonatkozásában elmulasztotta elvégezni az Üttv. 32. § (1) bekezdése szerinti ügyfélazonosítást.

Hivatkozott az Üttv. 32. § (1) bekezdésére, melynek értelmében a jogi tanácsadásra adott megbízás kivételével a megbízási szerződés megkötése előtt a megbízott elvégzi az ügyfél azonosítását. Hivatkozott az Üttv. 32. § (2) bekezdésére, amely alapján az ügyvéd azt a természetes személyt, akit nem ismer, vagy akinek a személyazonosságát illetően kétsége merül fel, személyazonosításra alkalmas okmánya megtekintésével azonosítja.

Álláspontja szerint mivel eljárás alá vont ügyvéd nem győződött meg a megbízója személyazonosságáról, így értelemszerűen nem szerzett bizonyosságot abban a körben sem, hogy az ügyvédi tevékenysége körében valóban (...) érdekében és utasításai, akarata szerint jár el a jogi képviselőként kiküldött levél megírásával, amelyre tekintettel – az ügyfélazonosítás körében elkövetett mulasztása szükségszerű folyományaként – megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében foglaltakat is.

Hivatkozott az Üttv. 1. § (3) bekezdésére, melynek értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Mindezek alapján (...) fegyelmi biztos szerint megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében, valamint az Üttv. 32. § (1) bekezdésében foglaltakat és ezzel álláspontja szerint egy rendbeli (szándékos) fegyelmi vétséget követett el.

IV.

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Elnöke a Pécssett, 2023. március 31. napján meghozott 223/2023. PRFB. számú határozatával az elsőfokú fegyelmi eljárás lefolytatására a jelen Fegyelmi Tanácsot jelölte ki.

Eljáró Fegyelmi Tanács elnöke jelen fegyelmi ügy iratait 2023. április 4. napján vette át.

A Fegyelmi Tanács tagjai részéről kizáró ok nem merült fel.

A fentieket követően a Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárás során 2023. július 13. napján fegyelmi tárgyalást tartott. A tárgyaláson – szabályszerű idézés alapján – eljárás alá vont ügyvéd és (...) tanú személyesen megjelentek.

A tárgyalás során eljárás alá vont ügyvéd lényegében fenntartotta az előzetes vizsgálat során benyújtott nyilatkozataiban foglaltakat. Azt annyiban egészítette ki, hogy előadta, úgy volt megbeszélve, hogy mind (...), mind (...) személyesen keresi fel az irodájában Pécssett, ahol közismerten nehéz a parkolás. (...) jelent meg elsőként az irodájában azzal, hogy a „társa” akivel érkezett, parkolóhelyet keres. Ekkor eljárás alá vont ügyvéd még (...) gondolt. Mikor azonban (...) átadta az általa korábban e-mailben átküldött egy-egy meghatalmazást, valamint tényvázlatot, azokat azonnal és automatikusan bélyegzővel és aláírással látta el, abban a tudatban, hogy (...) a parkolást követően megérkezik. Később meg is érkezett egy férfi az irodába, akitől elkérte az iratokat, és akkor megállapította, hogy nem azonos (...). Ekkor mondta, hogy nem tudja az általa már aláírt és lebélyegzett (...) meghatalmazó nevére szóló meghatalmazást elfogadni, ezért a három példány meghatalmazásból tévedésből kettőt áthúzott, majd új tényvázlatot készített és új meghatalmazást kizárólag (...) vonatkozásában. Az eljárás alá vont ügyvéd által, (...) ügyvédnőnek címzett levél bemutatásra került eljárás alá vont ügyvéd részére, aki megerősítette, hogy ez az az okirat, amelyben jelezte is a tévedését az ügyvédnő részére.

Ezt követően a tárgyaláson meghallgatásra került az eljárás alá vont ügyvéd indítványára (...) tanú.

A tanú előadta, hogy (...) ügyvédjelöltként tevékenykedett eljárás alá vont ügyvédnél. Előadásában lényegében megerősítette eljárás alá vont ügyvéd tényállítását, előadta továbbá, hogy megszerkesztette a meghatalmazásokat, e-mail útján megküldte az érintetteknek, aztán elment szabadságra, majd amikor szabadságról visszajött, akkor eljárás alá vont ügyvéd kezdte meg szabadságát és a közöttük korábban már kialakított rend szerint az íróasztala sarkán hagyta az elvégzendő feladatokat és akkor látta, hogy egy dosszién ott van egy megcímezett levél, egy meghatalmazás melléklettel. Belenézett a dossziéba, és talált még egy meghatalmazást, amiről azt gondolta, hogy az ügyvéd elfelejtette a kitett levélhez csatolni, ezért azt is beletette a borítékba és a két meghatalmazással együtt adta postára. Elmondta, hogy (...) ügyvédnő jelzése alapján derült ki számára és eljárás alá vont ügyvéd számára is, hogy ez a tévedés megtörtént, melyet azonnal jeleztek is az ügyvédnőnek.

A tárgyaláson felmerült az eljárás alá vont ügyvéd által készített és aláírt meghatalmazás és a megszerkesztett levél dátumának eltérése, és ennek kapcsán az, hogy eljárás alá vont ügyvéd a tévedésből aláírt meghatalmazáson túl, és annak dátumához képest 13 nappal később aláírt egy levelet is, meghatalmazás hiányában. Eljárás alá vont ügyvéd ennek magyarázataként azt adta elő, hogy emlékezete szerint egy későbbi időpontra volt megbeszélve eredetileg a találkozó, melyet előrébb hoztak, így annak dátuma került a levélre rávezetésre, amely tévedésből nem került kijavításra.

A fegyelmi biztos az ügyben végindítványát a fegyelmi eljárást elrendelő határozata szerint fenntartotta.

Fegyelmi biztos a fentiek alapján végindítványában úgy nyilatkozott, hogy eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el. Eljárás alá vont ügyvéd álláspontja szerint megsértette az Üttv. 1. § (3) és 32. § (1) bekezdésében foglaltakat.

V.

Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló adatok, becsatolt iratok, az eljárás alá vont ügyvéd igazoló jelentése, a lefolytatott bizonyítás eredményeként az alábbi **tényállást** állapította meg:

Megállapítást nyert, hogy eljárás alá vont ügyvéd (...) bejelentőt személyesen nem ismeri, az ügyvédi irodájában vele (...) személyesen nem találkozott, továbbá az ő személyi azonosítását nem végezte el.

Megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd kizárólag a bejelentő testvérétől, (...) kapott megbízást, illetve meghatalmazást peren kívüli képviselő ellátására.

Megállapítást nyert, hogy (...) eljárás alá vont ügyvéd – az eljárásba bejelentő által becsatolt – (...). napján kelt, ügyvédi aláírásával és pecsétjével is ellátott meghatalmazást csatolta ahhoz az ugyancsak Pécssett, (...) kelt leveléhez, melyben (...) ügyvéd felé tett nyilatkozatot a bejelentő képviselőjében.

Megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd – szintén a bejelentő által becsatolt – dátumozás és aláírás nélküli levélben tájékoztatta (...) ügyvédet arról, hogy (...) érvényes meghatalmazással nem rendelkezik, a képviselőjében tett nyilatkozatokat kérte semmisnek tekinteni.

VI.

A fegyelmi biztos indítványa a l a p o s .

Fegyelmi Tanács álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége megállapítható abban, hogy olyan ügyvédi meghatalmazás alapján látott el peren kívüli képviselőt, amelyben a meghatalmazó személyéről nem győződött meg, az ő előzetes azonosítását nem végezte el, továbbá a meghatalmazó a meghatalmazást nem eljárás alá vont ügyvéd jelenlétében írta alá.

A Fegyelmi Tanács a 2023. július 13. napján megtartott tárgyaláson eljárás alá vont ügyvéd azon előadását, miszerint a bejelentőre vonatkozó három db meghatalmazás közül tévedésből kettő példányt húzott át, védekezéséként elfogadni nem tudta. Eljárás alá vont ügyvéd ezen állítása igazolására az áthúzott meghatalmazásokat jelen fegyelmi eljárásba nem csatolta be, azokat a tárgyaláson nem mutatta be és a tanúként meghallgatott (...) vallomása ezt nem támasztotta alá. Fegyelmi Tanács véleménye szerint eljárás alá vont ügyvéd azon nyilatkozatai, és (...) tanú ezzel kapcsolatos előadása sem szolgált kellő alapul a fegyelmi felelősség alóli mentesüléshez, amelyek arra irányultak, hogy a meghatalmazás

érvénytelenségének esetleges megállapítása után miért került sor mégis a (...) dátummal ellátott levél és az annak mellékleteként csatolt érvénytelen meghatalmazás postázására.

Fegyelmi Tanács álláspontja az, hogy eljárás alá vont ügyvéd nem mentesülhet a fegyelmi felelősség alól azért, mert előadása szerint (...) külföldön tartózkodott, hiszen a bejelentő képviselőjében írt (...) ügyvédi levelet aláírta, lepecsételte.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd a tévedését felismerte, a felismerést követően tévedését azonnal orvosolni kívánta, amelyet igazol (...) ügyvédnőnek elküldött levele.

A Fegyelmi Tanács értékelte azt a körülményt is, hogy eljárás alá vont ügyvéd magatartásával bejelentőnek kárt nem okozott. (...) és bejelentő egyetemlegesen felelős lakáshasználati díj megfizetéséért, így eljárás alá vont ügyvédnek (...) képviselőjében történő eljárása kedvező joghatást válthat ki bejelentő vonatkozásában is.

A lefolytatott eljárás alapján megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd eljárása, pontosan a meghatalmazás ügyfélazonosítás nélküli elfogadása, aláírása, majd a tévedés felismerését követő eljárása tekintetében a felszólítólevél aláírása során nem járt el körültekintően, lelkiismeretesen és nem tartotta be a jogszabályokat.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a fentiek szerint eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében, valamint az Üttv. 32. § (1) bekezdésében foglaltakat.

Eljárás alá vont ügyvéd a fentebb részletezett magatartásával **1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, mert magatartása az alábbi jogszabályi és kamarai szabályzati rendelkezéseket sérti:

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése alapján:

„(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”

Az Üttv. 32. § (1)-(2) bekezdése alapján:

„A jogi tanácsadásra adott megbízás kivételével a megbízási szerződés megkötése előtt a megbízott elvégzi az ügyfél azonosítását.”

„Az ügyvéd azt a természetes személyt, akit nem ismer, vagy akinek a személyazonosságát illetően kétsége merül fel, személyazonosításra alkalmas okmánya megtekintésével azonosítja.”

Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd magatartása a fegyelmi felelősség elbírálása szempontjából **szándékosnak** minősül azért, mert eljárás alá vont ügyvédnek ismernie kell a jogszabályokat és a rá vonatkozó hivatásrendi normákat, így ezen szabályokat megsérteni csak szándékosan lehet. Fegyelmi Tanács szerint egyszeri szabályszegés valósult meg, ezért egy rendbeli fegyelmi vétség elkövetését állapította meg.

Fegyelmi Tanács eljárás alá vont ügyvéddel szemben enyhítő körülményként értékelte azt, hogy tévedésének felismerését követően azt orvosolta, súlyosbító körülményként értékelte viszont, hogy ügyvédi tevékenysége során egyszer már állt fegyelmi büntetés hatálya alatt.

Fegyelmi Tanács fenti körülmények mérlegelésével, az általa kiszabott büntetést tartotta a fegyelmi vétséggel arányban állónak.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége megállapítást nyert, ezért Fegyelmi Tanács marasztalta 80.000,- Ft eljárási átalányköltség megfizetésére.

A jelen határozat eljárás alá vont ügyvéd részére történő kézbesítésére az Üttv. 131. § (5) bekezdésében előírt 30 napos határidőbe az Üttv. 116/A. §-a alapján meghatározott július 15-től augusztus 20-ig terjedő időszak nem számít bele.

A jelen határozat az Üttv. 114. §, 107. § a) pontjának, a 116/A. § rendelkezésein, a FESZ 42.2. pontján, a jogkövetkezmény tekintetében az Üttv. 108. § a) pontján alapul.

Fegyelmi Tanács felhívja eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint a (6) bekezdésben foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

Fegyelmi Tanács a fent kifejtettekre tekintettel döntött az eljárás költségeinek viseléséről a FESZ 40.2. a) pontja alapján.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Üttv. 135. §, a fellebbezés előterjesztésének módja az Üttv. 144. § (4) bek. és a FESZ 6.1. pontjában foglalt rendelkezéseken alapul.

Kelt Pécsen, 2023. július hó 13. napján

Záradék: A határozat 2023.09.20. napján emelkedett jogerőre.