

Tárgy: Valótlan tartalmú okiratszerkesztés (Üttv.1. § (3) és (5) bekezdés, a 44. § (1) bekezdés a) pont, ÜESZ 12.1. pont, 2.4. pont)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁG
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

FF/039/2025/9.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának Másodfokú Fegyelmi Tanácsa dr. (...) ügyvéd fegyelmi ügyében a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2025. május 12. napján 2025.F.107/9. szám alatt hozott határozata ellen, az eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán, 2025. szeptember 26. napján tartott tárgyalásán a következő

határozatot

hozta:

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2025.F.107/9. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a Másodfokú Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú fegyelmi határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000,- Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú eljárási költséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Budapesti Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő 15 napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint az országos fegyelmi bizottság ellen – elektronikus kapcsolattartás előírásainak megfelelően – az elsőfokú regionális fegyelmi bizottság székhelye szerinti ügyvédi kamaránál, a perre kizárólagosan illetékes Fővárosi Törvényszéknek címezve kell előterjeszteni.

Indokolás

Eljárás alá vont ügyvéd ellen a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa folytatott le fegyelmi eljárást és a 2025.F.107/9. szám alatt 2025. május 12. napján meghozott határozatával megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtotta, egyben kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet 80.000,- Ft átalányköltség megfizetésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában bejelentő előadta, hogy 2024. július 13. napján XY és élettársa megkereste azzal az ürüggyel, hogy Revolut kártyát nyitnak a panaszosnak, egyben közölték azt is, hogy egy szerződést kell aláírnia.

Az okiratok aláírására egy benzinkúton került sor, a szerződés aláírásánál eljárás alá vont ügyvéd működött közre. A bejelentésben a panaszos az ügyvéd okiratszerkesztését kifogásolta, kérte az ügy kivizsgálását.

A vezető fegyelmi biztos 2024. szeptember 30-án az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, az előzetes vizsgálat tárgya a valótlan tartalmú okirat szerkesztésének kifogásolása.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. október 2-án nyilatkozatot terjesztett elő, melyben kérte az előzetes vizsgálat megszüntetését.

Elismerte, hogy bejelentő valóban előtte írt alá okiratokat, melyben elvállalta a kérdéses cég ügyvezetői tisztségét. Az ügyvezető kinevezéséről a korlátolt felelősségű társaság tulajdonosa döntött.

Nem vitatta az ügyvéd, hogy az aláírásokra nem a budapesti irodájában került sor, mivel életvitelszerűen Kaposváron él. Sürgős volt az ügy, ezért a felek elmentek Kaposvárra, ahol a város határában lévő OMV benzinkúton találkoztak. Észrevételezte, hogy az aláírás-minta és az előterjesztett beadvány aláírása teljesen eltér egymástól. Nyilatkozatához csatolta az e-aktát, mindkét fél vonatkozásában elkészült JÜB adatszolgáltatást.

Az ügyvéd további nyilatkozatot terjesztett elő, melyben sérelmesnek tartja, hogy egy kézzel írt fecni alapján eljárást kezdeményeznek egy ügyvéddel szemben.

2024. október 8. napján bejelentő a bejelentését visszavonta.

Az előzetes vizsgálat időtartama 2024. december 19-én további három hónappal meghosszabbításra került.

A fegyelmi biztos 2025. január 7-én hozott határozatában fegyelmi eljárást kezdeményezett, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az okiratok ellenjegyzését megelőzően nem győződött meg arról, hogy az abban foglaltak minden vonatkozásban megfelelnek a valóságnak, az ügyvéd valótlan tartalmú okiratot készített és ellenjegyzett.

Fenti magatartásával az dr. eljárás alá vont megsértette az Üttv.1.§ (3) és (5) bekezdésében, a 42.§ (4) bekezdésében, a 44.§ (1) bekezdés a) és b) pontjaiban, valamint az ÜESZ 2.4 pontjában foglalt rendelkezéseket és ezzel az Üttv.107.§ a) pontjában meghatározott 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A 2025. március 17. napjára kitűzött fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét nem ismerte el. A személyes meghallgatása során előadta, hogy a cég az ő közreműködésével alakult, akkor más volt a tulajdonos. Ez egy alvó cég volt, az interneten hirdette meg értékesítésre. XZ kereste meg vételi szándékával. Az iratok benyújtását követően a Cégbíróság arról tájékoztatta az ügyvédet, hogy az ügyvezetőnek megválasztott XZ büntetett előéletű.

A cégbírósági végzésére is figyelemmel tájékoztatta a megbízót, hogy csak tulajdonos lehet, ügyvezető nem.

A tájékoztatást követően e-mail útján megküldésre kerültek az ügyvéd részére a bejelentő, új ügyvezető adatai. Eredetileg Budapesten írták volna alá a módosításhoz szükséges valamennyi

iratot, végül a felek az aláírást Kaposváron teljesítették. Az eljárás alá vont ügyvéd hivatkozása szerint a JÜB-ölést követően az okiratokban adminisztrációs hiba miatt Budapest maradt helyszíneként a keltezésnél megjelölve. Az eljárás alá vont ügyvéd elismerte, hogy az aláírásokra nem Budapesten, hanem Kaposváron került sor. Az aláíráskor jelen volt XZ és bejelentő, valamint az eljárás alá vont ügyvéd édesapja.

Az aláírás előtt az ügyvéd beazonosította az ügyfeleket, mindent rendben talált. Az aláírás előtt ismertette az iratokat, kényszerítésnek, fenyegetésnek nem volt jele. Az aláírt iratokat megküldte az ügyvéd a Cégbíróságnak, a módosítás bejegyzésre került.

A cégbírósági átvezetést követően a határozat továbbításra került az ügyfél által megadott e-mail címre. Egy idő elteltét követően a bejelentő hívogatni kezdte az eljárás alá vont ügyvédet, fenyegetőzni kezdett, melynek nem tulajdonított jelentőséget.

A személyes meghallgatást követően a fegyelmi tárgyalás elhalasztásra került tanúk meghallgatása céljából.

2025. március 18-án, illetve 19-én az eljárás alá vont ügyvéd 17 db, majd további 2 db iratot csatolt.

A 2025. május 12. napján tartott folytatólagos fegyelmi tárgyaláson meghallgatásra került (...) tanú, aki előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel együtt mentek az OMV benzinkúthoz, ott két emberrel találkoztak, akik az iratokat elolvasták, majd aláírták. Az egész folyamat kb. 20 percig tartott. Erőszakot nem tapasztalt, minden rendben volt.

A fegyelmi biztos a tanú meghallgatását követően jelezte, hogy eláll attól az indítványától, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem győződött meg a bejelentő szerződéskötési akaratáról, és ezáltal olyan okiratot írt volna alá a bejelentő, ami nem felelt meg a szerződéskötési akaratának.

Fenntartotta azon indítványát, hogy valótlan tartalmú okirat került ellenjegyzésre, a keltezés nem valós, az aláírásra nem Budapesten, hanem Kaposváron került sor.

A fegyelmi biztos indítványozta, hogy az eljáró fegyelmi tanács állapítsa meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget valósított meg, magatartásával megszegte az Üttv.1.§ (3) és (5) bekezdésében foglaltakat, a 44.§ (1) bekezdés a) pontjában írtakat, valamint az ÜESZ 12.1. pontjában és a 2.4. pontjában foglalt rendelkezéseket, mivel valótlan tartalmú okiratot szerkesztett. Enyhébb pénzbírság, valamint költségátalány megfizetésére kérte kötelezni az eljárás alá vont ügyvédet.

Az eljárás alá vont ügyvéd kifejtette, hogy nem valósított meg fegyelmi vétséget, a helyszín elírása nem szándékos cselekedet, hanem adminisztrációs hiba. Kérte az eljárás megszüntetését, a fegyelmi felelősségének megállapításának a mellőzését.

Az eljáró fegyelmi tanács az általa hozott határozatában megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtotta, valamint kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet 80.000,- Ft elsőfokú átalányköltség megfizetésére.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács az alábbi tényállást állapította meg:

A (...) Kft-t (továbbiakban: Társaság) 2022. november 26. napján alapította meg az alapító tag, Kaposvár, (...) szám alatti székhellyel. Az alapító egyúttal a társaság ügyvezetői tisztségét is ellátta 2022. november 30. napjától 2024. július 16. napjáig.

Az alapító a társasági üzletrészt 2024. július 16. napján átruházta XZ-re, XZ 2024. október 8. napján átruházta üzletrészt XC-re.

2024. július 16. napjától 2024. október 8. napjáig a Társaság ügyvezetője a bejelentő volt, majd 2024. október 8. napjától XC töltötte be a tisztséget.

A Társaság székhelye 2024. július 16. napjától Budapest, XIII. (...) sz.

A bejelentő ügyvezetővé történő kinevezésével, valamint XZ üzletrész megszerzésével kapcsolatos okiratokat eljárás alá vont ügyvéd szerkesztette és ellenjegyezte. A 2024. július 30. napján kelt, a bejelentő által aláírt és az eljárás alá vont ügyvéd által ellenjegyzett céges iratok keltezésének helyeként Budapest került megjelölésre a tényleges aláírási helyszín, Kaposvár helyett.

A bejelentő úgy tudta, hogy egy Revolut számlát nyitnak a nevére és havi 500.000,- Ft-ot kap egy (...) nevű személytől, ezért kellett bizonyos iratokat aláírnia. A cégiratok aláírása egy kaposvári OMV benzinkúton történt meg az eljárás alá vont ügyvéd jelenlétében. Jelen volt még az aláíráskor az eljárás alá vont ügyvéd édesapja.

Az eljárás alá vont ügyvéd életvitelszerűen Kaposváron él, csak keddenként van a budapesti irodájában, ezért nála bevett gyakorlat, hogy a messziről érkező ügyfelek elé kimegy a benzinkúthoz aláírásra, hogy ne kelljen a városban bolyonganiuk.

A bejelentő 2024. október 9. napján kelt levelében a bejelentését visszavonta, hivatkozva arra, hogy eljárás alá vont ügyvéd mindenben helyesen járt el.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a tényállást a bejelentő által előadottak, valamint a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt iratok alapján állapította meg.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az általa megvalósított magatartásával megszegte a 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) 1.§ (3) és (5) bekezdésében foglaltakat, a 44.§ (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat, valamint az ÜESZ 12.1. és 2.4. pontjában foglalt rendelkezéseket, 1 rb szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács az általa hozott határozatot az eljárás alá vont ügyvéd részére kézbesítette, aki a törvényes határidőn belül fellebbezést terjesztett elő.

Fellebbezésében előadta, hogy kéri a fegyelmi eljárás megszüntetését, mivel fegyelmi vétséget nem követett el. Másodlagosan kérte az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezését, az elsőfokú fegyelmi tanács új eljárásra történő utasítását.

Álláspontja szerint nem került megvizsgálásra, hogy a benyújtott panasz egyáltalán bármely ügyféltől származik-e, azt arra jogosult tette meg. A kézzel írt levél nem azonos a bejelentő aláírásával, az jól láthatóan női írás.

A MÜK Országos Fegyelmi Főbiztosa az elsőfokú határozat helybenhagyására tett indítványt.

A fellebbezés nem megalapozott.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottság Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a 20/2018. (XI.26.) MÜK Szabályzat (a továbbiakban FE) rendelkezései alapján, annak 35.2. pontjában írtak alapján a fellebbezéssel támadott határozatot a határidőben előterjesztett fellebbezési kérelem keretei között bírálta el.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a fegyelmi eljárás lefolytatása az Elsőfokú Fegyelmi Tanács részéről megfelelt-e a jogszabályokban, illetve szabályzatokban írt rendelkezéseknek.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK Szabályzat (FE) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálendő el.

Fellebbezésében az eljárás alá vont ügyvéd kérte a fegyelmi eljárás megszüntetését, figyelemmel arra, hogy fegyelmi vétséget nem követett el.

Másodlagosan kérte az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezését, az Elsőfokú Fegyelmi Tanácsnak új eljárásra történő utasítását.

Álláspontja szerint nem került kivizsgálásra, hogy a benyújtott panasz egyáltalán bármely ügyféltől származik-e, azt az arra jogosult tette-e. A kézzel írt levél nem azonos bejelentő írásával.

Az általa megvalósított cselekménnyel egyik félnek sem okozott hátrányt.

A másodfokú eljárás folyamán tájékoztatta az eljáró Másodfokú Fegyelmi Tanácsot, hogy 2025. augusztus 23. napján kijavítási kérelemmel fordult a Cégbírósága felé, kérte a keltezési hiba kijavítását.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a 2025. szeptember 26. napján megtartott tárgyaláson az ügy teljes iratanyagát áttekintette, megállapította, hogy az elsőfokú határozat a jogszabályi előírásoknak megfelel, az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a rendelkezésre állt bizonyítékokat helyesen értékelte.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az Elsőfokú Fegyelmi Tanács által megállapított tényállás megalapozott, annak kiegészítése, pontosítása nem szükséges.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a tényállást helyesen állapította meg, a tényekből helyes jogi következtetést vont le.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács egyetértett az Elsőfokú Fegyelmi Tanács azon megállapításával, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az általa szerkesztett és ellenjegyzett okiratokon az aláírás helyszínét a valóságtól eltérően tüntette fel. Az eljárás alá vont ügyvéd által szerkesztett és ellenjegyzett okirat valamennyi mellékletében helyszíneként Budapest került megjelölésre az okirat aláírásakor, valamint ellenjegyzésekor. A valóságban azonban nem Budapesten, hanem Kaposváron történt valamennyi irat aláírása, és ezen okiratok ellenjegyzése.

Az eljárás alá vont ügyvéd saját maga is elismerte ezt a tényt, előadta, hogy már az előző nap tudomást szerzett arról, hogy az általa előre elkészített okiratokat a felek nem Budapesten, hanem Kaposváron fogják aláírni.

Megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek egy nap állt a rendelkezésére, hogy valamennyi, az általa szerkesztett okiraton a helyszínt, a valóságnak megfelelően tüntesse fel. Ezen módosítást azonban az ügyvéd nem teljesítette, ezáltal valótlan adattal szerkesztett és ellenjegyzett olyan okiratot, amely a Cégbíróság nyilvántartásában átvezetésre került.

Fellebbezésében az eljárás alá vont ügyvéd kifogásolta, hogy a bejelentés nem a bejelentőtől származik, az egy női írás.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács is megállapította, hogy a bejelentés és annak visszavonása eltérő írást tartalmaz. A bejelentés formai okból megfelelt a fegyelmi eljárási szabályzat előírásának. Megállapítást nyert, hogy a vezető fegyelmi biztos hivatalból rendelte el az előzetes vizsgálatot, ennek eredményeként pontosított kötelezettségszegés miatt került sor a fegyelmi eljárás kezdeményezésére.

Tényként állapítható meg, hogy a bejelentő a bejelentést visszavonó nyilatkozatában (2024.10.08.) sajátjaként ismerte el. Ez a tény is azt bizonyítja, hogy a bejelentés a bejelentő akaratából, és tudtával történt.

Az eljárás alá vont ügyvéd bejelentővel közvetlen kapcsolatban állt, személyesen is előadta, hogy ügyfele folyamatosan zaklatta őt telefonon, aminek az lett a következménye, hogy le is tiltotta a hívását. A bejelentő közvetlenül is tájékoztatta az ügyvédet a vele szemben támasztott kifogásairól.

Megjegyezni kívánja a Másodfokú Fegyelmi Tanács, hogy önmagában az a tény, hogy az ügyben a fegyelmi hatóság részéről büntető feljelentés nem történt, nem jelenti azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem valósított meg fegyelmi vétséget. Tényként állapítható meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd maga sem élt a büntetőeljárás kezdeményezésének lehetőségével. A feljelentés elmaradása viszont nem eredményezheti azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségre vonására ne kerüljön sor azon kötelezettségszegés miatt, amiért hivatalból az előzetes vizsgálatot a vezető fegyelmi biztos elrendelte.

A lefolytatott előzetes vizsgálat alapján a fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett, mely alapján az Elsőfokú Fegyelmi Tanács helyesen jutott arra a következtetésre, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magatartásával fegyelmi vétséget valósított meg.

Önmagában az a körülmény, hogy az eljárás alá vont ügyvéd egyik félnek sem okozott joghátrányt, kárt, nem jelenti azt a téves következtetést, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem valósított meg fegyelmi vétséget. Az ügyvéd igazoltan az ügyvédségre vonatkozó, az ellenjegyzés szabályszerűségével kapcsolatos előírást szegte meg, aminek következménye a fegyelmi felelősség megállapítása.

Az tény, hogy valamennyi okirat Kaposváron került aláírásra és ellenjegyzésre, ugyanakkor megállapítható, hogy valamennyi okiraton aláírási helyként, és ellenjegyzésként Budapest került feltüntetésre, ami igazolja, hogy valótlan adat szerepel az okiratokon.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács már utalt rá, hogy az eljárás alá vont ügyvéd által is elismerten, már előző nap tudomást szerzett arról, hogy a korábban elkészített cégadatok módosításával

kapcsolatosan keletkezett valamennyi irat nem Budapesten, hanem Kaposváron kerül majd aláírásra.

Az eljárás alá vont ügyvédnek kellő idő állt a rendelkezésére, hogy valamennyi Budapest megnevezést Kaposvár megnevezésre kijavítsa.

Ezen kijavítási kötelezettségét nem teljesítette, kötelezettségszegése szándékos elkövetési magatartás, hiszen nem valós tartalmú okiratok kerültek ellenjegyzésre.

Az a körülmény, hogy az eljárás alá vont ügyvéd utólagosan az elsőfokú fegyelmi határozat meghozatalát követően valamennyi iraton a helyszínt kijavította, relevanciával nem bír. Megjegyezni kívánja a Másodfokú Fegyelmi Tanács, hogy az utólagos kijavítás a fegyelmi eljárást megalapozó kötelezettségszegés vonatkozásában joghatással nem bír.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint teljes mértékben megalapozatlan az eljárás alá vont ügyvéd által előterjesztett fellebbezés.

Az elsőfokú határozatban a tényállás kellő mértékben felderítésre került, a rendelkezésre álló iratok alapján helyesen állapította meg az Elsőfokú Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét, annak megalapozott ténybeli és jogi indokát adta.

Az eljárás alá vont ügyvédnek az elsőfokú határozat megváltoztatására, hatályon kívül helyezésére irányuló kérelme nem indokolt, annak a jogszabályban, a fegyelmi eljárási szabályzatban írt feltételei nem állnak fenn.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács az elkövetett fegyelmi vétség tárgyi súlyának megfelelő fegyelmi büntetést határozott meg, a pontatlanul hivatkozott fegyelmi előélet a fegyelmi büntetés mértékét – súlyosbítás iránt bejelentett fellebbezés hiányában – érdemben nem befolyásolja.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács helyesen állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az általa megvalósított magatartással megszegte az alábbi jogszabályokat:

a 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) 1.§ (3) és (5) bekezdésében foglaltakat, a 44.§ (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat, valamint az ÜESZ 12.1. és 2.4. pontjában foglalt rendelkezéseket, nem tartotta be az ügyvédi ellenjegyzésre vonatkozó kötelező előírásokat.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a megalapozatlan jogorvoslati kérelemre az elsőfokú határozatot helyes indokaira való tekintettel helybenhagyta.

Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a Másodfokú Fegyelmi Tanács a másodfokú eljárás költségét az FE 40.2.c) pontja alapján 50.000,- Ft összegben állapította meg.

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv.139.§ (1) bekezdése biztosítja (...).

Budapest, 2025. szeptember 26.

A határozat 2025. szeptember 26. napján jogerős és 2025. december 04. napján végrehajtható.

Magyar Ügyvédi Kamara
Országos Fegyelmi Bizottság
Másodfokú Fegyelmi Tanácsa