

Tárgy: eljárási szabályok megsértése

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi tanácsa**

Ügyszám: **2025. F. 204/5.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa [...] budapesti ügyvédjelölt ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. augusztus 18. napján, tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvédjelölt **szándékos** fegyelmi vétséget követett el, ezért

300.000.- Ft
(azaz Háromszázezer Forint)
pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek végrehajtását **3 (három) évre felfüggeszti.**

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédjelöltet arra, hogy 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő büntetés-végrehajtási intézet beadvánnyal fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont ügyvédjelölt ügyvédi tevékenységből eredő kötelezettségzegését kifogásolta.

A bejelentés tartalma szerint az eljárás alá vont ügyvédjelölt a hívás ellenőrző rendszer (HIER) adatai alapján – a bejelentő által fogvatartott elítélt kapcsolattartójaként – legalább négy alkalommal a terhelt által kezdeményezett telefonhívást irányított át a [...] telefonszámra, amely telefonszám a büntetés-végrehajtási intézet nyilvántartása alapján a fogvatartott regisztrált kapcsolattartójához tartozik, ezzel a tevékenységével pedig az irányadó kapcsolattartási szabályokat megsértette.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte és felhívta az eljárás alá vont ügyvédjelölt figyelmét arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratait 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult elektronikus úton a kamarának megküldeni.

Az eljárás alá vont védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt a felhívásnak eleget téve beadványában nyilatkozatot terjesztett elő, fegyelmi felelősségét elismerte. Előadta, hogy a kapcsolattartási szabályok megszegését védence iránt érzett sajnálata és aggodalma indokolta, hivatkozott rá, hogy a hívásokat kizárólag az ügyfél élettársának telefonjára irányította át, aki egyébként szintén regisztrált kapcsolattartó volt. Kifejezte sajnálatát és megbánását az elkövetett cselekmény kapcsán.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálati eljárás eredményeként fegyelmi eljárást kezdeményezett, álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvédjelölt megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló **2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv)** 1. § (1) és (3) bekezdését, valamint az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló **6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ)** 2.5 pontjában foglaltakat, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el. A fegyelmi biztos egyben indítványt tett a kiszabandó büntetés neve, pontos mértéke és annak felfüggesztése vonatkozásában is.

A Fegyelmi Tanács elnöke kezdeményezte az ügy tárgyaláson kívül történő elbírálását. Az eljárás alá vont ügyvédjelölt beadványában úgy nyilatkozott, hogy a fegyelmi biztos indítványával teljes mértékben egyetért.

A tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt 2023. augusztusa óta áll alkalmazásban ügyvédjelöltként a [...] Ügyvédi Irodánál.

Az elítélt élettársa adott ügyvédi megbízást az ügyvédi irodának élettársa védelmére az ellene folyamatban lévő büntetőeljárásban. A büntetés-végrehajtási intézetben fogvatartott elítélttel főleg az eljárás alá vont ügyvédjelölt tartotta a kapcsolatot telefonon és személyesen.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt a védői kapcsolattartásra használt és a büntetés-végrehajtási intézetenél ekként regisztrált telefonszámára érkező hívásokat négy alkalommal átirányította – az egyébként kapcsolattartóként szintén nyilvántartásba vett élettárs telefonszámára, mely által a fogva tartásban lévő közvetlenül őt érte el, így vele folytatott beszélgetéseket.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A Fegyelmi Tanács mindenekelőtt megállapítja, hogy mivel a jelen ügy tárgyát képező, fegyelmi felelősséget megalapozó magatartást az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt 2024. évben valósította meg, ezért mind az anyagi, mind az eljárásjogi szabályok tekintetében az Üttv. szabályait kellett alkalmazni.

Az Üttv. 1. § (1) bekezdése szerint az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni, míg az 1. § (5) bekezdés előírja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlása nem irányulhat jogszabály megkerülésére, jogszabályba ütköző célra, vagy ilyen jogügyletben való közreműködésre.

A Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 39. § (2) bekezdésének c) és d) pontjai szerint a fogva lévő terhelt jogosult arra, hogy a védőjével, és ha külföldi állampolgár, az államának konzuli képviselőjével a kapcsolatot felvegye, vele személyesen, postai vagy elektronikus úton ellenőrzés nélkül érintkezzen, illetve az általa választott személlyel a vádemelés előtt az ügyészség, azután a bíróság rendelkezése szerint személyesen felügyelet mellett, továbbá postai vagy elektronikus úton ellenőrzés mellett érintkezzen.

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL törvény (a továbbiakban: Bvtv.) 11. § (6) bekezdése szerint a fogva tartással kapcsolatos ügyben vagy bármely más ügyben az elítélt és az egyéb jogcímen fogvatartott képviselőjével mind írásban, mind szóban és – a fogva tartást foganatosító szerv rendjének a megtartásával – a látogatás során személyesen, ellenőrzés mellett érintkezhet. A Bvtv. 15. § (2) bekezdése előírja, hogy a végrehajtás rendjét a végrehajtásért felelős szerv és az elítélt, illetve az egyéb jogcímen fogvatartott, valamint a kapcsolattartás során a kapcsolattartó köteles megtartani.

Az ÜESZ 2.5. pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója betartja a közhatalmi eljárások rendjét, és tiszteletben tartja a közhatalmi szervek méltóságát.

A fegyelmi tanács a történeti tényállást a rendelkezésre álló iratok alapján állapította meg. Ebben a tevékenységében mérlegelést igénylő feladata nem volt, miután az eljárás alá vont ügyvédjelölt a bejelentő által közölt adatokkal egyezően elismerte, hogy legalább négy alkalommal átirányította a fogvatartott ügyfél telefonhívásait annak élettársa részére, ezzel pedig általa is tudottan a kapcsolattartás szabályait megsértette.

A Bvtv. egyértelműen fogalmazza meg a fogvatartott terhelt kötelezettségét abban a vonatkozásban, hogy az csak az intézet házirendjének megtartása mellett és azokkal a személyekkel tarthat kapcsolatot, akik arra jogosultak és akiket a büntetés-végrehajtási intézet ebből a célból nyilvántartásba vett. Jelen esetben a hívások végső fogadója - az élettárs - maga is regisztrált kapcsolattartó volt, de vele kizárólag a jogszabály és az intézet házirendje szerinti tartamban és módon tartható kapcsolat, szemben az eljáró védővel, aki korlátozás nélkül élhet ezzel a jogosultsággal.

A Fegyelmi Tanács rámutat arra, hogy a kapcsolattartás jogának gyakorlása, illetve annak esetenként való korlátozása a büntetés-végrehajtás során nem véletlenül került így szabályozásra. A jogerős ítéletet töltő személyek esetében magának a büntetésnek is része, hogy szeretteikkel, családtagjaikkal időben és térben korlátozott módon tarthatják a kapcsolatot. Egyfajta nevelési célzat is rejlik ebben, az intézet rendjét sértő, fegyelmi vétségeket elkövető fogvatartott kapcsolattartása korlátozható, míg a jó magaviseletű, a szabályokat betartó fogvatartott extra terjedelmű kapcsolattartással jutalmazható. A jogi képviselőként eljáró kapcsolattartók felelőssége ebben a körben ott jelenik meg, hogy a hívás átirányítással megkerülhetővé válik a fenytések/jutalmazások fenti rendszere, ami a fogvatartás rendjének egyértelmű sérelmét vonja maga után. Ezen túl a Fegyelmi Tanács rá kíván mutatni arra is, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt által elkövetett fegyelmi vétség aláássa azt az alapvető bizalmat, amely a büntetés-végrehajtási szervek dolgozói és az ügyvédség munkakapcsolatának szerves és nélkülözhetetlen része. Amennyiben a hasonló, a fogvatartási rendet zavaró és sértő cselekmények ügyvédek általi elkövetése elszaporodik, várhatóan szigorúbb ellenőrzési protokoll kerül bevezetésre, amely kényelmetlenséggel és megnövekedett ügyintézési idővel jár azon ügyvédek számára is, akik a szabályokat betartják. Ez mind az ügyvédi kar, mind az egyes – a szakterületen dolgozó – ügyvédek érdekeivel ellentétes.

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Figyelemmel az eljárás alá vont ügyvédjelöltnek már a vizsgálati szakaszban megtett, a fegyelmi felelősségének elismerésére is kiterjedő nyilatkozatára, a Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakkal egyezően azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt, a fogvatartott terheltekkel történő engedélyezett kapcsolattartás szabályainak megszegésével megsértette az Üttv. 1. § (1), (3) és (5) bekezdését, a Bvtv. 11. § (6) és 15. § (2) bekezdésében foglaltakat, valamint az ÜESZ 2.5. pontjában foglaltakat, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 1rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi tanács a büntetést az ügy összes körülményére tekintettel az **Üttv. 108. § b)** pontja és a **109. § (1)** bekezdése alapján állapította meg az általa mérlegelt alábbi szempontok és a fokozatosság elvének figyelembevételével.

A joghátrány alkalmazása körében a fegyelmi tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt elismerte a felelősségét és megbánta az elkövetett cselekményt. Szintén enyhítő körülmény, hogy a kapcsolattartási szabályok megsértése során nem került sor olyan személlyel történő kapcsolattartásra, aki arra alapvetően sem volt jogosult, illetve az a jogi szempontból súllyal nem bíró, de morálisan értékelhető motívum, miszerint a fogvatartott ügyfél iránti együttérzés vezette ennek elkövetésére az eljárás alá vont ügyvédjelöltet. Súlyosító körülményt a fegyelmi tanács nem észlelt.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint – *egyezően a fegyelmi biztos indítványával* – a pénzbírság fegyelmi büntetés szükséges, de egyben elegendő a fokozatosság elvének tiszteletben tartása mellett az elbírált magatartás szankcionálására.

A Fegyelmi Tanács a pénzbírság mértékét a fegyelmi biztos indítványához képest magasabb összegben határozta meg, a szabályszegő magatartás ismétlődő jellegű elkövetésére és arra az eljárás alá vont ügyvédjelölt által is hangoztatott tényre tekintettel, miszerint korábban ő maga is huzamosabb ideig állt letartóztatás alatt, így a büntetés-végrehajtási intézetek házirendjét és a kapcsolattartási szabályokat „belülről” is ismerő személyként nem szólhat mentségére tapasztalatlansága és ügyvédjelölti státusza.

A Fegyelmi Tanács ugyanakkor lehetőséget látott a büntetés végrehajtásának felfüggesztésére az Üttv. 111. § (1) bekezdésének alkalmazásával, annak időtartamát a törvényi maximumban, három évben meghatározva. A fegyelmi büntetés végrehajtásának felfüggesztése a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint kellő visszatartó erőt képez esetleges újabb fegyelmi vétségek elkövetésétől, illetve reflektál az eljárás alá vont ügyvédjelölt által kifejezett megbánásra is.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében egyszerű megítélésű ügyben a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (továbbiakban: FESZ) 22.1. pontja értelmében a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása különösen akkor indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség. A jelen ügyben fentiek szerint a büntetés-végrehajtási intézet átiratában és annak mellékleteiben foglaltakat, valamint az eljárás alá vont ügyvédjelölt írásos nyilatkozatát tekintette irányadónak a fegyelmi tanács, így az eljárás alá vont ügyvédjelölt fegyelmi felelőssége további bizonyítás felvétele nélkül is megállapítható volt.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédjelöltet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ 40.2. pontjának b) alpontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédjelölt figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 177. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható (jelen esetben a költség vonatkozásában végrehajtható) fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai nyilvántartásból való törlését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. szeptember 30. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 204.)