Tárgy: Ügyvédi mulasztás

BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
FEGYELMI TANÁCSA

Ügyszám: **2025. F. 261/7.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa […] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2026. január 12. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy […] eljárás alá vont volt ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

900.000 Ft pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot és 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:
A bejelentő 2025. április 25-én élt bejelentéssel az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben. A bejelentő az alábbiakat adta elő:

2022. szeptember 12-én adott megbízást az eljárás alá vont volt ügyvédnek arra, hogy a M. Kft. elleni kellékszavatosság érvényesítése iránti ügyben lássa el képviseletét. A bejelentő 2022. szeptember 16-án 60.000 Ft-ot utalt át az eljárás alá vont volt ügyvéd részére.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd 2023. január 17-én küldött a bejelentő részére egy keresetlevél vázlatot, amelyre a bejelentő észrevételeket tett. Az eljárás alá vont volt ügyvéd 2023. január 19-én tájékoztatta a bejelentőt, hogy készíti a keresetlevelet, ekkor a bejelentő további 80.000 Ft-ot utalt át részére.

Ezt követően az eljárás alá vont ügyvéd értesítette a bejelentőt telefonon, hogy a peranyagot elküldte a bíróságnak, ezt ugyan nem igazolta. Többször beszéltek telefonon, az eljárás alá vont ügyvéd minden esetben megnyugtatta a bejelentőt, hogy a per rendben halad.

Mivel egy év telt el eredménytelenül, a bejelentő ismét tájékoztatást kért, amelyre az eljárás alá vont volt ügyvéd azt a választ adta, hogy adminisztratív hiba miatt az ügyet archiválták, de intézkedett ennek korrigálására.

Miután ezt követően sem kapott a bejelentő megfelelő tájékoztatást az ügyről, telefonon megkereste az illetékes bíróságot, amelytől azt a tájékoztatást kapta, hogy a megnevezett felek között semmilyen ügyet nem tartanak nyilván.

Ezt követően 2025. januárban az eljárás alá vont volt ügyvéd azt ajánlotta, hogy ismét adják be a keresetlevelet, de magánszemélyként nyújtsa be a bejelentő. Ezek után a bejelentő hiába kereste az eljárás alá vont volt ügyvédet, az semmilyen megkeresésre nem reagált. A bejelentő állítása szerint a követelés érvényesítésére nyitva álló határidő eltelt, így 10.000.000 Ft kára származott.

A fenti üggyel párhuzamosan M.T-vel szemben a bejelentő büntető eljárást kezdeményezett csalás bűntettének gyanúja miatt, amelyet a nyomozóhatóság vádemelésre továbbított az ügyészséghez, amely viszont azt elutasította. A bejelentő ezt megpanaszolta, de eredménytelenül.

Ezt követően bízta meg a bejelentő az eljárás alá vont volt ügyvédet a pótmagánvád benyújtásával, aki azt érdemi indokolás nélkül, de benyújtotta azzal, hogy 8 napon belül pótolja az indokolást. Erre azonban nem került sor. 2024-ben és 2025. év elején is az eljárás alá vont volt ügyvéd állította, hogy beadott mindent, ezzel ellenétben az ügyészség nem kapta meg részéről az érdemi indokolást.

2023. június 26-án újabb kellékszavatosság érvényesítésére adott megbízást a bejelentő az eljárás alá vont volt ügyvédnek, amely ügyben ugyancsak nem járt el az eljárás alá vont volt ügyvéd.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd 2025-ben még személyesen találkozott a bejelentővel, akinek ígéretet tett további ügyben a képviseletre, azonban az újabb ügyben sem járt el. Ezt követően a továbbiakban a bejelentő nem tudta felvenni az eljárás alá vont volt ügyvéddel a kapcsolatot.

A bejelentő az ügyre vonatkozó dokumentumait csatolta.

A vezető fegyelmi biztos 2025. május 12-én kelt határozatával az előzetes vizsgálati eljárást elrendelte, erről a bejelentőt és az eljárás alá vont volt ügyvédet értesítette és ez utóbbit felhívta, hogy 8 napon belül csatolja a releváns iratokat és az esetleges észrevételeit küldje meg, azzal, hogy utóbbira nem köteles. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a határozatot letöltötte. Az eljárás alá vont volt ügyvéd iratot nem csatolt, észrevételt nem tett.

A fegyelmi biztos 2025. október 3-án kelt határozatában kezdeményezte a fegyelmi eljárást az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben.
A fegyelmi biztos a tényállást a bejelentő előadása és az általa rendelkezésre bocsátott iratok alapján állapította meg.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint a rendelkezésre álló adatok alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a bejelentőt annak számtalan megkeresése ellenére sem tájékoztatta érdemben a megbízás alapját képező ügy állásáról, illetve az ügyben tett intézkedéseiről, sőt a bejelentőnek valótlan tájékoztatást adott, a bejelentővel a kapcsolattartást mellőzte, a bejelentő utasítására a keresetlevelet nem nyújtotta be a bíróságra, az elvállalt megbízás teljesítését elmulasztotta, megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében, a 39. § (3) bekezdésében, valamint az ÜESZ 2.4., 12.1. és 13.10. pontjában és a Ptk. 6:273. § (1) bekezdésében és a Ptk. 6:275. § (1)-(2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, és ezzel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatot átvette, arra észrevételt nem tett.

A fegyelmi biztos végindítványa:
A Fegyelmi Tanács elnökének megkeresésére a fegyelmi biztos végindítványt terjesztett elő, amelyben a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat fenntartotta.
A fegyelmi biztos indítványozta az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben a kizárás fegyelmi büntetés alkalmazását, valamint 600.000 Ft pénzbírság kiszabását.
Súlyosító körülményként kérte értékelni a fegyelmi biztos, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédet korábban több, hasonló ténybeli alapon nyugvó fegyelmi vétségben marasztalta el a fegyelmi hatóság.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:
Az eljárás alá vont volt ügyvéd észrevételt tett a fegyelmi biztos végindítványára. Alapvetően a fegyelmi büntetés mellőzését kérte méltányossági alapon, amennyiben ez nem lehetséges, a pénzbüntetés mellőzését és enyhébb büntetés kiszabását kérte.
Az eljárás alá vont volt ügyvéd kérelmét azzal indokolta, hogy a Budapesti Ügyvédi Kamarával szemben több milliós tartozása van, amelyet igyekszik törleszteni, de jelenlegi élethelyzete már ezt is nehezen teszi lehetővé. Előadta továbbá, hogy minden eljárásban együttműködően járt el, az eljárások alapja minden esetben adminisztratív, szervezési és kommunikációs hibákból adódtak, egyetlen ügyben sem keletkezett kár.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd előadása szerint a mulasztásokért a felelősségét elismeri azzal, hogy magatartása egyetlen esetben sem volt szándékos, nem akart szabályt szegni, és nem károsította meg ügyfeleit. Az eljárás alá vont ügyvéd kifejezte őszinte sajnálatát a történtekért, álláspontja szerint levonta a szükséges következtetéseket és mind emberileg, mind szakmailag igyekszik az életét rendezni.

A tényállás:
A Fegyelmi Tanács az alábbi tényállást a bejelentő írásbeli előadása és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglalt tényállással azonosan állapította meg, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a jelen eljárásban érdemi nyilatkozatot, védekezést, bizonyítékot nem terjesztett elő, a bejelentő előadását nem cáfolta.

A bejelentő 2022. szeptember 12. napján bízta meg az eljárás alá vont ügyvédet, hogy az […] sz. alatti társasházzal kapcsolatos jogi ügyek intézése során képviseletét ellássa. A megbízás a M. Kft. építési vállalkozóval szembeni kellékszavatossági igény érvényesítésére irányult. A bejelentő a megbízással kapcsolatban mindösszesen 140.000 Ft munkadíjat fizetett meg, és az eljárás alá vont volt ügyvédtől azt a tájékoztatást kapta, hogy 2023 év elején a keresetlevél az illetékes bíróságra benyújtásra került.

A bejelentő a benyújtott keresetlevélből példányt nem kapott, kérése ellenére az eljárás alá vont volt ügyvéd a benyújtás tényét sem igazolta.

A bejelentő közel 2 évig történő telefonos megkereséseire csak nyugtató üzeneteket kapott az eljárás alá vont volt ügyvédtől, miszerint az ügy a bíróságon van és az eljárás rendben halad.

A bejelentő végül 2025. január 15-én telefonon érdeklődött a bíróságon, ahol arról tájékoztatták, hogy a hivatkozott per megindításáról nincs tudomásuk, a megjelölt felek közötti peres anyag a bíróságon nem lelhető fel, nyilvántartásukban nem szerepel.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a bejelentő fentiekkel kapcsolatos kérdésére „dokumentációs rendszer” hibára hivatkozott, és ígéretet tett a peranyag ismételt, bírósághoz történő benyújtására, amely azonban nem történt meg, így időközben a bejelentő állítása szerint a kb. 10.000.000 Ft-os igénye elévült.

A bejelentő felkérte az eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy M.T. ellen terjesszen elő pótmagánvádat a nagyobb kárt okozó csalás bűntette miatt indult eljárásban. Az eljárás alá vont ügyvéd a pótmagánvádat 2024. november 22. napján benyújtotta e-papír formájában az ügyészséghez azzal, hogy a pótmagánvád indokolását 8 napon belül előterjeszti, melynek azonban nem tett eleget.

A bejelentő számtalan alkalommal kereste ügyeivel kapcsolatban az eljárás alá vont volt ügyvédet telefonhívással, telefonon küldött üzenetben, e-mailben is, tájékoztatást kérve. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a megkeresésekre nem reagált, végül 2025. január 23-án telefonos üzenetben arról tájékoztatta a bejelentőt, hogy a pótmagánvádas eljárásban nem tud segíteni, mivel másfél hete irodagondnoka van és elhelyezkedett egy cégnél.

A bejelentő 2025. március 5-én, majd 2025. április 2-án levelet küldött az eljárás alá vont ügyvéd részére, melyben kérte, hogy a nem megfelelően ellátott jogi képviseletre tekintettel 10.000.000 Ft kártérítést fizessen meg, amely levelekre az eljárás alá vont ügyvéd nem reagált.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:
Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (**Üttv**.) 107. § a) pontja rendelkezése szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Üttv.1. § (1) Az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.
(2) Az ügyvédi tevékenység az ügyfél és az ügyvédi tevékenységet gyakorló közötti bizalmon alapul, amelyet mindenki köteles tiszteletben tartani.
(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.
39. § (3) A jogi képviselet ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK Szabályzat (továbbiakban: **ÜESZ**) bevezető rendelkezése tartalmazza az Európai Ügyvédi Kamarák Tanácsa által elfogadott európai jogi hivatás chartáját, mely az ügyvédi hivatás alapelveit és alapértékeit határozta meg, többek között:
d) A jogászi hivatás méltósága és becsülete, az ügyvéd feddhetetlensége és jó hírneve
ÜESZ. 2.4. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

ÜESZ: 3.1.2. Az ügyvéd ügyfelének képviseletét és a számára nyújtott tanácsadást késedelem nélkül, lelkiismeretesen és gondosan köteles teljesíteni. Az ügyvéd köteles személyesen felelősséget vállalni a részére adott megbízás teljesítéséért és a rábízott ügy állásáról köteles ügyfelét tájékoztatni.

Jelen eljárásban a Fegyelmi Tanácsnak azt kellett elbírálnia, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd megvalósított-e az Üttv. 107.§ a) pontjában megfogalmazottakat kimerítő magatartást.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd általa sem cáfoltan a bejelentő megbízásait elfogadta, annak teljesítését vállalta, munkadíjat is felvett, - amellyel egyébként nem számolt el -, azonban egyik esetben sem tett eleget a megbízásnak, ezzel a magatartásával megsértette az Üttv. 1.§ (1), (3) bekezdését, továbbá a 39.§ (3) bekezdését, továbbá az ÜESZ. 2.4. pontját és a 3.1.2. pontját.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd az ügyfelét az ügyek állásáról, az általa tett cselekményekről önként nem tájékoztatta, viszont ügyfelét annak többszöri megkeresésére a tényállás szerint félretájékoztatta, előadva azt, hogy minden megy a maga útján. Ezzel a magatartásával vétett az ÜESZ. 3.2.1. pontja ellen, továbbá az Üttv. 1.§ (3) pontja ellen.

Az eljárás alá vont ügyvéd saját hivatását és ügyfelét sem tisztelve járt el a fegyelmi vétséget megalapozó magatartások megvalósításával. Az eljárás alá vont ügyvéd saját jóhírnevét is kockáztatta, ami azonban ennél súlyosabban ítélendő meg, hogy magatartása ellentétes az Üttv. 1. § (2) bekezdésében említett alapelvvel, miszerint az ügyvédi tevékenység az ügyfél és az ügyvéd közötti bizalmon alapul. Az eljárás alá vont ügyvéd magatartása nem csak saját ügyfele bizalmának elvesztésére alkalmas, hanem arra is, hogy az ügyvédségbe vetett bizalom is megrendüljön.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a fegyelmi vétségeket 2022. szeptember 12. és 2025. január 3-án történt kamarai tagként való törlése közötti időben követte el.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi vétségeket szándékosan követte el. Az eljárás alá vont ügyvéd a folyamatos mulasztásokat és a tájékoztatási kötelezettség súlyos megsértését szándékosan követte el. Nem egy esetről van szó, hanem folyamatos mulasztásról és félretájékoztatásról, amelynek gondatlan elkövetése kizárt. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a fegyelmi vétségeket egyenes szándékkal követte el, azok következményeivel tisztában volt.

A büntetés megállapításánál a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § alapján pénzbírság kiszabását tartotta a szándékosan elkövetett fegyelmi vétséggel arányosnak, figyelembe véve a vétségekkel érintett magatartási szabályok és törvényi helyek számát, a vétségek súlyát. A pénzbírság mértékének meghatározásánál mérlegelési jogkörében eljárva figyelembe vette a Fegyelmi Tanács a fentieken kívül a fegyelmi vétségért megállapítható maximális büntetés mértékét, továbbá azt a körülményt is, hogy a megvalósított fegyelmi vétségek alkalmasak az ügyvédségbe vetett bizalom veszélyeztetésére.

A Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként értékelte az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi előéletét. A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményt nem értékelt.
A Fegyelmi Tanács az ügy összes körülményét mérlegelve, az elkövetett fegyelmi vétség súlyát figyelembe véve, a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és a kiszabott fegyelmi büntetést tartotta arányosnak a cselekménnyel.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvéd beadványában foglaltakat nem tudta értékelni. A beadványban egyrészt a fegyelmi büntetés mellőzését kérte az eljárás alá vont volt ügyvéd. A fegyelmi büntetés mellőzése esetén a fegyelmi eljárást meg kellene szüntetni, vagy a fegyelmi felelősség megállapításával figyelmeztetés alkalmazható az eljárás megszüntetése mellett. A jelen ügyben a tényállás alapján megállapított fegyelmi vétségekre, az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére, valamint az eljárás alá vont nyilatkozatára tekintettel, miszerint mulasztásait elismeri és a felelősséget vállalja, az eljárás megszüntetésére, vagy enyhébb büntetés kiszabására nincs lehetőség.

Másodlagosan kérte az eljárás alá vont volt ügyvéd a pénzbírság mellőzését és enyhébb büntetés kiszabását, amelyet azzal indokolt, hogy a Budapesti Ügyvédi Kamarával szemben jelentős mértékű tartozása van, amelynek fizetése jelenleg is megterhelő számára, nehéz élethelyzetére hivatkozott. Ezen kérelme sem teljesíthető méltányossági alapon sem. Egyrészt kérelméhez nem csatolt konkrét adatokat, amely alapján a Fegyelmi Tanácsnak módjában állt volna esetlegesen mérsékelni a kiszabott büntetés összegét. Másrészt maga az eljárás alá vont volt ügyvéd nyilatkozta, hogy vállalja magatartásának következményeit, amellyel nyilván számolt is a korábban ellene folyamatban volt fegyelmi eljárások alapján. Az elkövetett fegyelmi vétségek, az eljárás alá vont volt ügyvéd ügyfelével szemben tanúsított tényállásbeli magatartása ellentétes az ügyvédi hivatással szemben támasztott normákkal és tisztességgel, így a Fegyelmi Tanács nem látott lehetőséget méltányossági alapon enyhébb büntetés alkalmazására.

A Fegyelmi Tanács a bejelentő által megjelölt kárigénnyel kapcsolatban ezúton tájékoztatja a bejelentőt, hogy ez ügyben nem hivatott dönteni, annak elbírálása bizonyítottság esetén bírósági hatáskör.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvéd felelősségét megállapította, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat 40.1. és 40.2./b. pontja alapján kötelezte a 30.000 Ft átalányköltség megfizetésére. A fegyelmi eljárásban tételes költség nem merült fel.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 1.4. pontja szerint a Fegyelmi Tanács az Üttv. rendelkezéseit alkalmazta, az eljárásra pedig a 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat rendelkezéseit.

A tárgyaláson kívüli eljárásra az Üttv. 127. §-a ad lehetőséget, amely szerint egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg. A FESZ 22.1. pontjában foglaltak alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az ügy tárgyalás tartása nélkül is elbírálható, a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a tényállás aggálytalanul megállapítható volt, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd mulasztásait elismerte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2026. január 29. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 261.)