Tárgy: pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztása

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2025. F. 226/3.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **[…]** budapesti kamarai jogtanácsos ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2025. november 15. napján** – *tárgyalás tartása nélkül* – meghozta az alábbi

fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **[…]** eljárás alá vont kamarai jogtanácsos **szándékos fegyelmi vétséget** követett, ezért

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont kamarai jogtanácsost arra, hogy **30.000 Ft átalányköltséget** 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A jelen ügyben a Budapesti Ügyvédi Kamara titkára 2025. április 14. napján kelt feljegyzésében arról tájékoztatta a vezető fegyelmi biztost, hogy az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos a pénzmosás megelőzési kérdőívet a 2025. március 5. napján lejárt póthatáridő alatt sem nyújtotta be a Budapesti Ügyvédi Kamarához.

A Budapesti Ügyvédi Kamara titkárának feljegyzése alapján a vezető fegyelmi biztos 2025. május 26. napján kelt határozatával az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte.

Az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos az előzetes vizsgálatot elrendelő határozatot a második értesítést követő 5 napon belül sem vette át.

A fegyelmi biztos 2025. augusztus 25. napján kelt határozatával az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos ellen **fegyelmi eljárást kezdeményezett**. Határozatában az Ügyvédi Etikai Szabályzat 12.1. és 12.2. a) pontjaira hivatkozott, mint az eljárás alá vont által megsértett normákra. Álláspontja szerint az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el. Határozatában indítványozta a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélkül történő elbírálását, egyúttal írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabására tett indítványt.

Az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos számára a határozat megküldése ismét meghiúsult, azt a címzett szintén nem töltötte le.

A Fegyelmi Tanács elnöke a fegyelmi ügy iratait 2025. szeptember 1. napján vette át és – egyezően a fegyelmi biztos indítványával – az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte.

A Fegyelmi Tanács elnöke felhívta az eljárás alá vont kamarai jogtanácsost, hogy a fegyelmi biztos határozatában foglaltakra az esetleges észrevételeit 15 napon belül tegye meg.

Az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos a részére ügyfélkapun keresztül megküldött felhívást nem vette át, így arra észrevételt sem tett.

A tényállás:

A Budapesti Ügyvédi Kamara az elektronikusan kiküldött pénzmosás megelőzési kérdőívekkel kapcsolatos válaszadási határidőt 2025. február 18. napjában határozta meg, majd 2025. február 19. napja és 2025. március 5. napja között a nyilatkozatok megtételére póthatáridőt biztosított. Az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos a 2025. március 5-i póthatáridőt is elmulasztotta, a pénzmosás megelőzési kérdőívet nem küldte vissza.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az **Üttv. 107. § a)** pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat (**Ügyvédi Etikai Szabályzat**) 12.1 és 12.2. pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

12.1. ***Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani.***

12.2. ***Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles eleget tenni***
a) az ügyvédi kamara bármely – jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló – eseti felhívásának,
b) az ügyvédi felelősségbiztosító biztosítási kárrendezési eljárása során az ügyvédi felelősség fennállását, illetve mértékét befolyásoló tárgykörben küldött válaszadási és iratcsatolási felhívásának.

A jelen ügyben nem vitatható, hogy az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos a kérdőív visszaküldésére megadott határidőt és póthatáridőt is elmulasztotta.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos az Ügyvédi Etikai Szabályzat fentebb hivatkozott szabályait megsértette és ezzel egy rendbeli, szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a fenti fegyelmi vétség – egyezően a fegyelmi biztos álláspontjával – ***szándékosan elkövetettnek minősül***, hiszen a kamarai jogtanácsosoknak ismerniük kell a rájuk vonatkozó hivatásrendi normákat és ezen normák fentiek szerinti megszegése az állandó fegyelmi gyakorlat szerint szándékos elkövetésnek minősül.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során súlyosító körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos 2024. évben sem küldte vissza a pénzmosási kérdőívet, ezért vele szemben akkor az előzetes vizsgálati eljárás megszüntetése mellett figyelmeztetés került alkalmazásra. A Fegyelmi Tanács azt is súlyosbító körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont egyetlen neki címzett küldeményt sem töltött le tárhelyéről. Enyhítő körülményt a Fegyelmi Tanács nem talált.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint – *egyezően a fegyelmi biztos indítványával* – az írásbeli megrovás fegyelmi büntetés áll arányban a fegyelmi vétség tárgyi súlyával.

A Fegyelmi Tanács tehát – az Üttv. 109. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével: a fegyelmi vétség súlyára, a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően, a feltárt összes körülmény figyelembevételével, a fokozatosság elvére is figyelemmel, mérlegelési jogkörében írásbeli megrovás fegyelmi büntetést alkalmazott.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján a jelen határozatát tárgyalás tartása nélkül hozta meg, figyelemmel arra, hogy az ügy egyszerű megítélésű és az eljárás alá vont nem vitatta, hogy a fegyelmi biztos által leírt mulasztás megvalósult.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont kamarai jogtanácsost az Üttv. 142. § (2) bekezdése alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács külön is felhívja az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek az ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívásra sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

A Fegyelmi Tanács határozata 2026. január 20. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 226.)