

## Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság

Ügyszám: RFSZ-1/2024/16.

Tárgy: Közokirat-hamisítás büntette

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság a dr. ... ügyvéd ellen fenti számon folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a mai napon tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi

### F E G Y E L M I H A T Á R O Z A T O K A T

#### I.

A fegyelmi tanács a 11. számú határozattal felfüggesztett **fegyelmi eljárás felfüggesztését megszünteti és az eljárást folytatja.**

#### II.

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy

**dr. ... (...) eljárás alá vont ügyvéd 7 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért őt a fegyelmi tanács 500.000,- (ötszázezer) forint pénzbírsággal sújtja, melynek végrehajtását 2 (kettő) évre felfüggeszti.**

Kötelezi a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet, hogy fizessen meg 30.000,- (Harmincezer) forint kamarai átalányköltséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a Szegedi Ügyvédi Kamara 11100403-19082040-36000001 bankszámlaszámára történő átutalással, a fegyelmi eljárás ügyszámára való hivatkozással.

A tárgyaláson kívül hozott határozatok ellen csak a fegyelmi biztos fellebbezhet, az eljárás alá vont ügyvéd a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti. Ha az eljárás alá vont személy tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki. Ha az eljárás alá vont személy tárgyalás tartását nem kéri, és a fegyelmi biztos az ellen nem fellebbez, a tárgyaláson kívül hozott határozat a fellebbezésre nyitva álló határidő elteltével jogerőre emelkedik.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FESZ) 42.7. pontja alapján 2020. január 1-től az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) 144. § (4) bekezdése és a FESZ 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás, az ügyvédi kamara közhatalmi eljárásában az iratok kézbesítésére az általános közigazgatási rendtartásnak a kézbesítésre vonatkozó szabályait, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) rendelkezéseit kell alkalmazni. Ennek megfelelően az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak kizárólag elektronikus úton nyújthatják be fellebbezésüket. A postai úton vagy elektronikus levélben megküldött irat nem minősül joghatályos előterjesztésnek.

A tárgyalás tartása iránti kérelmét az elsőfokú fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek” ügypélda megjelöléssel úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol határozatot hozták. A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.muk.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

Amennyiben a tárgyalás tartását kérő nem aktív kamarai tag vagy nyilvántartott (pl. korábban már törölt személy), úgy tárgyalás tartása iránti kérelmét két eredeti példányban postai úton is megküldheti.

### **I n d o k o l á s :**

A Szegedi Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályának megbízott vezetője 2023. november 21. napján érkezett átiratában ... szám alatt bejelentést tett eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában.

A bejelentés tartalma szerint a fenti számú büntetőeljárásban eljárás alá vont ügyvédet gyanúsítottként hallgatták ki a Btk. 342. §-ba ütköző és az (1) bek. c) pontja szerint minősülő 6 rb. közokirat-hamisítás büntette elkövetésének alapos gyanúja miatt.

A büntetőeljárásban foganatosított gyanúsított kihallgatásáról eljárás alá vont ügyvéd nem értesítette a Szegedi Ügyvédi Kamarát.

Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló bejelentés alapján nem volt kizárható, hogy eljárás alá vont ügyvéd megvalósította az Üttv. 107. § a) pontjában foglaltakat, a Szegedi Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa a 2023. november 27. napján kelt, Bp. 249/2023/2. sorszám alatti határozatával előzetes vizsgálatot rendelt el, melyben felhívta eljárás alá vont ügyvédet, hogy a FESZ 14.2. pont c) alpontja alapján az előzetes vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat nyolc napon belül küldje meg a Szegedi Ügyvédi Kamarának, mely iratcsatolásra az irányadó jogszabály és fegyelmi szabályzat alapján köteles.

Eljárás alá vont ügyvéd az elrendelt előzetes vizsgálat során felhívásra nyilatkozatot tett, iratokat csatolt, nem vitatta, hogy bűncselekményt, és ehhez kötődően fegyelmi vétséget követett el, utalt arra, hogy a gyanúsítással szemben panasszal nem élt.

A fegyelmi biztos az ügyben az Üttv. 119. § (1) bek. b) pontja alapján hivatalból elrendelt előzetes vizsgálat alapján 2024. február 15. napján RFSZ-1/2024/7. szám alatt fegyelmi eljárást kezdeményezett, egyúttal indítványozta a fegyelmi eljárás felfüggesztését az eljárás alá vont ügyvéd ellen indult büntetőeljárás jogerős befejezéséig.

Az Üttv. 126. § (1) bekezdése szerint a fegyelmi eljárás a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatnak és az ügy iratainak a fegyelmi tanács elnökéhez történő érkezése napján kezdődik, ez a jelen ügyben 2024. február 22. napja.

A fegyelmi tanács 2024. február 22. napján meghozott 11. számú határozatával az Üttv. 140. § (1) bekezdése alapján az eljárás alá vont ügyvéd ellen indult fegyelmi eljárást a Szegedi Rendőrkapitányság előtt .... számon folyamatban lévő büntetőeljárás – a bíróság jogerős ügydöntő határozatával vagy véglegessé vált nem ügydöntő végzésével történő – befejezéséig, illetve az ügyészségnek vagy a nyomozó hatóságnak a feltételes ügyészi felfüggesztés vagy közvetítői eljárás céljából történő felfüggesztéséről szóló, vagy további jogorvoslással nem támadható eljárást megszüntető határozata meghozataláig felfüggesztette.

Eljárás alá vont ügyvéd 2025. július 01. napján csatolta a Szegedi Ügyvédi Kamarához a Szegedi Járásbíróság .... számú jogerős büntetővégzését, mellyel a bíróság eljárás alá vont ügyvédet 6 rb. közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont] miatt bűnösnek mondta ki, és halmazati büntetésül 200 (kettőszáz) napi tétel pénzbüntetést szabott ki. Az egynapi tétel összegét 2.000,- (kettőezer) forintban állapította meg, azzal, hogy az így kiszabott összesen 400.000 (négy százezer) forint pénzbüntetést meg nem fizetése esetén fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

Tekintettel arra, hogy eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatában a terhére rótt cselekmény elkövetését elismerte, a fegyelmi tanács a nyilatkozatában, illetve a jogerős büntetővégzésben foglaltak alapján az alábbi tényállást állapította meg:

1.

... 2018. május 25. napját megelőzően, pontosabban meg nem határozható időpontban rábírtta ..., hogy névleg vállalja el a ... Kft. ügyvezetői pozícióját.

Az alapító okirat, valamint a változásbejegyzéshez szükséges cégiratok elkészítésével és illetékes cégbírósághoz történő benyújtásával ... eljárás alá vont ügyvédet bízta meg. Eljárás alá vont ügyvéd tisztában volt azzal, hogy a gazdasági társaság tényleges irányítását és képviselétét ... látja el.

Eljárás alá vont ügyvéd 2018. június 4. napján, elektronikus úton nyújtotta be az illetékes Szegedi Törvényszék Cégbíróságához az ügyvezető személyét érintő változás bejegyzéséhez szükséges, 2018. május 25. napján kelt, a felek által aláírt eljárás alá vont ügyvéd által ügyvédi ellenjegyzéssel ellátott cégiratokat.

... a cég tényleges működtetésére irányuló szándéka és képessége nem volt, a gazdasági társaság tényleges irányítását és képviselétét megállapodásuk alapján ... látta el ügyvezetősége idején, 2018. május 25. napjától 2020. február 28. napjáig.

... és eljárás alá vont ügyvéd ... rábírására – fenti cselekményükkel közreműködtek abban, hogy az eljáró cégbíróság a társaság ügyvezetőjének személyét illetően 2018. június 6. napján valótlan tényt foglaljon közokiratba.

2.

... 2020. február 28. napját megelőzően, pontosabban meg nem határozható időpontban rábírtta ..., hogy névleg vállalja el a ... Kft. ügyvezetői pozícióját.

Az alapító okirat, valamint a változásbejegyzéshez szükséges cégiratok elkészítésével és illetékes cégbírósághoz történő benyújtásával ... eljárás alá vont ügyvédet bízta meg. Eljárás alá vont ügyvéd tisztában volt azzal, hogy a gazdasági társaság tényleges irányítását és képviselétét ... látja el.

Eljárás alá vont ügyvéd 2020. március 11. napján, elektronikus úton nyújtotta be az illetékes Miskolci Törvényszék Cégbíróságához az ügyvezető személyét érintő változás bejegyzéséhez szükséges, 2020. február 28. napján kelt, a felek által aláírt eljárás alá vont ügyvéd által ügyvédi ellenjegyzéssel ellátott cégiratokat.

... a cég tényleges működtetésére irányuló szándéka nem volt, a gazdasági társaság tényleges irányítását és képviselétét megállapodásuk alapján ... látta el ügyvezetősége idején, 2020. február 28. napjától 2020. április 22. napjáig.

... és eljárás alá vont ügyvéd ... rábírására – fenti cselekményükkel közreműködtek abban, hogy az eljáró cégbíróság a társaság ügyvezetőjének személyét illetően 2020. március 1. napján valótlan tényt foglaljon közokiratba.

3.

... 2020. április 22. napját megelőzően, pontosabban meg nem határozható időpontban rábírtta az intellektuális bűncselekmények vonatkozásában önálló bünszervezésre képtelen,

alacsonyabb szintű mérlegelési képességű, kiszolgáltatott élethelyzetben lévő ..., hogy névleg vállalja el a ... Kft. ügyvezetői pozícióját.

Az alapító okirat, valamint a változásbejegyzéshez szükséges cégiratok elkészítésével és illetékes cégbírósághoz történő benyújtásával ... eljárás alá vont ügyvédet bízta meg. Eljárás alá vont ügyvéd tisztában volt azzal, hogy a gazdasági társaság tényleges irányítását és képviselétét ... látja el.

Eljárás alá vont ügyvéd 2020. május 4. napján, elektronikus úton nyújtotta be az illetékes Miskolci Törvényszék Cégbíróságához az ügyvezető személyét érintő változás bejegyzéséhez szükséges, 2020. április 22. napján kelt, a felek által aláírt és eljárás alá vont ügyvéd által ügyvédi ellenjegyzéssel ellátott cégiratokat.

... a cég tényleges működtetésére irányuló szándéka és képessége nem volt, a gazdasági társaság tényleges irányítását és képviselétét megállapodásuk alapján ... látta el ... ügyvezetősége idején, 2020. április 22. napjától 2021. március 10. napjáig.

A kiszolgáltatott élethelyzetéből fakadóan kényszer hatása alatt álló ... és eljárás alá vont ügyvéd ... rábírására – fenti cselekményükkel közreműködtek abban, hogy az eljáró cégbíróság a társaság ügyvezetőjének személyét illetően 2020. május 5. napján valótlan tényt foglaljon közokiratba.

4.

... 2021. március 10. napját megelőzően, pontosabban meg nem határozható időpontban ismételten rábírta ..., hogy névleg vállalja el a ... Kft. ügyvezetői pozícióját.

Az alapító okirat, valamint a változásbejegyzéshez szükséges cégiratok elkészítésével és illetékes cégbírósághoz történő benyújtásával ... eljárás alá vont ügyvédet bízta meg. Eljárás alá vont ügyvéd tisztában volt azzal, hogy a gazdasági társaság tényleges irányítását és képviselétét ... látja el.

Eljárás alá vont ügyvéd 2021. április 13. napján, elektronikus úton nyújtotta be az illetékes Miskolci Törvényszék Cégbíróságához az ügyvezető személyét érintő változás bejegyzéséhez szükséges, 2021. március 10. napján kelt, a felek által aláírt és eljárás alá vont ügyvéd által ügyvédi ellenjegyzéssel ellátott cégiratokat.

... a cég tényleges működtetésére irányuló szándéka nem volt, a gazdasági társaság tényleges irányítását és képviselétét megállapodásuk alapján ... látta el ügyvezetősége idején, 2021. március 10. napjától 2021. május 18. napjáig.

... és eljárás alá vont ügyvéd ... rábírására – fenti cselekményükkel közreműködtek abban, hogy az eljáró cégbíróság a társaság ügyvezetőjének személyét illetően 2021. április 14. napján valótlan tényt foglaljon közokiratba.

5.

... 2021. május 18. napját megelőzően, pontosabban meg nem határozható időpontban ismételten rábírta ..., hogy névleg vállalja el a ... Kft. ügyvezetői pozícióját.

Az alapító okirat, valamint a változásbejegyzéshez szükséges cégiratok elkészítésével és illetékes cégbírósághoz történő benyújtásával ... eljárás alá vont ügyvédet bízta meg. Eljárás alá vont ügyvéd tisztában volt azzal, hogy a gazdasági társaság tényleges irányítását és képviselétét ... vádlott látja el.

Eljárás alá vont ügyvéd 2021. június 7. napján, elektronikus úton nyújtotta be az illetékes Miskolci Törvényszék Cégbíróságához az ügyvezető személyét érintő változás bejegyzéséhez szükséges, 2021. május 18. napján kelt, a felek által aláírt és eljárás alá vont ügyvéd által ügyvédi ellenjegyzéssel ellátott cégiratokat.

... a cég tényleges működtetésére irányuló szándéka és képessége nem volt, a gazdasági társaság tényleges irányítását és képviselétét megállapodásuk alapján ... látta el ügyvezetősége idején, 2021. május 18. napjától 2022. december 31. napjáig.

... és eljárás alá vont ügyvéd – ... rábírására – fenti cselekményükkel közreműködtek abban, hogy az eljáró cégbíróság a társaság ügyvezetőjének személyét illetően 2021. június 10. napján valótlan tényt foglaljon közokiratba.

6.

... 2022. december 31. napját megelőzően, pontosabban meg nem határozható időpontban ismételten rábírta ..., hogy névleg vállalja el a ... Kft. ügyvezetői pozícióját.

Az alapító okirat, valamint a változásbejegyzéshez szükséges cégiratok elkészítésével és illetékes cégbírósághoz történő benyújtásával ... eljárás alá vont ügyvéd ügyvédet bízta meg. Eljárás alá vont ügyvéd tisztában volt azzal, hogy a gazdasági társaság tényleges irányítását és képviselétét ... látja el.

Eljárás alá vont ügyvéd 2023. január 31. napján, elektronikus úton nyújtotta be az illetékes Miskolci Törvényszék Cégbíróságához az ügyvezető személyét érintő változás bejegyzéséhez szükséges, 2022. december 31. napján kelt, a felek által aláírt és eljárás alá vont ügyvéd által ügyvédi ellenjegyzéssel ellátott cégiratokat.

... a cég tényleges működtetésére irányuló szándéka nem volt, a gazdasági társaság tényleges irányítását és képviselétét megállapodásuk alapján ... látta el ügyvezetősége idején, 2022. december 31. napjától kezdődően.

... és eljárás alá vont ügyvéd – ... rábírására – fenti cselekményükkel közreműködtek abban, hogy az eljáró cégbíróság a társaság ügyvezetőjének személyét illetően 2023. február 22. napján valótlan tényt foglaljon közokiratba.

7.

A büntetőeljárásban foganatosított gyanúsított kihallgatásáról eljárás alá vont ügyvéd nem értesítette a Szegedi Ügyvédi Kamarát.

A fegyelmi eljárásban beszerzett bizonyítékok, továbbá eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatai alapján megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd magatartása megsértette az Üttv. és az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) előírásait:

1.) Eljárás alá vont ügyvéd a valótlan tartalmú okiratok megszerkesztésével megsértette – az Üttv. 1. § (3) bekezdésében foglaltakat, mely szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni,  
– az Üttv. 42. § (3) bekezdésében és 44. § (1) bekezdésének a) és b) pontjaiban írtakat, melyek szerint az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy a) az okirat a jogszabályoknak megfelel, b) a felek nyilatkoztak arról, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek az akaratuknak, továbbá

– az Üttv. 42. § (3) bekezdésében foglaltakat, mely szerint az ügyvéd, a kamarai jogtanácsos és az európai közösségi jogász köteles megtagadni az okiratszerkesztést, ha az akaratnyilvánítás jogszabályba ütközik vagy jogszabály megkerülésére irányul.

2.) Eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a gyanúsított kihallgatásának tényét haladéktalanul nem jelentette a Szegedi Ügyvédi Kamarának megsértette az ÜESZ 12.4. pontjában foglaltakat, mely szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója – eljáró hatóság, illetve bíróság nevének és az ügy számának a feltüntetésével – köteles bejelenteni a területi ügyvédi kamarának, ha közvédra üldözendő eljárásban gyanúsítottként hallgatták meg.

Az Üttv. vonatkozó rendelkezései szerint:

107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Eljárás alá vont ügyvéd tehát a tényállásban írt magatartásával megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében, az Üttv. 42. § (3) bekezdésében és 44. § (1) bekezdésének a) és b) pontjaiban, az Üttv. 42. § (3) bekezdésében, valamint az ÜESZ 12.4. pontjában rögzített előírásokat, mellyel megvalósította az Üttv. 107. § a) pontjában foglaltakat, és ezzel 7 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Eljárás alá vont ügyvéd a tényállásban írt magatartásával, ha nem is egyenes szándéktól vezérelten, de eshetőleges szándékkal sértett szabályt, mert annak lehetséges következményeit kifejezetten nem kívánta ugyan, de azok felismerhetőek voltak számára és azokba legalábbis belenyugodott.

A fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta.

Az Üttv. 109. § (2) bekezdés a) pontja szerint a pénzbírság összege ügyvéd esetén egymillió forintig terjedhet.

A fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során súlyosító körülményként értékelte a 7 rendbeli elkövetést és a szándékosságot.

A fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során enyhítő körülményként értékelte, hogy a fegyelmi vétségnek minősülő magatartás miatt az eljárás alá vont ügyvéddel szemben más jogkövetkezményt is alkalmaztak, továbbá, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi vétség elkövetését megelőzően tíz éven keresztül kifogástalanul folytatott ügyvédi tevékenységet, illetve hogy a fegyelmi vétség elkövetése és annak elbírálása között jelentős idő telt el.

A cselekmény tárgyi súlyára tekintettel a fokozatosság és arányosság elve alapján a fegyelmi tanács mérlegelési jogkörében eljárva a pénzbírság összegét 500.000 forintban határozta meg.

A fegyelmi tanács úgy ítélte meg, hogy a büntetési célok a fegyelmi büntetés végrehajtása nélkül is elérhetőek, ezért a fegyelmi büntetés végrehajtását határozott időre, két évre felfüggesztette.

A fegyelmi tanács eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ 40.2. b) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalány költségének megfizetésére.

Felhívja a fegyelmi tanács eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

Az Üttv. 127. § (3) bekezdése alapján a tárgyaláson kívül hozott határozat ellen csak a fegyelmi biztos fellebbezhet, az eljárás alá vont ügyvéd a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

Szeged, 2026. február 27.

Dr. Kollár Andor  
a fegyelmi tanács elnöke

Dr. Posgay Kázmér  
a fegyelmi tanács tagja

Dr. Nagy Imre  
a fegyelmi tanács delegált  
tagja

**Jogerős: 2026. március 22.**