

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság
I. számú Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: F-11/2017/18.

Tárgy: Vesztegetése büntette és befolyással üzérkedés

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr. ...** ellen indult fenti ügyszámú fegyelmi eljárásban a 2024. október 11. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

F E G Y E L M I H A T Á R O Z A T O T

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

Dr. ...

eljárás alá vont személy 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért őt a fegyelmi tanács írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtja.

Kötelezi a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet, hogy fizessen meg 80.000,- Ft, azaz Nyolcvanezer forint eljárási költséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a Szegedi Ügyvédi Kamara 11100403-19082040-36000001 bankszámlaszámára történő átutalással, a fegyelmi eljárás ügyszámára való hivatkozással.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd (személy), jogi képviselője, illetve a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet. A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. A tevékenység végzése alóli felfüggesztés vonatkozásában külön fellebbezésnek van helye, amelynek nincs halasztó hatálya. A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezési határidő lejártát megelőző harmadik munkanapig utasíthatja fellebbezés előterjesztésére.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 42.7. pontja alapján 2021. január 1-től az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 144. § (4) bekezdése és a FESZ 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás. Ennek megfelelően az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak kizárólag elektronikus úton nyújthatják be fellebbezésüket. A postai úton vagy elektronikus levélben megküldött irat nem minősül joghatályos előterjesztésnek.

A fellebbezést az elsőfokú fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek” ügýtípus megjelöléssel úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást lefolytatták. A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.muik.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

Amennyiben a fellebbező nem aktív kamarai tag vagy nyilvántartott (pl. korábban már törölt

személy), úgy fellebbezését két eredeti példányban postai úton is megküldheti.

I n d o k o l á s :

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok alapján az alábbiakat állapította meg.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményei körében rögzíti, hogy napján került felvételre a Szegedi Ügyvédi Kamara ügyvédi névjegyzékébe ügyvédként, jelenleg nem folytat ügyvédi tevékenységet. Egyéb személyi körülményei a fegyelmi eljárásban nem váltak ismerté. Korábban két alkalommal indult ellene fegyelmi eljárás: az számú ügyben írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel, míg az szám alatt indult ügyben 100.000,- forint pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtották.

A Fegyelmi Tanács az eljárás fontosabb eseményeit az alábbiak szerint összegzi:

A Csongrád Megyei Főügyészség telefonos tájékoztatása alapján, mely szerint előzetes letartóztatásba helyezték eljárás alá vont személyt, a Szegedi Ügyvédi Kamara Elnöke 2017. október 03. napján számú határozatával dr... ügyvédet jelölte ki eljárás alá vont személy irodagondnokául.

Csupán ezt követően 2017. október 27. napján érkezett a Szegedi Ügyvédi Kamarába a Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság 2017. szeptember 27. napján kelt tájékoztatása, mely szerint magánszemély feljelentése alapján vesztegetés büntett, valamint befolyással üzérkedés vétség megalapozott gyanúja miatt 2017. szeptember 25. napján gyanúsítottként hallgatták ki eljárás alá vont személyt, melyet követően őrizetbe vételéről határoztak, majd a Szegedi Járásbíróság 2017. szeptember 26. napján előzetes letartóztatását rendelte el.

A Szegedi Ügyvédi Kamara Elnöke 2017. október 31. napján kelt F-11/2017/2. szám alatt fegyelmi eljárást rendelt el eljárás alá vont ügyvéddel szemben, melyet 2017. november 02. napján küldött meg a Fegyelmi Bizottság Elnökének.

A Fegyelmi Bizottság Elnöke 2018. január 10. napján jelölte ki a fegyelmi tanács elnökét.

2018. június 05. napján érkezett a Szegedi Ügyvédi Kamarába a Csongrád Megyei Főügyészség számú tájékoztatása arról, hogy 2018. május 11. napján vádemelésre került sor eljárás alá vont személlyel szemben.

A fegyelmi ügy átszignálását követően felállt fegyelmi tanács 2019. február 15. napján kelt 6. számú határozatával a fegyelmi eljárást a büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette, azzal, hogy ennek tényét eljárás alá vont személy 5 napon belül köteles bejelenteni.

2023. február 05. napján került a fegyelmi ügy átszignálásra a jelen határozatot meghozó Fegyelmi Tanácsra.

A Fegyelmi Tanács többszöri megkeresését követően a Szegedi Járásbíróság számon azt a tájékoztatást adta, hogy az eljárás jogerősen befejeződött, és mellékelten megküldte az első- és másodfokú ítéletek kiadmányát. A tájékoztatás 2024. június 11. napján érkezett a Szegedi Ügyvédi Kamarába.

2024. augusztus 29. napján a Fegyelmi Tanács Elnöke 2024. október 11. napjának 10 órájára fegyelmi tárgyalást tűzött ki, azzal, hogy a FESZ 29.1. pontja alapján az idézésben a fegyelmi eljárás folytatását

rendelte el.

Dr. ... ügyvéd 2024. szeptember 23. napján telefonon bejelentette a Szegedi Ügyvédi Kamarába, hogy eljárás alá vont személy még a börtönbüntetését tölti, így a tárgyaláson nem tud megjelenni, várhatóan év végén fog szabadulni, ha lehet és mód van rá, másik tárgyalási nap kitűzését kérte.

A Fegyelmi Tanács elnöke megállapította, hogy dr. ... ügyvéd képviseleti jogosultsága a fegyelmi eljárásban nem került igazolásra, illetve hogy a ... Büntetés-végrehajtási Intézet bv. alezredes parancsnoka, ... útján dr. ... fogvatartott részére küldött idézés 2024. szeptember 09. napján kézbesítésre került.

A fegyelmi tárgyaláson eljárás alá vont személy nem jelent meg, tekintettel azonban arra, hogy a kitűzött tárgyaláson a fegyelmi biztos jelen volt, a fegyelmi tanács határozatképes volt, és az eljárás alá vont személy szabályszerű idézése is megállapítható volt, a fegyelmi tárgyalás megtartásának tehát akadálya nem volt, így az a kitűzött időpontban megtartásra került.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárásban beszerzett okirati bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A ... Zrt. felszámoló szervezet a korábban létrejött megbízási szerződéses jogviszony alapján 2014. február 6. napján eljárás alá vont személyt jelölte ki a felszámolás alatt álló ... szám alatti székhelyű ... Kft. (Cg....) felszámolóbiztosának, mely tisztségből adódóan önálló intézkedésre jogosult személynek minősült.

A felszámolás alatt álló ... Kft.-vel részben azonos körben és azonos helyen végzett tevékenységet a szám alatti székhelyű ... Kft. (Cg....). ... Kft. ügyvezetője annak teljes fennállása alatt ... volt, aki 2008. április 15. és 2015. július 15. napjai közötti időszakban a ... Kft. ügyvezetési feladatait is ellátta, majd ezt követően ezen tisztséget az élettársa, ... részére adta át.

Eljárás alá vont személy a ... Kft.-vel kapcsolatos felszámolóbiztos tevékenységével összefüggésben a 2014 februárjától 2015 májusáig terjedő időszakban, három alkalommal, különböző nagyságú pénzüsszegeket kért részben abból a célból, hogy a felszámolási eljárás során a ... Kft. érdekében kötelességének megszégésével közreműködjön, részben azért, hogy a ...Kft. javára más személyt befolyásoljon. 2014 februárjában 20 millió forintot kért, majd 2014 márciusában abban egyezett meg ..., hogy ... a ... Kft. által a felszámolás alatt álló ... Kft. részére megfizetendő bérleti díjjal azonos összeget havonta részére megfizet, illetve 2015 májusában további 3 millió forintot kért ... hivatkozással. ... a kért pénzből összességében legalább 19.750.000.- forintot átadott eljárás alá vont személy részére.

Eljárás alá vont személy a kért összegért cserébe arra tett ígéretet, hogy a közbenjárásával a felszámolás alatt álló ... Kft. székhely szerinti ingatlana és az azon található ingóságok tulajdonjogát a felszámolás során kiírt pályázat útján a ... Kft. szerzi majd meg, valamint a pályázati kiírást megelőző időszakra vonatkozóan a 2014. február 28. napján megkötött bérleti szerződéssel biztosította az ingatlan és az ingóságok ... Kft. által történő további használatát.

A fenti cél teljesülése érdekében jogtalan vagyoni előnyként juttatott pénzüsszegek átadása-átvétele eljárás alá vont személy és ... előzetes megállapodásának megfelelően az alábbiak szerint valósult meg eljárás alá vont személy szám alatti irodájában vagy az iroda előtt a nyílt utcán, illetve a gépkocsiban:

I.

... vagy élettársa, ... a 2014 márciusa és 2015 májusa közötti időszakban a felszámolás alatt álló ... Kft. tulajdonát képező, de a ... Kft. által bérelt ingatlan és ingóságok bérleti díjaként megállapodott havi 150.000 forint összegű bérleti díj fizetését rendszeresen utalással teljesítette azzal, hogy egy alkalommal – 2015 februárjában – ezen bérleti díjat ... tanú adta át személyesen készpénzben eljárás alá vont személynek.

Eljárás alá vont személy és ... e körben megállapodtak abban, hogy a bérleti jogviszony alapján jogszerűen járó 150.000 forint bérleti díj mellett minden hónapban további 150.000 forint készpénzt fizet meg ... eljárás alá vont személynek. A felek között kialakult gyakorlat szerint ... az utalással teljesített bérleti díjról kiállított számlák eljárás alá vont személy irodájában történő átvétele alkalmával adta át a bérleti díjon felül megfizetett 150.000 forint összegű jogtalan előnyöket.

Az előbbi gyakorlattól eltérően tanú legalább egy, de legfeljebb öt alkalommal eljárás alá vont személy irodájában készpénzben adta át eljárás alá vont személy részére a 150.000 forint jogtalan vagyoni előnyt.

A tizenöt hónapon keresztül fennálló bérleti jogviszony tartama alatt eljárás alá vont személy a fenti módon 2.250.000 forint összegű készpénzt, jogtalan előnyt kért és kapott a felszámolási eljárás során ígért közbenjárása ellenében.

II.

... a 2015. április 29. és május 31. napjai közötti – pontosabban meg nem határozható – időszakban, több részletben, különböző nagyságú, 1.500.000 és 6.500.000 forint közötti összegű, mindösszesen legalább 16.000.000 forintnak megfelelő készpénzt adott át eljárás alá vont személynek az ígért közreműködése érdekében.

... a fenti összeg kifizetéséhez szükséges részleteket különböző forrásokból teremtette elő, így a ... Kft. tulajdonát képező lakóautó értékesítéséből, ... tanú édesanyjától és nagynénjétől származó kölcsönökből, ... tanú spórolt pénzéből, a bérleti jogviszony alatt termelő tevékenységet végző ... Kft. bevételeiből, valamint egyéb, az eljárás során ismeretlenül maradt forrásokból.

III.

Eljárás alá vont személy 2015 májusában további 3.000.000 forintot kért ... annak megakadályozása érdekében, hogy a ... Kft. (Cg...., székhelye: ...) a felszámolási eljárás során vevőként pályázatot nyújtson be. Eljárás alá vont személy ... tett hivatkozása szerint a fenti összeget a ... Kft. könyvvizsgálója, ... részére kellett továbbítania, aki – a köztük fennálló jó kapcsolatra tekintettel – képes a társaság vezetésénél azt elérni, hogy a vételi szándékától elálljon. ... a fenti célból a kért összeg felét, azaz 1.500.000 forintot adott át eljárás alá vont személynek.

Eljárás alá vont személy ténylegesen sem a fenti állítását megelőzően, sem azt követően nem kereste meg ... azzal a kéréssel, hogy segítsen eltéríteni a ... Kft. ügyvezetőjét a vételi szándékától. ... nem tudott arról, hogy eljárás alá vont személy rá hivatkozással anyagi juttatást kért ...tól.

A felszámolási eljárás során a ... Kft. vagyonára kiírt pályázat nyertese a ... Kft. lett, azonban a cég anyagi nehézségeiből adódóan végül nem tudta megszerezni a felszámolás alatt álló társaság ingó- és ingatlan vagyonának tulajdonjogát.

Az Egri Törvényszék mint másodfokú bíróság 2024. március 21. napján jogerős számú ítéletével

a Szegedi Járásbíróság 2022. szeptember 8. napján kihirdetett számú ítéletét eljárás alá vont személy tekintetében megváltoztatta és folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadása büntetőjében (Btk. 291. § (1) bekezdés, (3) bekezdés c) pont) és befolyással üzérkedés vétségében (Btk. 300.§ (1) bekezdés és a 299.§ (1) bekezdés) megállapítva bűnösségét halmazati büntetésül 3 (három) év fegház fokozatú szabadságvesztésre, 6 (hat) év felszámolóbiztos foglalkozás gyakorlásától eltiltásra és 6 (hat) év közügyektől eltiltásra ítélte, továbbá 19.750.000 (tizenkilencmillió-hétszázötvenezer) forint erejéig vagyonekőzást rendelt el vele szemben.

Eljárás alá vont személy a büntetőeljárás jogerős befejeződését a fegyelmi tárgyalás napjáig nem jelentette be a Szegedi Ügyvédi Kamarának.

A fegyelmi biztos fegyelmi tárgyaláson kifejtett álláspontja szerint eljárás alá vont személy az Üttv. 107. § b) pontja szerinti 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el. A 2 rendbeli minősülés alapja az, hogy a bíróság 1 rb vesztegetés elfogadása büntetőjét és 1 rb befolyással üzérkedés vétségét értékelte az eljárás alá vont személy terhére, mely bűncselekmények fegyelmi vétségként is önállóan minősülnek. A fegyelmi biztos indítványozta a büntetőbíróság által értékelt enyhítő körülményeknek figyelembe vételét a fegyelmi eljárásban is, ugyanakkor súlyosbító körülményként indítványozta értékelni az ügyvédek által, az ügyvédi tevékenységen kívül eső körben elkövetett hasonló jellegű cselekmények elszaporodottságát, ami az ügyvédi tevékenységbe vetett közbizalom megingatására is alkalmas lehet. Ugyanakkor az Üttv. 126. § (4) és (5) bekezdéseire tekintettel is írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta.

Eljárás alá vont személy a fegyelmi eljárásban nyilatkozatot nem tett, a fegyelmi felelősség tekintetében sem nyilatkozott.

A fegyelmi biztos fegyelmi indítványa alapos.

A fegyelmi eljárásban a Szegedi Járásbíróság 2022. szeptember 8. napján kihirdetett számú ítélete, valamint az Egri Törvényszék mint másodfokú bíróság számú ítélete alapján aggálytalanul megállapítható volt, hogy eljárás alá vont személy bűnössége jogerősen megállapításra került folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadása büntetőjében (Btk. 291. § (1) bekezdés, (3) bekezdés c) pont) és befolyással üzérkedés vétségében (Btk. 300.§ (1) bekezdés és a 299.§ (1) bekezdés).

A Fegyelmi Tanács a büntetőeljárásban eljáró bíróságok által jogerősen megállapított tényálláshoz kötve volt, ezért a bűncselekmények tekintetében az ítéletekben megállapított tényállásnak megfelelően állapította meg a fegyelmi határozat alapját képező tényállást, azt csupán azzal egészítette ki, hogy eljárás alá vont személy elmulasztotta bejelenteni a kamarának a büntetőeljárás jogerős befejeződését.

Az Üttv. vonatkozó rendelkezései szerint:

107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha
a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Az ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos magatartása eljárás alá vont ügyvéd 1 rb folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadása büntettét és befolyással üzérkedés vétségét valósította meg, amely az Üttv. 107. § b) pontja alapján 2 rb szándékos fegyelmi vétségnek minősül.

A fegyelmi biztos indítványában foglaltakon túlmenően a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint eljárás alá vont személy azzal, hogy a fegyelmi eljárás során nem tett eleget a FESZ 29.2. pontja szerinti kötelezettségeinek, 1 rb., az Üttv. 107. § a) pontja szerinti szándékos fegyelmi vétséget is megvalósított. Tekintettel arra, hogy a FESZ 27.2. pontja szerint a Fegyelmi Tanácsot az eljárást befejező határozata meghozatalánál a fegyelmi biztos indítványa nem köti, eljárás alá vont személy fegyelmi felelősségét ezen fegyelmi vétség vonatkozásában is megállapította.

Az Üttv. 126. § (4) és (5) bekezdései szerint a Fegyelmi Tanács százhusz napon belül hoz határozatot. E határidőbe a fegyelmi tanács elnökének intézkedésére nyitva álló idő, az ügy tárgyaláson kívüli elbírálásának időtartama, az előzetes vizsgálat kiegészítésének ideje, a kizárási indítvány elbírálásának időtartama, valamint az eljárás felfüggesztésének időtartama nem számít be. Ha a Fegyelmi Tanács a fenti határidő kétszeresét túllépi, a fegyelmi vétség elkövetésének megállapításán túl kizárólag írásbeli megrovás fegyelmi büntetést alkalmazhat.

A Fegyelmi Tanács egyetértett a fegyelmi biztossal abban, hogy a határozathozatalra nyitva álló határidő kétszeresének túllépése miatt a fegyelmi vétség elkövetésének megállapításán túl kizárólag írásbeli megrovás fegyelmi büntetés alkalmazásának lehet helye.

A Fegyelmi Tanács megjegyzi, hogy az Üttv. 126. § (4) és (5) bekezdéseinek alkalmazása hiányában sem lett volna indokolt írásbeli megrovásnál súlyosabb szankció alkalmazása eljárás alá vont személlyel szemben, különös tekintettel a FESZ 26.4 c) pontja (a fegyelmi vétségnek minősülő magatartás miatt az eljárás alá vont személlyel szemben más jogkövetkezményt is alkalmaztak) és a FESZ 26.4 e) pontja (a fegyelmi vétség elkövetése és annak elbírálása között jelentős idő telt el) alapján alkalmazandó enyhítő körülményekre, továbbá arra, hogy eljárás alá vont személy nem ügyvédként követte el a terhére rótt bűncselekményeket, és jelenleg nem is folytat ügyvédi tevékenységet.

A Fegyelmi Tanács eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalány költségének megfizetésére.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a kamarába történő esetleges újbóli felvétele esetén a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A fegyelmi tanács határozata ellen az Üttv. 135. §-a alapján van helye fellebbezésnek.

Szeged, 2024. október 11.

Dr. Kollár Andor
a Fegyelmi Tanács elnöke

Dr. Balázs Júlia
a Fegyelmi Tanács tagja

Dr. Nagy Imre
a Fegyelmi Tanács delegált tagja

Jogerős: 2024. december 08.