

Tárgy: jogszabályba ütköző jogügyletben közreműködés

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2019.F.179/43.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2025. június 23. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

**fegyelmi határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást

**m e g s z ű n t e t i .**

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

**I n d o k o l á s :**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

A bejelentő meghatalmazott jogi képviselője útján a Budapesti Ügyvédi Kamarában 2018. december 21-én érkeztetett beadványához mellékelte az ügyészséghez ismeretlen tettes ellen előterjesztett feljelentését és mellékleteit, kísérlőlevelében – bejelentésében – kérte az ügy kivizsgálását.

A bejelentő, mint a T. Kft. ügyvezetője és 50%-os tulajdonosa az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységét kifogásolta. A bejelentés szerint a T. Kft. két tagja között feszült viszony állt fenn. A másik tag által a társaság székhelyére jogszerűen 2018. szeptember 24-én 20:00 órára összehívott taggyűlésen a bejelentő és jogi képviselője megjelenni nem tudott, mivel a taggyűlés helyszínére őket nem engedték be. Így ténylegesen távollétükben került sor a társaság létesítő okiratának módosítására, új ügyvezető megválasztására. A körülmények ismeretében az okiratokat az eljárás alá vont ügyvéd elkészítette és benyújtotta a Cégbírósághoz.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot 2019. január 17-én elrendelte.

Az eljárás alá vont ügyvéd felhívásra becsatolta az ügygel kapcsolatos iratait, továbbá érdemi nyilatkozatot terjesztett elő.

Az előzetes vizsgálatot lezáró határozat alapján a fegyelmi biztos 2019. július 1-jén kezdeményezte a fegyelmi eljárást. A fegyelmi eljárást elrendelő határozat az alábbi tényálláson alapult:

*Az eljárás alá vont ügyvéd által képviselt B.T. felperesnek a T. Kft. alperes elleni perében a felperes a társaság 2018. május 25-én meghozott taggyűlési határozatának hatályon kívül helyezését kérte azzal az indokolással, hogy a beszámoló tárgyában döntést hozó taggyűlésre nem kapott meghívót, illetőleg a taggyűlést nem a társaság székhelyére hívták össze. Miután az alperes a keresetre nem nyilatkozott, a törvényszék jogerőre emelkedett bírósági meghagyásával a taggyűlési határozatot hatályon kívül helyezte. A fentiekkel kapcsolatban B.T. feljelentése alapján hamis magánokirat felhasználása vétségének gyanúja miatt büntető eljárás indult. A cégbíróság jogerőre emelkedett végzésével a T. Kft. taggyűlésének összehívására B.T. tagot rendelte ki. A végzés ellen a bejelentő fellebbezést terjesztett elő, amelyet a cégbíróság visszautasított.*

*B.T. a cég megismételt taggyűlését 2018. szeptember 24-napján 20 órára hívta össze a társaság székhelyére. A taggyűlésről felvett jegyzőkönyv szerint a taggyűlés szabályszerűen lett összehívva, azon a bejelentő nem jelent meg. B.T. szavazata alapján a taggyűlés a bejelentőt az ügyvezetői tisztségéből visszahívta és egyben új ügyvezetőt választott, továbbá megváltoztatta a társaság székhelyét. A cégváltási ügyben kelt iratokat a megismételt taggyűlésen jelen lévő eljárás alá vont ügyvéd szerkesztette és ellenjegyezte, majd a cégbírószágon változás-bejegyzési kérelmet nyújtott be a társaság székhelyében és a képviselőre jogosult személyében bekövetkezett változás bejegyzése céljából. A bejelentő jogi képviselője útján törvényességi felülvizelési eljárás lefolytatása iránt kérelmet terjesztett elő. Miután a változásbejegyzési és törvényességi kérelemről együttes döntés szükséges, a cégbírószágon végzésével a törvényességi felülvizelési eljárás jogerős befejezéséig a változásbejegyzési eljárást legfeljebb 60 napra felfüggesztette. A végzés jogerőre emelkedett. A bejelentő a fentiek alapján feljelentést tett ismeretlen tettes ellen.*

*A bejelentő arra hivatkozással, hogy a megismételt taggyűlésre annak ellenére, hogy ott jogi képviselőjével megjelent, nem engedték be, a társaság székhelye előtt szintén taggyűlést tartott. A taggyűlésen a székhelyáthelyezés ügyében született döntés és az előterjesztett változásbejegyzési kérelem is az új székhely bejegyzésére irányult. A törvényszék a változásbejegyzési eljárást B.T-t a taggyűlés összehívására feljogosító eljárásban hozott fellebbezést visszautasító végzésével szembeni fellebbezési eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.*

*A megismételt taggyűlés 2018. szeptember 24-i időpontjában a társaság két tagja ugyanabban az épületben két egymástól független taggyűlést tartott. A bejelentő állítása szerint a társaság székhelyén B.T. és az eljárás alá vont ügyvéd, továbbá más személyek jelenlétében tartott taggyűlésre nem engedték be, ezért tartott ügyvédje jelenlétében a cég székhelye előtti folyóson taggyűlést.*

*Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése szerint a bejelentő nem jelent meg a székhelyen megtartott taggyűlésen és feleslegesen tartott ugyanabban az időben másik taggyűlést, mivel be is fíradhatott volna a cég székhelyére.*

*A fegyelemi biztos álláspontja szerint a fegyelmi eljárás elrendelésének nem feltétele a fegyelmi felelősség kétséget kizáró megállapíthatósága. Az Üttv. 123. § (2) bekezdés a) pontjából következően a fegyelmi eljárás elrendelésének alapja a fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja. A fegyelmi eljárás megindításakor felmerült a gyanú, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a 2018. szeptember 24-i taggyűléshez kötődő megbízása során – az Üttv. 1. § (5) bekezdésében tilalmazott módon – jogszabályba ütköző cél elérésében működött közre és ezzel 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.*

A Fegyelmi Tanács elnöke az ügy iratait 2019. július 8-án vette át. A Fegyelmi Tanács az ügyben három tárgyalást tartott.

A társaság másik tagja, B.T. feljelentésére ismeretlen tettes ellen a Btk. 345. §-ába ütköző és aszerint minősülő hamis magánokirat felhasználása vétségének gyanúja miatt indult büntető eljárás. Ez az eljárás nem volt összefüggésben az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységével.

A bejelentő is feljelentést tett – melyet beadványához csatolt – ismeretlen tettes ellen a Btk. 345. §-ába ütköző és aszerint minősülő hamis magánokirat felhasználása vétségének gyanúja miatt.

A Fegyelmi Tanács erre figyelemmel a jelen eljárást a büntető eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

A nyomozó hatóság az eljárást megszüntette. A megszüntető határozat ellen benyújtott panaszt az ügyészség elutasította, így a megszüntető határozat jogerőre emelkedett.

Többszöri sürgetést követően 2025. február 13-án érkezett átíratával a nyomozó hatóság a Budapesti Ügyvédi Kamara részére megküldte az eljárást megszüntető, valamint az ügyészség panaszt elutasító határozatát.

A fegyelmi biztos indítványozta a fegyelmi eljárás megszüntetését, mivel a fegyelmi vétség elkövetését nem látta bizonyíthatónak.

A rendelkezésre álló iratokból, valamint az eljárás alá vont ügyvéd és az ügyben tartott tárgyalásokon meghallgatott tanúk nyilatkozataiból megállapítható volt, hogy a T. Kft-nek két egyaránt 50%-os üzletrésszel bíró tagja volt, a bejelentő, valamint B.T. A tagok közötti viszony megromlott, így nem tudtak együttműködni. A bejelentő és a társaság jogi képviseletében egyes esetekben jogi képviselője járt el, míg a társaság másik tagja és a társaság a jogi képviselője esetenként az eljárás alá vont ügyvéd volt.

Mivel a társaság ügyvezetője – a bejelentő – a társaság taggyűlését nem hívta össze szabályszerűen, a cégbíróság végzésével a társaság tagját, B.T-t jogosította fel a taggyűlés összehívására.

Így került sor a bejelentésben is hivatkozott megismételt taggyűlés 2018. szeptember 24-én 20 órára történő összehívására, amelyen az ügyvezetőt – a bejelentőt – a taggyűlés visszahívta, új ügyvezetőt választott és megváltoztatta a cég székhelyét. Az eljárás alá vont ügyvéd a cégbíróságon változás bejegyzés iránti kérelmet terjesztett elő.

A bejelentő jogi képviselője útján törvényességi felüyeleti eljárás lefolytatása iránti kérelmet terjesztett elő. Mivel a változásbejegyzési és a törvényességi felüyeleti kérelemről együttes döntés szükséges, a cégbíróság a törvényességi felüyeleti eljárás jogerős befejezéséig a változásbejegyzési eljárást felfüggesztette.

A bejelentő a fentiek alapján tette meg a feljelentését ismeretlen tettes ellen, amely büntető eljárást a nyomozó hatóság, valamint az ügyészség megszüntetett.

A bejelentő arra hivatkozással, hogy a taggyűlésre nem engedték be, a társaság székhelye előtt szintén taggyűlést tartott. A taggyűlésen a székhely-áthelyezés ügyében született döntés és a változásbejegyzési kérelem is az új székhely bejegyzésére irányult. A cégbíróság a változásbejegyzési eljárást ugyancsak felfüggesztette.

A bejelentő, mint a társaság tagja a T. Kft-vel szemben a taggyűlési határozatok bírósági felülvizsgálata iránt peres eljárást indított.

A társaság képviseletében, mint annak ügyvezetője, a bejelentő adott meghatalmazást a társaság, mint alperes perbeli jogi képviseletének ellátására dr. XY ügyvéd részére.

Mivel az alperesi társaság – melynek ügyvezetője a bejelentő volt – a perben a felperes, vagyis a bejelentő kereseti kérelmét elismerte – a törvényszék a keresetnek helyt adott és a T. Kft. 2018. szeptember 24-én tartott taggyűlésén meghozott határozatokat hatályon kívül helyezte. Az ítélet jogerőre emelkedett.

A bíróság az alperesi elismerésre figyelemmel a tényállást a felperes előadása alapján állapította meg. Erre figyelemmel nem vizsgálta bizonyítási eljárás keretében a tényállást és a határozatok létrejöttének körülményeit, így közvetve az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységét sem. Ebből következően az sem volt megállapítható, hogy a határozatok érvénytelenségének oka az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységével állott volna összefüggésben.

A bejelentő beadványában az ügyészséghez címzett feljelentését, továbbá a taggyűlés anyagát mellékelte, mint a fegyelmi vétséget megalapozó dokumentumokat.

A bejelentő jogi képviselője mellékelte a törvényszék előtt a taggyűlési határozat bírósági felülvizsgálata iránt folyamatban volt peres eljárás anyagát.

A fegyelmi tanács álláspontja szerint a folyamatban volt és megszüntetett büntető eljárás, valamint a polgári peres eljárás anyaga alapján nem állapítható meg az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége.

**A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi biztos az eljárás folytatása során az eredeti indítványát módosította és az eljárás megszüntetésére terjesztett elő indítványt.

**A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A módosított indítvány alapos.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint a fegyelmi vétség elkövetése nem bizonyítható, ezzel a Fegyelmi Tanács is egyetért. Csak megjegyzi a Fegyelmi Tanács, hogy a T. Kft. a határozat meghozatalakor „felszámolás alatt” áll.

A fentiek alapján nem bizonyítható az, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi vétséget követett el, ezért a Fegyelmi Tanács az eljárást az Üttv. 131. § (3) b) pontja alapján az megszüntette.

Az eljárás során felmerült költségeket az ügyvédi kamara viseli.

Alkalmazott jogszabályok: Üttv. 127. §, 131. § (3) bekezdés b) pontja, a 20/2018. (XI.26.) MÜK Szabályzat a fegyelmi eljárásról.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. szeptember 5. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2019. F. 179.)*