

Tárgy: pénzmosási ellenőrzési szabályok megsértése, ügyfélazonosítás hiánya

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025. F. 151/3.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2025. július 4. napján** tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi

fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **6 (hat) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett, ezért

**150.000,-Ft (azaz Százötvenezer Forint)
pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy **30.000 Ft általánkköltséget** 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A Budapesti Ügyvédi Kamara főellenőre 2024. október 30. napján kelt hivatalos feljegyzésében tájékoztatta a BÜK vezető fegyelmi biztosát, hogy az eljárás alá vont ügyvédnél történt helyszíni pénzmosási ellenőrzés során a mellékelt vizsgálati jegyzőkönyvben foglalt hiányosságokat tárták fel, ami alapján előzetes vizsgálat lefolytatását javasolja.

A bejelentés alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2024. november 19. napján kelt határozatával az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte. A Budapesti Ügyvédi Kamara eljáró fegyelmi biztosa az előzetes vizsgálatot további 3 hónappal meghosszabbította.

Az eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálati eljárás során igazoló jelentést terjesztett elő.

A fegyelmi biztos 2025. március 17. napján kelt határozatával az eljárás alá vont ügyvéd ellen fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A Fegyelmi Tanács elnöke a fegyelmi ügy iratait 2025. április 7. napján vette át és – egyezően a fegyelmi biztos indítványával – az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, és felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a fegyelmi biztos határozatában foglaltakra az esetleges észrevételeit 15 napon belül tegye meg.

A tényállás:

1. Eljárás alá vont ügyvéd az általa [...] szám alatt nyilvántartott ingatlan adásvétel során ellenjegyzésével ellátott okiratot készített, azonban elmulasztotta a szerződő felek JÜB azonosítását, valamint a kockázatértékelés eredményének, a tényleges tulajdonosi nyilatkozat eredményének, valamint a kiemelt közszereplői nyilatkozat eredményének nyilvántartásba vételét.

2. Eljárás alá vont ügyvéd a [...] szám alatt nyilvántartott üzletrész adásvétel során ellenjegyzésével ellátott okiratot is készített, azonban elmulasztotta a felek JÜB azonosítását, valamint a kockázatértékelés eredményének, a tényleges tulajdonosi nyilatkozat eredményének, valamint a kiemelt közszereplői nyilatkozat eredményének nyilvántartásba vételét.
3. Eljárás alá vont ügyvéd a [...] ügyszám alatt nyilvántartott cégalapítás során ellenjegyzésével ellátott okiratot is készített, amit a cégeljárás során a cégbíróságra becsatolt, azonban elmulasztotta az ügyfél JÜB azonosítását, valamint a kockázatértékelés eredményének, a tényleges tulajdonosi nyilatkozat eredményének, valamint a kiemelt közszereplői nyilatkozat eredményének nyilvántartásba vételét.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ellenjegyzéseket megelőzően a fent említett személyek igazolványait megtekintette, azokról másolatokat készített.

A Budapesti Ügyvédi Kamara Elnökségének [...] számú határozatával helyszíni ellenőrzést rendelt el az eljárás alá vont ügyvéd irodájában a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban **Pmt.**) hatálya alá tartozó tevékenységekkel kapcsolatban. A helyszíni ellenőrzés során felvett jegyzőkönyv tartalmazza, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fenti három megbízással kapcsolatos tevékenységét ellenőrzés alá vonták, és rögzítésre került, hogy mindhárom ügyben elmaradt a JÜB ellenőrzés, valamint a kockázatértékelés eredményének, a tényleges tulajdonosi nyilatkozat eredményének, valamint a kiemelt közszereplői nyilatkozat eredményének nyilvántartásba vétele.

Az eljárás alá vont ügyvéd a BÜK vezető fegyelmi biztosának felhívására megtette észrevételeit, de iratokat nem csatolt.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételében rögzítette, hogy a helyszíni vizsgálat során készült jegyzőkönyvben foglalt megállapításokat nem vitatja, elismeri a hivatkozott szabályok megszegését. Előadta, hogy az ügyfeleit ügyletkötés során okmányaik útján minden esetben azonosítja, okmányaikról másolatot készít. Rögzítette, hogy e gyakorlata megtartása mellett azonban a jövőben kiemelt figyelmet fog fordítani az ügyfélazonosításra a JÜB rendszeren keresztül. Előadta továbbá, hogy a gyakorlatában pénzmosás gyanúját felvető ügyletek nem fordultak elő, de ettől függetlenül a pénzmosás megelőzésével kapcsolatos írásbeli ügyfél nyilatkozatok aláírását és megőrzését biztosítani fogja.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában az Üttv. 1. § (3) bekezdésére, az Üttv. 32. § (1)-(2)-(3) és (7)-(8) bekezdéseire, valamint az Üttv. 33. § (1) bekezdésére, az Üttv. 44. § (1) bekezdés c) pontjára, a Pmt. 7. §-a, a 8. § (1) és (3) bekezdésére, 9. §-ára, a 9/A. §-ára, 14/A. §-ára, 73. §-ára, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 10/2019. (VI. 24.) MÜK szabályzat 2.2., 2.6., 2.8., 3.1., 3.2, 4.1., 4.2., 4.3., 5.4., és az ÜESZ 12.3. pontjára hivatkozott, mint az eljárás alá vont ügyvéd által megsértett normákra. Határozatában kifejtette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy az ügyfélazonosítási/JÜB ellenőrzési kötelezettségét, nyilvántartási kötelezettségét, valamint az ellenjegyzés szabályait minden esetben megszegte, továbbá az előzetes vizsgálat során iratcsatolási kötelezettségét elmulasztotta, az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott 10 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el. Határozatában indítványozta a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélkül történő elbírálását, és egyúttal a fokozatosság szem előtt tartásával pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabására tett indítványt.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa részben alapos.

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Az Üttv. 32. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a jogi tanácsadásra adott megbízás kivételével a megbízási szerződés megkötése előtt a megbízott, valamint a munkáltatója és harmadik személy közötti szerződés ellenjegyzését megelőzően a kamarai jogtanácsos (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) elvégzi az ügyfél, a kamarai jogtanácsos a munkáltatójával szerződő személy, illetve az ezek képviselőjében eljáró személy azonosítását.

Az Üttv. 32. § (7) bekezdése alapján a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd – a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében – a (2)–(4) és a (6) bekezdés alkalmazásával azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviselőjében eljáró személyeket.

Az Üttv. 32. § (8) bekezdése rögzíti, hogy a magyar állampolgársággal vagy magyarországi lakcímmel rendelkező személynek a (7) bekezdés szerinti azonosítása során az okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd köteles a bemutatott okmányra vonatkozó, a (3) bekezdés szerinti adatokat igényelni, kivéve, ha az adatigénylésre az érintett személy vonatkozásában harminc napon belül már sor került.

Az Üttv. 33. § (1) bekezdése szerint az ügyvéd olyan ügyben, amelyben a jogi képviselet kötelező, a legalább személyazonosításra alkalmas okmány megtekintése útján azonosított természetes személyekről, a jogi személyekről és más szervezetekről a jogügyletek biztonságának elősegítése, továbbá az ügyvédi tevékenység korlátainak az érvényesítése érdekében nyilvántartást vezet.

Az Üttv. 33. § (2) bekezdése alapján az azonosított természetes személyekről vezetett nyilvántartás a következő adatokat tartalmazza:

- a) természetes személyazonosító adatok,
- b) lakcím,
- c) állampolgárság, hontalanság, menekült, illetve EGT-állampolgár jogállás, huzamos tartózkodási jogosultság,
- d) az azonosításhoz felhasznált azonosító okmány típusa és száma,
- e) a 32. § (3) bekezdésében meghatározott adatigénylés során kapott válasz azonosítója,
- f) azon ügyek ügyazonosítója, amelyekben a természetes személy azonosítása kötelező,
- g) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényben meghatározott adatok.

Az Üttv. 44. § (1) bekezdése szerint az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy

- c) az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselőik azonosítását elvégezte.

A Pmt. 73. § (1) bekezdése előírja, hogy az e törvényben meghatározott ügyfél-átvilágítási és bejelentési kötelezettség az ügyvédet akkor terheli, ha a következő jogügyletek előkészítésével és végrehajtásával összefüggésben végez az Üttv. 2. § (1) bekezdésében meghatározott ügyvédi tevékenységet:

- a) gazdasági társaságban vagy egyéb gazdálkodó szervezetben lévő vagyonrész (részesedés) tulajdonának átruházása,
- b) ingatlan tulajdonának átruházása,
- c) gazdasági társaság vagy egyéb gazdálkodó szervezet alapítása, működtetése, megszűnése.

A Pmt. az ügyfél-átvilágítási intézkedéseket a 4. részében határozza meg.

A Pmt. 7. § (1) bekezdése alapján a szolgáltató köteles a 6. § (1) bekezdés a) és e)-h) pontjában meghatározott esetben az ügyfelet, annak meghatalmazottját, a szolgáltatónál eljáró rendelkezésre jogosultat, továbbá a szolgáltatónál eljáró képviselőt azonosítani és személyazonosságának igazoló ellenőrzését elvégezni.

A Pmt. 8. § (1) bekezdés szerint a 6. § (1) bekezdésében meghatározott esetben a természetes személy ügyfél köteles – a szolgáltató által meghatározott módon – személyes megjelenéssel írásbeli nyilatkozatot tenni, vagy a szolgáltató által üzemeltetett, biztonságos, védett, az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv által meghatározott módon, előzetesen auditált elektronikus hírközlő eszköz útján nyilatkozni, ha tényleges tulajdonos nevében vagy érdekében jár el.

A Pmt. 8. § (3) bekezdés értelmében a szolgáltató a (2) bekezdésben meghatározott adatokon kívül az ügyféltől az arra vonatkozó nyilatkozat megtételét is köteles kérni, hogy a tényleges tulajdonos kiemelt közszereplőnek minősül-e. Ha a tényleges tulajdonos kiemelt közszereplő, a nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy a 4. § (2) bekezdésének mely pontja alapján minősül kiemelt közszereplőnek.

A Pmt. 9. § (7) bekezdése alapján a szolgáltató köteles nyilvántartást vezetni a tényleges tulajdonos azonosítása és személyazonosságának igazoló ellenőrzése érdekében az (1)–(6) bekezdés alapján megtett intézkedésekről.

A Pmt. 9/A. § (1) bekezdése szerint a természetes személy ügyfél köteles a szolgáltató részére személyes megjelenéssel írásbeli nyilatkozatot tenni, vagy a szolgáltató által üzemeltetett, biztonságos, védett, az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv által meghatározott módon, előzetesen auditált elektronikus hírközlő eszköz útján nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy kiemelt közszereplőnek vagy kiemelt közszereplő közeli hozzátartozójának vagy a kiemelt közszereplővel közeli kapcsolatban álló személynek minősül-e. Ha a természetes személy ügyfél kiemelt közszereplőnek vagy kiemelt közszereplő közeli hozzátartozójának vagy a kiemelt közszereplővel közeli kapcsolatban álló személynek minősül, a nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy a 4. § (2)–(4) bekezdésének mely hivatkozása alapján minősül kiemelt közszereplőnek vagy kiemelt közszereplő közeli hozzátartozójának vagy a kiemelt közszereplővel közeli kapcsolatban álló személynek.

A Pmt. 9/A. § (3) bekezdése alapján a szolgáltató köteles intézkedéseket tenni az (1) bekezdés alapján megtett nyilatkozat jogszabály alapján e célra rendelkezésére álló vagy nyilvánosan hozzáférhető nyilvántartásban történő ellenőrzése érdekében, valamint köteles nyilvántartást vezetni az ellenőrzés érdekében megtett intézkedésekről.

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 10/2019. (VI. 24.) MÜK szabályzat 2.2. pontja rögzíti, hogy amennyiben a megbízás a Pmt. 73. § (1), illetve (1a) bekezdése hatálya alá tartozik, az ügyvéd az ügyfél vonatkozásában a megbízási szerződés megkötése előtt, az ügyfelével szerződő más fél (a továbbiakban: fél) vonatkozásában legkésőbb a megbízás végrehajtása előtt, a 2.4-2.5. pontban meghatározott kivételekkel

a) a b) pont hatálya alá nem tartozó esetekben egyszerűsített ügyfél-átvilágítást végez el,

b) fokozott ügyfél-átvilágítást végez el, ha

(...)

c) az a) és a b) alpont hatálya alá nem tartozó esetekben egyszerűsített ügyfél-átvilágítást végez el,

d) meghatározza, hogy az ügyfél milyen kockázati szintbe tartozik, és azt az Üttv. 33. § (2) bekezdése szerinti nyilvántartáshoz kapcsolódóan, a megbízási szerződésben vagy külön íven rögzíti.

Figyelemmel arra, hogy a kifogásolt mulasztások 2023. évben kifejtett tevékenységekhez kapcsolódnak, ezért a fegyelmi felelősség elbírálása során az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), illetőleg a 2018. május 1. napjától hatályos, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Eljárásjogi szempontból az előzetes vizsgálati eljárásra az Üttv. 208. § (22) bekezdése alapján a 2019. január 1. napjától hatályos, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MŰK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) rendelkezéseit kellett alkalmazni tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálat 2024. november 19. napján indult.

Nem vitatottan az eljárás alá vont ügyvéd elmulasztotta a tényállásban rögzített három ügyben a kötelező JÜB ellenőrzést, és a kockázatértékelés eredményének, a tényleges tulajdonosi nyilatkozat eredményének, valamint a kiemelt közszereplői nyilatkozat eredményének nyilvántartásba vételét.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozat körültekintően és részletesen felsorolja a fél azonosításával kapcsolatos Üttv-ben, Pmt-ben és MŰK szabályzatban írt kötelező rendelkezéseit. A Pmt. szerinti ügyfél-átvilágítási eljárás részét képezi az ügyfél azonosítás mellett a kiemelt közszereplői (Pmt. 8. § (2) bek. és 9.§ (2) bek., 9/A. §) és a tényleges tulajdonosi nyilatkozatra (Pmt. 1.§ (2) bek. d) pont, 8. §, 9. §) vonatkozó adatok rögzítése.

Az Üttv. 44. § (1) bekezdése c) pontja szerint az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselőik azonosítását elvégezte. Jelen esetben a 32. § (3) bekezdésben írt és a (8) bekezdés szerint kötelező adatigénylés (JÜB) elmaradt, ami az azonosítás része lett volna, így a 44. § (1) bekezdése c) pontban írt azonosítás tanúsítása sem valósult meg teljeskörűen. A Fegyelmi Tanács kiemeli, hogy tekintettel arra, hogy ellenjegyzéskor, az ellenjegyzés jogszabályban meghatározott feltételei nem álltak fenn, így az ügyfélazonosítás hiányában nem végezhetett volna el az eljárás alá vont ügyvéd az ellenjegyzést.

Mindezekre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd, azzal a magatartásával, hogy a tényállásban foglalt három ügyben nem azonosította a megbízóit, és ezzel összefüggésben megszegte az ügyvédi ellenjegyzés szabályait, megsértette az Üttv. 32. § (7)-(8) bekezdését és az Üttv. 44. § (1) bekezdésének c) pontját, mellyel 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács kiemeli, hogy az Üttv. 33. § (1)-(2) bekezdése alapján az ügyvéd olyan ügyben, amelyben a jogi képviselet kötelező, nyilvántartást vezet, melynek körében a nyilvántartás többek között tartalmazza a Pmt-ben meghatározott adatokat. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 10/2019. (VI. 24.) MŰK szabályzat és a Pmt. 4. része az ügyfél-átvilágítási intézkedések körében részletesen tartalmazza az ügyvédekre is kötelező ún. ügyfélátvilágítási intézkedéseket és az annak körében rögzített kockázatértékelés eredményének, tényleges tulajdonosi nyilatkozat eredményének, valamint a kiemelt közszereplői nyilatkozat eredményének nyilvántartásba vételének szabályait.

Az eljárás alá vont ügyvéd elismerte, hogy a vizsgálat alá vont három ügyben nem tett eleget a kockázatértékelés eredményének, tényleges tulajdonosi nyilatkozat eredményének, valamint a kiemelt közszereplői nyilatkozat eredményének nyilvántartásba vételének, melyre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy megsértette az Üttv. 33. § (1)-(2) bekezdéseit, mellyel összesen 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács nem osztotta a fegyelmi biztos álláspontját és nem róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére az ÜESZ 12.3. pontjában foglaltak megsértését, figyelemmel arra, hogy a vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot elrendelő határozatában azt rögzítette, hogy „*a releváns iratait (kizárólag azokat, amelyekre igazoló jelentésében, mint a védekezését alátámasztó okiratokra hivatkozik) 8 napon belül köteles megküldeni.*” Tekintettel arra egyrészt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd védekezést nem terjesztett elő, és felelősségét teljes körűen elismerte, másrészt figyelemmel arra, hogy JÜB-ölés és a nyilvántartásokba való rögzítés mulasztása okán létre nem jött, olyan irat csatolásának hiányát róta a fegyelmi biztos az eljárás alá vont ügyvéd terhére, amely létre sem jött, a Fegyelmi Tanács e körben mellőzte a fegyelmi felelősség megállapítását.

A Fegyelmi Tanács nem osztotta továbbá a fegyelmi biztos álláspontját a rendbeliséget illetően, figyelemmel arra, hogy álláspontja szerint nem minősül önálló fegyelmi vétségnek a JÜB azonosítási kötelezettség elmulasztása és az ellenjegyzés szabályainak megsértése, így a Fegyelmi Tanács azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ügyfelek azonosítását nem végezte el, az ellenjegyzés szabályainak megsértése körében értékelte.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a fenti fegyelmi vétségek szándékosan elkövetettnek minősülnek, hiszen az ügyvédeknek ismerniük kell a rájuk vonatkozó hivatásrendi normákat és ezen normák fentiek szerinti megszegése az állandó fegyelmi gyakorlat szerint szándékos elkövetésnek minősül.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi büntetést a fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel az Üttv. 110. § (1) bekezdése c) pontja és a 109. § (1) bekezdése, valamint a 110. § (2) bekezdése alapján állapította meg az általa mérlegelt alábbi szempontok figyelembe vételével.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során súlyosító körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben korábban két marasztaló fegyelmi határozat is született, a többszörös szabályszegést, e körben különösen azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ellenjegyzés szabályait sértette meg. Enyhítő körülményként vette figyelembe a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a mulasztását elismerte és előadta, hogy a jövőben maradéktalanul eleget fog tenni az ügyfél-átvilágítási és nyilvántartási kötelezettségének.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint – egyezően a fegyelmi biztos indítványával – a pénzbírság fegyelmi büntetés áll arányban a fegyelmi vétség tárgyi súlyával.

A Fegyelmi Tanács tehát – az Üttv. 109. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével: a fegyelmi vétség súlyára, a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően, a feltárt összes körülmény figyelembevételével, a fokozatosság elvére is figyelemmel, mérlegelési jogkörében pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazott.

A Fegyelmi Tanács a határozatát az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. pontja alapján tárgyalás tartása nélkül hozta meg, figyelemmel arra is, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre álltak, a megállapított fegyelmi vétség egyértelmű, a fegyelmi felelősség megállapításához további bizonyítás felvétele nem vált szükségessé, és az eljárás alá vont ügyvéd nem vitatta, hogy a fegyelmi biztos által leírt mulasztások megvalósultak.

A Fegyelmi Tanács külön is felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek az ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívásra sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. szeptember 5. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 151.)