

Tárgy: fogvatartott védeccel való kapcsolattartás elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024.F.245/12.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2025. április 7.** napján tartott nem nyilvános szóbeli tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **nem követett el fegyelmi vétséget**, ezért a fegyelmi eljárást

megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben 2024. május 6. napján érkezett bejelentés a Budapesti Ügyvédi Kamarához a bejelentőtől, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd, mint kirendelt védő ügyvédi tevékenységét kifogásolta.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2024. május 16. napján az előzetes vizsgálatot kirendelt védői feladatok nem megfelelő ellátása miatt elrendelte és felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratait 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult elektronikus úton a kamarának megküldeni. Ugyanezen a napon a Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke tájékoztatta a bejelentőt az előzetes vizsgálat elrendeléséről és az elektronikus kapcsolattartás lehetőségéről.

Az eljárás alá vont ügyvéd a részére küldött felhívásnak eleget téve iratokat csatolt és érdemi védekezést terjesztett elő.

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot további 3 hónappal meghosszabbította.

A fegyelmi biztos a tényállás további tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel bejelentőt, aki ennek eleget tett.

A fegyelmi biztos a bejelentő tényállást tisztázó beadványában foglaltakkal kapcsolatban nyilatkozattételre hívta fel eljárás alá vont ügyvédet, aki ennek eleget tett.

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálati eljárás eredményeként 2024. október 30. napján kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett. Álláspontja szerint a rendelkezésre álló adatok alapján alapos a gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban: Üttv.) 1. § (3), 36. § (2), 40. § (2) bekezdésekben, illetve az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (továbbiakban: ÜESZ) 2.1., 2.2., 2.4., 2.6., 8.7., 8.9., 8.10., 8.13., 12.1., 13.10. pontjaiban foglaltakat és megvalósította a kirendelt védői feladatok nem megfelelő ellátásának, a kapcsolattartás elmulasztásának és a tájékoztatási kötelezettség nem teljesítésének fegyelmi vétségét, és ezzel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 3 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi tanács elnöke az iratokat 2024. december 2. napján vette át, egyidejűleg az ügyben tárgyalást tűzött ki. A fegyelmi tanács az ügyben két tárgyalást tartott, amelyeken az eljárás alá vont ügyvéd szabályszerű idézésre megjelent, álláspontját és érdemi védekezését előadta. A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozat tényállási részét részben tartotta fenn, a tényállást kiegészítette és álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi vétséget nem követett el, így indítványozta az eljárás megszüntetését.

A tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. március 19. napján büntető ügyben került kijelölésre, mint a bejelentő kirendelt védője.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. március 15-26. között külföldön tartózkodott, 2024. március 19. napján nem volt elérhető. Az eljárás alá vont ügyvéd kirendelő határozatot nem kapott kézhez, csak arról kapott tájékoztatást, hogy adatait a fenti ügyben megküldte a kirendelő szerv részére, ebben az ügyszámon kívül más, a kirendeléssel kapcsolatos releváns információ nem szerepel, azonban tartalmazza, hogy ezen tájékoztatás nem minősül kirendelésnek és a kirendelés igazolására sem alkalmas. Az eljárás alá vont ügyvéd erről az iratról is a külföldi tartózkodását követően, 2024. március 26. után szerzett csak tudomást.

A bejelentőt a nyomozóhatóság 2024. március 19. napján hallgatta ki gyanúsítottként, ezen az eljárási cselekményen az eljárás alá vont ügyvéd nem vett részt, helyettes védőként [...] ügyvéd járt el. A helyettes védő a részvételével lezajlott eljárási cselekményről az ÜESZ 8.6/A pontjában foglaltak ellenére nem tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet, vele a kapcsolatot nem vette fel.

A bejelentő 2024. április 10. napján hibás e-mail címre küldött e-mailben kereste meg az eljárás alá vont ügyvédet, amely így nem is került kézbesítésre számára.

Az eljárás alá vont védő nem kapott kézhez sem kirendelő határozatot, később panaszt elutasító határozatot sem, valamint nem kapott kézhez határozatot a kirendelés alóli felmentéséről sem, továbbá nem kapott tájékoztatást a helyettes védőtől sem, és más módon sem értesült az esetleges kirendeléséről, vagy bármilyen konkrétumról a fenti ügyvel kapcsolatban.

.-.-.

A Fegyelmi Tanács a fenti tényállást a rendelkezésre álló iratok alapján állapította meg.

A bejelentő szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg a fegyelmi tárgyaláson.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyalásokon szabályszerű idézésekre megjelent. Előadta, hogy a kijelölésekor külföldön tartózkodott, egy hajóúton, emlékei szerint a kijelölésekor a hajó országokhoz nem tartozó nemzetközi vizeken haladt, nem volt elérhető. Előadta, hogy az utazás ideje alatt, amikor lehetősége volt, az ügyvédi irodával tartotta a kapcsolatot, de őt az irodában senki nem kereste. A kijelölésről és az ügyszámról a hazaérkezése után szerzett tudomást. Előadta, hogy az irodai alkalmazottak az utazása ideje alatt nézték a tárhelyet, de oda nem érkezett semmi, sem akkor, sem később. Kijelentette, hogy őt senki, sehol nem kereste ebben az ügyben, a hazaérkezése után nyomozati cselekményről, személyes részvételt igénylő idézésről sem tud. Arról sem kapott tájékoztatást, hogy a kirendelése megszűnt volna, illetve a helyettes védő utóbb sem vette fel vele a kapcsolatot.

Kifejtette, hogy álláspontja szerint mindenféle konkrétum és bárminemű hatósági megkeresés nélkül, pusztán egy ügyszám ismeretében utólag nem kötelezettsége „nyomozást folytatnia”.

Azt is előadta, hogy sem a panasz elutasításáról, sem a kirendelt védői felmentéséről nem kapott kézhez határozatot, és szerinte a bejelentő sem kereshette, miután hazaérkezett, májusig semmit senkitől nem kapott, senki nem kereste.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos az eljárást kezdeményező határozat tényállását részben tartotta fenn és kiegészítette azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a kirendelő határozatot nem kapta kézhez, továbbá a helyettes védő sem tett eleget az ÜESZ 8.6/A pontjában írt tájékoztatási kötelezettségének. Nem áll rendelkezésre a kézbesítés igazolására bizonyíték, ami alapján megállapítható lenne, hogy az eljárás alá vont ügyvéd kirendelésre került.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi vétséget nem követett el, ezért indítványozta az eljárás megszüntetését vele szemben.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az Üttv. 133. § (3) bekezdése szerint a fegyelmi tanács a határozatában

a) az eljárás alá vont személy felelősségét megállapítja, és büntetést alkalmaz, vagy

b) az eljárást megszünteti,

és dönt az eljárási költség viseléséről.

A jelen fegyelmi eljárásban kétséget kizáró bizonyíték arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a kirendeléséről tudomást szerzett volna, vagy akár csak a fenti ügy ügyszámán kívüli bármely, a kirendelés szempontjából releváns konkrétumáról tudomással bírt volna, nem áll rendelkezésre.

A fegyelmi tanácsnak a rendelkezésre álló bizonyítékokat kellett mérlegelnie és értékelési körébe vonnia és a fegyelmi tanács nem találta kétséget kizáróan bizonyítottanak az eljárás alá vont ügyvéd terhére rótt fegyelmi vétségeket, így az eljáró tanács egyetlen helyes és megalapozott döntést hozhatott csak, az pedig a fegyelmi eljárás megszüntetése az eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

Az eljárás megszüntetésére tekintettel a jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. június 13. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 245.)