

Tárgy: pénzmossási ellenőrzés által feltárt hiányosságok (ügyfél-azonosítás elmulasztása, ingatlan-nyilvántartási adatok ellenőrzésének elmulasztása)

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: 2025.F.127/4.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. február 26. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

170.000.-Ft pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja, egyben kötelezi a jogsértés megismétlésétől való tartózkodásra.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A jelen eljárásban a Budapesti Ügyvédi Kamara kamarai főellenőre a vezető fegyelmi biztoshoz címzett, melléklettel ellátott megkeresésében megfontolásra ajánlotta, hogy a csatolt vizsgálati jegyzőkönyvben foglalt hiányosság alapján a vezető fegyelmi biztos folytasson le előzetes vizsgálati eljárást.

A vezető fegyelmi biztos határozatával - tartalmában az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 188. § (3) bekezdése alapján megindított - előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, melynek tárgya: pénzmossási ellenőrzés által feltárt hiányosságok. A határozatban a vezető fegyelmi biztos - egyebek mellett - felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeket pedig jogosult a kamarának megküldeni; mellékelte az előzetes vizsgálat elrendelésére okot adó feljegyzés másolatát.

Az eljárás alá vont ügyvéd az észrevételében a helyszíni ellenőrzésről felvett jegyzőkönyv megállapításai kritikájaként néhány körülményre hívta fel a figyelmet. Ennek körében hivatkozott 10/2019. (VI. 24.) MÜK szabályzatnak az egyszerűsített ügyfél-átvilágításra vonatkozó szabályaira, amelyeket betartotta régi ügyfelei esetében is „az érvényes személyi okmányok alapján és ezek rögzítésével, csak ezek valódiságának JÜB útján való ellenőrzése maradt el a régi szoros ismeretségekre tekintettel”. Kifejtette, hogy a személyi okmányok másolatai, illetve fotói a vonatkozó ügyvédi akták fizikai és elektronikus része, és a tényleges tulajdonosi státusz ellenőrzése is minden ügyben megtörténik a közhiteles tulajdoni lap és cégkivonat lekérdezésével, amelyek részei az ügyvédi aktának. Hivatkozott továbbá arra, hogy a szabályzat 2.7. pontja szerint a belső kockázátértékelés készítése mellőzhető, majd vázolta az ügyfélköre jellegét. Kérte mérlegelni, hogy esetében a figyelmeztetés alkalmazása, vagy akár annak mellőzése is tökéletesen eléri a célját, mert a jövőbeli ügyvédi tevékenysége során kiküszöböli a most megállapított nyilvántartási és eljárási hiányosságokat.

A fegyelmi biztos határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett. Ebben - egyebek mellett - rögzítette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd

- a) 2023. február 17. napján a L.C.A. ajándékozó L.Á.I. megajándékozott közötti ingatlan ajándékozási szerződésre vonatkozó okiratszerkesztéskor a 2023. február 13. napján lekért E-hiteles tulajdoni lap - szemle másolatot használta fel és a szerződő feleket a személyazonosító okmányaik alapján azonosította, azonban az azonosítás során a Jogügyletek Biztonságát Erősítő Adatszolgáltatási Keretrendszert (JÜB2) nem vette igénybe, mely magatartásával elmulasztotta az ügyfelek teljeskörű azonosítását, és az átvilágítási kötelezettségét, valamint az ingatlan ajándékozási szerződés kapcsán nem az okirat ellenjegyzésének napján lekért tulajdoni lapot használta fel,
- b) 2023. március 27. napján a S. Kft. változásbejegyzési eljárásában járt el okiratszerkesztő ügyvédként, és látta el a társaság képviselőjét a cégbíróság előtti változásbejegyzési eljárásban; a társaság ügyvezetőjét, és egyben alapítóját személyazonosító okmányai alapján azonosította, arról másolatot készített, azonban az azonosítás során a Jogügyletek Biztonságát Erősítő Adatszolgáltatási Keretrendszert (JÜB2) az eljárás alá vont ügyvéd ekkor sem vette igénybe, valamint nem azonosította a társaságot sem a cégkivonat beszerzésével, amellyel elmulasztotta a cég képviselőjének teljeskörű azonosítását, és az átvilágítási kötelezettségét, és
- c) 2023. szeptember 13. napján ugyancsak ingatlan ajándékozási szerződést szerkesztett, amely B.M.M. ajándékozó és N.Z. megajándékozott között jött létre; a szerződő feleket a személyazonosító okmányaik alapján azonosította, az azonosítás során a Jogügyletek Biztonságát Erősítő Adatszolgáltatási Keretrendszert (JÜB2) ekkor sem vette igénybe, mellyel kapcsolatban elmulasztotta az ügyfelek teljeskörű azonosítását, és az átvilágítási kötelezettségét.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozat szerint az eljárás alá vont ügyvéd e magatartásaival az Üttv.1. § (3) bekezdését, 32.§ (1)-(4) bekezdéseit, és a (7) bekezdését, az Üttv.45.§-át szegte meg, mellyel az Üttv.107.§ a) pontjában meghatározott 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el. A fegyelmi biztos a határozatban megszegett normaként hivatkozott a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben és az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítéséről szóló 10/2019. (VI. 24.) MÜK szabályzat 2.10. pontjára, és az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 5.17. pontjára, mely az Üttv. 45.§-val kapcsolatban tartalmaz rendelkezést.

A fegyelmi biztos indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács az ügyet tárgyaláson kívül bírálja el. Ha ezen indítvánnyal a Fegyelmi Tanács egyetért, úgy indítványozta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét a fentiek szerint állapítsa meg, és szabjon ki vele szemben 250.000.-Ft pénzbírság fegyelmi büntetést, valamint az Üttv. 110. § (1) bekezdés b) pontja kötelezze a jogsértés megismétlésétől való tartózkodásra, és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FESZ) 40.2. b) pont alapján 30.000.-Ft fegyelmi eljárási költség megfizetésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:

Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételt tett, melyben kifejtette, hogy a fegyelmi biztos részben hiányosan, részben tévesen állapította meg a tényállást, a büntetés kiszabására irányuló indítványában pedig súlyos aránytalanság érhető tetten. Továbbá, a jogértelmezése téves, és észrevételt azért tesz újból, hogy a Fegyelmi Tanács ne hozzon megalapozatlan és jogszabálysértő határozatot. Kifejtette, hogy a fegyelmi biztos - a 2025. január 28-i észrevételében leírtak ellenére - nem tartotta szükségesnek a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában a tényállás részévé tenni

- a L.C.A. és L.Á.I. közötti ingatlan ajándékozási szerződéssel kapcsolatban az általa korábban közölteket, és ennek kapcsán
 - o hivatkozott az Üttv. 32. § (2) és (7) bekezdéseire, melyek együttes alkalmazása nem teszi szükségessé a JÜB-rendszerben történő személyi okmány kontrollálását, valamint
 - o a társadalomra veszélyessége az adott esetben megkérdőjelezhető annak, hogy az érintett, 36 éve üdülőingatlanak minősülő ingatlan tulajdoni lapja nem az „ellenjegyzést közvetlenül megelőzően” szerezték be, hanem 3 nappal korábban, álláspontja szerint életszerűtlen fegyelmi vétségnek minősíteni ezt a magatartást, illetve kérdést fogalmaz meg erre, mert

„nyilván három napba telt” a hétfőn előkészített dokumentumok együttes aláírásának és ellenjegyzésének a megszervezése,

- a S. Kft. változás-bejegyzési eljárásával kapcsolatban az általa korábban közölteket megtoldotta azzal, hogy - a fegyelmi biztos állításával szemben - csatolta a cégkivonatát, az rendelkezésre áll és állt, és a társaság ügyfél-azonosítása tehát megtörtént,
- a B.M.M. és N.Z. közötti ajándékozási közötti ingatlan ajándékozási szerződéssel kapcsolatban az általa korábban közölteket, és ennek kapcsán feltette a kérdést, miszerint, vajon elmulasztott-e eljáró ügyvédként valamely pénzmosás, terrorizmus elősegítésére, finanszírozására utaló adat észrevételét?

Az eljárás alá vont ügyvéd a 2025. február 10-én tett észrevételében a továbbiakban utalt a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben és az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítéséről szóló 10/2019. (VI. 24.) MÜK szabályzat (Pmt. szabályzat) 3.1/A. pontjára.

Ebből - egyebek mellett - levonta azt a következtetést, hogy „A fegyelmi biztos elmulasztotta azt a megállapítást tenni, hogy a vizsgált 3 ügy mindegyikében hiánytalanul megtörtént a személyi okmányok hitelességének ellenőrzése.”, majd ezt tovább részletezte és indokolta az észrevételében, majd levonta a következtetést, hogy a „... teljes körű azonosítás és átvilágítás kötelezettségének elmulasztása vétségét csak részben, egyharmad részében követtem el. (Ha egyáltalán, a körülmények nem teszik jogszerűvé a JÜB-ölés mellőzését.)”. A fentiekén kívül utalt arra is, hogy a fegyelmi biztos indítványa az Üttv. 32. § (2) bekezdése egy 2024. szeptember 1. napjától hatályos rendelkezést is tartalmaz, amely 2023. folyamán még nem volt hatályban. Ennek kapcsán megjegyezte, hogy ez a tévedés az indítványban nem ügyszóba kerülő jelentőségű, de azért nem is teljesen súlytalan, mert arra utal, hogy - vagyis - „még más módokon is” eleget tehetett volna az ügyfélazonosítási követelményeknek. Minderre azért hívta fel a Fegyelmi Tanács figyelmét, hogy a határozatba ez ne kerüljön automatikusan bele. Az eljárás alá vont ügyvéd kifejtette, hogy aránytételnek tartja, hogy jellegében a második legsúlyosabbnak tekinthető fegyelmi büntetésre tett indítványt a fegyelmi biztos, sőt, ha a vizsgált három ügy pontos tényállásainak megállapítása utáni, az indítványhoz képest „jelentőségét veszített, maradvány” fegyelmi vétséget veszik alapul, akkor megítélése szerint a legenyhébb fegyelmi büntetés is eltúlzott lenne a mulasztás tárgyi súlyához képest. Hivatkozott még az Üttv. 110. § (1) bekezdés b) pontjára is, amelyhez jogmagyarázatot fűzött.

A megállapított tényállás:

A Fegyelmi Tanács a bejelentésben, és annak mellékleteiben szereplő adatok, az eljárás alá vont ügyvéd észrevételei és az általa csatolt iratok alapján az alábbi releváns tényállást állapította meg:

2023. február 17. napján az eljárás alá vont ügyvéd ingatlan ajándékozási szerződést szerkesztett. Az eljárás alá vont ügyvéd az okírszerkesztéskor a 2023. február 13. napján lekért E-hiteles tulajdoni lap másolatot használt fel. Az eljárás alá vont ügyvéd a szerződő feleket a személyazonosító okmányaik alapján azonosította, az azonosítás során a Jogügyletek Biztonságát Erősítő Adatszolgáltatási Keretrendszert (JÜB2) nem vette igénybe.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. március 27. napján a S. Kft. változásbejegyzési eljárásában járt el okírszerkesztő ügyvédként, és látta el a társaság képviselőjét a cégbíróság előtti változásbejegyzési eljárásban. A társaság alapító okiratának módosítása szerint a társaságnak új székhelye, a társaság alapítójának és ügyvezetőjének új lakcíme volt a bejegyzés alapjául szolgáló új adat. Az eljárás alá vont ügyvéd a társaság ügyvezetőjét, és egyben alapítóját személyazonosító okmányai alapján azonosította, arról másolatot készített. Az azonosítás során a Jogügyletek Biztonságát Erősítő Adatszolgáltatási Keretrendszert (JÜB2) az eljárás alá vont ügyvéd ekkor sem vette igénybe, valamint nem azonosította a társaságot sem a cégkivonat beszerzésével.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. szeptember 13. napján ugyancsak ingatlan ajándékozási szerződést szerkesztett. Az eljárás alá vont ügyvéd a szerződő feleket a személyazonosító okmányaik alapján azonosította, az azonosítás során a Jogügyletek Biztonságát Erősítő Adatszolgáltatási Keretrendszer (JÜB2) az eljárás alá vont ügyvéd ekkor sem vette igénybe.

A fegyelmi tanács döntése:

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében: „Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, ...”. Az eljárás alá vont ügyvéd magatartásaival az alábbi szabályokat szegte meg:

Az Üttv. 1. § (3) bekezdését: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.”.

Az Üttv. 32. § (1)-(4) bekezdéseit és (7) bekezdését: Az Üttv. 32. §-a az ügyfélazonosítás szabályaiként az alábbiakat rögzíti: „(1) A jogi tanácsadásra adott megbízás kivételével a megbízási szerződés megkötése előtt a megbízott, valamint a munkáltatója és harmadik személy közötti szerződés ellenjegyzését megelőzően a kamarai jogtanácsos (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) elvégzi az ügyfél, a kamarai jogtanácsos a munkáltatójával szerződő személy, illetve az ezek képviseletében eljáró személy azonosítását. (2) Az ügyvéd azt a természetes személyt, akit nem ismer, vagy akinek a személyazonosságát illetően kétsége merül fel, személyazonosításra alkalmas okmánya megtekintésével, vagy az Eüsztv. alapján a Kormány által kötelezően biztosított elektronikus azonosítási szolgáltatás igénybevétele, vagy – ha az ügyvéd rendelkezik az ehhez szükséges feltételekkel – a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. július 23-i 910/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 24. cikk (1) bekezdés a), b) vagy d) pontja szerinti ellenőrzés útján azonosítja. (3) Az ügyvéd a természetes személy adatai a nyilvántartott adatokkal való egyezőségének és az általa bemutatott okmányok érvényességének ellenőrzése érdekében a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból, a járművezetőiengedély-nyilvántartásból, az útiokmány-nyilvántartásból és a központi idegenrendészeti nyilvántartásból elektronikus úton a következő adatokat igényelheti: a) természetes személyazonosító adatok, b) állampolgárság, hontalanság, menekült, illetve EGT-állampolgár jogállás, huzamos tartózkodási jogosultság, c) lakcím, d) arcképmás, e) aláírás, f) a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 18. § (5) bekezdése szerinti tények, g) a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 24. § (1) bekezdés f) pontja szerinti adatok és az okmány érvényességi ideje, h) a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 8. § (1) bekezdés b) pont ba)–bb) alpontja szerinti adatok, i) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 76. § d) pontja, 80. § (1) bekezdés b) és c) pontja, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 254. § (1) bekezdés g) pontja, 256. § (1) bekezdés f) pontja, továbbá 261. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti adatok. (4) A jogi személyt vagy más szervezetet az ügyvéd a jogi személyt vagy más szervezetet nyilvántartó hatóság nyilvántartása vagy az abból származó kivonat alapján azonosítja. ... (7) A közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd - a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében - a (2)–(4) és a (6) bekezdés alkalmazásával azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviseletében eljáró személyeket.”.

Az Üttv. 45. §-át: „Ingatlanra vonatkozó vagy ingatlannal kapcsolatos jog vagy tény közhiteles nyilvántartásba való bejegyzésre irányuló eljárásban való jogi képviseletre, illetve közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat szerkesztésére irányuló ügyvédi tevékenység során az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ingatlan-nyilvántartási adatokat és a tulajdonjogra, az ingatlannal kapcsolatos egyéb jogra vonatkozó okiratokat köteles ellenőrizni.”.

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben és az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítéséről szóló 10/2019. (VI. 24.) MÜK szabályzat 2.10. pontját: „Az ügyvéd az egyszerűsített ügyfél-átvilágítás elvégzését akkor is mellőzheti, ha az Üttv. szerinti azonosítási kötelezettségét elvégezte, valamint a) nem állnak fenn a Pmt. 6. § (1) bekezdés g)–h) pontja szerinti körülmények, és b) a megbízási szerződés vagy a tartós megbízási szerződés alapján teljesítendő egyedi megbízás nem a Pmt. 6. § (1) bekezdés b) pontja hatálya alá tartozó, ba) vagyontárgy tulajdonának átruházással, bb) gazdálkodó szervezet alapításával, működtetésével, megszűnésével, vagy bc) vagyontárgy bizalmi vagyonkezelésbe adására irányuló jognyilatkozattal összefüggő ügyvédi tevékenység végzésére irányul.”.

Ami a Jogügyletek Biztonságát Erősítő Adatszolgáltatási Keretrendszer (JÜB2) alkalmazásának hiányát illeti, az eljárás alá vont ügyvéd egyik feltárt esetben sem vitatta, hogy ezt elmulasztotta.

A Fegyelmi Tanács felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy valóban nem szükséges az okmány megtekintése és ebből következően az okmányérvényesség ellenőrzése, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlója az adott személyt ismeri, feltéve, hogy a személyazonosságát illetően kétsége nem merül fel. Ez az eset akkor áll fenn, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlója az adott személy személyazonosságáért - a közöttük fennálló, társadalmi együttélés normái szerint személyes kapcsolatra figyelemmel - az okmány (esetlegesen ismételt) megtekintése nélkül is kész az ügyvédi teljes kárfelelősséget vállalni. Az azonosítás ilyen esetben az azonosítást végző tudatában élő és az érintett személy fizikai megjelenésének összevetésére korlátozódik, azonban ilyenkor is az ügyvéd felelőssége, hogy az adatváltozás (okmánycsere) hiányáról legalább szóban nyilatkoztassa az érintettet.

Ez a kivétel azonban nem mentesíti az ügyvédi tevékenység gyakorlóját a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőző „JÜB-ölés” alól, illetve a kivétel akkor sem alkalmazható, ha olyan megbízásról, vagy jogügyletről van szó, amelynek során a Pmt. a pénzmosás és a terrorizmus elleni közdelem miatt - mint esetünkben - előírja az adott személy azonosítását.

A „JÜB-ölés” szükségességének feltételei mindhárom vizsgált esetben fennálltak, ennek ellenére az eljárás alá vont ügyvéd nem végzett az érintett személyekre vonatkozó okmányellenőrzést, noha közhiteles nyilvántartásba – ingatlan-nyilvántartásba és cégnyilvántartásba - való bejegyzés alapjául szolgáló okiratokat (ingatlan ajándékozási szerződések, cégbíróági változásbejegyzés alapját képező okirat) ellenjegyzett.

A Fegyelmi Tanács nem értett egyet az eljárás alá vont ügyvéddel, miszerint „... a vizsgált 3 ügy mindegyikében hiánytalanul megtörtént a személyi okmányok hitelességének ellenőrzése.”, mert ez nem történt meg. Az okmányellenőrzés – a JÜB2 használatával - az érintett ügyekben nem lett volna mellőzhető, ennek elmulasztása önálló fegyelmi vétség elkövetését jelenti mindhárom esetben külön-külön. Az ügyvédi eljárás a vizsgált esetekben részben azt a célt is szolgálta volna, hogy természetes személyeket érintően kizárólag olyan adatok alapján kerülhessenek új adatok, vagy tények a közhiteles nyilvántartásba, amelyek összhangban állnak a nyilvántartott adatokkal. Az egyezőség vizsgálatára a személyi okmányok szemrevételezése, azokról történő másolat készítés, valamint az érintett természetes személy ismerete erre nyilvánvalóan alkalmatlan, erre a Jogügyletek Biztonságát Erősítő Adatszolgáltatási Keretrendszert (JÜB2) használata az alkalmas eszköz.

Ami a L.C.A. ajándékozó és L.Á.I. megajándékozott közötti ingatlan ajándékozási szerződéssel kapcsolatos tényállás azon részét illeti, miszerint az eljárás alá vont ügyvéd az ingatlan ajándékozási szerződés 2023. február 17-i ellenjegyzésekor az ingatlan 2023. február 13. napján lekért E-hiteles tulajdoni lap másolatát használta fel, a Fegyelmi Tanács megítélése szerint nincs összhangban az ügyvédtől elvárható, a tevékenység lelkiismeretes ellátásával szemben tanúsított elvárással.

Ennek oka, hogy az ügyvédnek - az ügyfelei személyes ismerete kezdetétől, időtartamától függetlenül - minden esetben minimalizálnia kell annak kockázatát, hogy az általa ellenjegyzett, közhiteles nyilvántartásba benyújtásra szánt bármely - így az ajándékozási - szerződés ne váltsa ki a hozzá fűzött joghatást; vagyis az okiratnak alkalmasnak kell lennie arra, hogy a jogokat a hatóság töröljön, vagy bejegyezzen. A joghatás kiváltása akadályának tipikus esete, hogy a szerződésben feltüntetett adatok nem egyeznek a lekért tulajdoni lap adataival, például a tulajdonos személyével, vagy a tulajdoni lap beszerzése és az okirat ellenjegyzése közötti időben az ingatlant érintően olyan kérelem kerül benyújtásra, amely annak helyt adó elbírálása (bejegyzés) esetén az ügyvéd által ellenjegyzett okirat alapján a hatóság megtagadja a bejegyzést. Az ügyvéd akkor jár el gondosan, ha ennek lehetőségét úgy törekszik kizárni, hogy az ellenjegyzés napján kiállított E-hiteles tulajdoni lapból győződik meg az ingatlan aznapi nyilvántartott adatairól, a bejegyzett jogokról és tényekről. A vizsgált esetben a Fegyelmi Tanács ugyan elfogadja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ügyfeleit huzamos ideje ismeri, és nem merült fel kétsége abban, hogy az ingatlan tulajdonosa az ajándékozó, illetve a jogügylet teljesedésbe menetelének ebben az esetben nem volt akadálya (mint ahogyan nem is volt, adat ennek ellenkezőjére nem merült fel), azonban ezt nem tekinti a mentesülési oknak a vázolt eljárás alól, amely a Fegyelmi Tanács megítélése szerint minden esetben elvárható a professzionális, az ügyfelek érdekei elsődlegességét szem előtt tartó ügyvédi eljárás esetén.

A Fegyelmi Tanács megítélése szerint az eljárás alá vont ügyvéd magatartása szándékos magatartásként értékelendő:

- az elvárt okmányellenőrzés elmaradása, és
- nem az ellenjegyzés napján lekért E-hiteles tulajdoni lap adatai figyelembevétele az ellenjegyzés előtt

önmagában, többlet-tényállási elemek nélkül is normaszegésként értékelendő. Ez a megállapítás független attól, hogy az eljárás alá vont ügyvéd által szerkesztett, és ellenjegyzett okiratok egyébként alkalmasak voltak-e a célzott joghatás kiváltására. Ez utóbbi körülményre nézve a fegyelmi biztos indítványt nem is tett, és a Fegyelmi Tanács sem állapított meg normaszegést. A vázolt és beállt normaszegés olyan szándékos fegyelmi vétség elkövetéseként értékelendő, amely következményébe az eljárás alá vont ügyvéd belenyugodott.

Az Üttv. 110. § (1) bekezdése b) és c) pontja szerint „A 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben alkalmazható büntetések a következők: ... b) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényben, az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló törvényben, valamint az e törvények végrehajtására az ügyvédi iroda által vagy a Magyar Ügyvédi Kamara által elfogadott szabályzatban (e törvény alkalmazásában a továbbiakban: a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezések) foglalt kötelezettségek megsértése esetén kötelezés a jogsértés megszüntetésére és az annak megismétlésétől való tartózkodásra, c) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezésekben foglalt kötelezettségek megsértése esetén legfeljebb 400 000 000 Ft-ig terjedő pénzbírság, ...”.

A Fegyelmi Tanács egyetértett a fegyelmi biztossal a büntetés nemében (pénzbírság), és abban, hogy az elkövetett fegyelmi vétség részben a pénzmosási szabályok betartásával áll összefüggésben, így a kiszabható pénzbírság felső határa 400.000.000 Ft. A jogsértés súlyára való tekintettel a Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványban megjelölt összegű pénzbírságot (ami 250.000.-Ft) eltúlozottnak tartotta; figyelembe véve azon nyomatékos enyhítő körülményt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ténybelileg elismerte a felelősségét, továbbá azt, hogy korábban vele szemben fegyelmi eljárás nem volt folyamatban. A Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként értékelte azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 4 rendbeli fegyelmi vétséget követett el. Mindezek figyelembevételével a Fegyelmi Tanács a rendelkező részben írt összegű pénzbírságot tartotta arányban álló a fegyelmi vétséggel.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 110. § (1) bekezdés b) pontja alapján indokoltnak tartotta az eljárás alá vont ügyvéd kötelezést a jogsértés megismétlésétől való tartózkodásra is.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: „Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.”.

A fegyelmi eljárásról 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FESZ) 22.1. pontja értelmében: „A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.”.

A Fegyelmi Tanács az ügyet egyszerű megítélésűnek tartotta: a beszerzett, rendelkezésre álló iratok alapján, valamint az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata alapján a tényállás aggálytalanul megállapítható volt, további bizonyítás felvétele sem volt indokolt, így mindezek alapján a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét meg tudta állapítani.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv.142. § (2) bekezdése, és a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. április 18. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 127.)