

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság

Ügyszám: RFSZ-12/2025/8.

Tárgy: Megbízás nem teljesítése

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság a ... (iroda székhelye:) eljárás alá vont ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban, a mai napon tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi

F E G Y E L M I H A T Á R O Z A T O T

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy ... (iroda székhelye:) eljárás alá vont ügyvéd 3 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért őt a fegyelmi tanács 400.000 (Négyszázezer) forint összegű pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtja.

Kötelezi a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet, hogy fizessen meg 30.000,- (Harmincezer) forint kamarai átalányköltséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a Szegedi Ügyvédi Kamara 11100403-19082040-36000001 bankszámlaszámára történő átutalással, a fegyelmi eljárás ügyszámára való hivatkozással.

A tárgyaláson kívül hozott határozatok ellen csak a fegyelmi biztos fellebbezhet, az eljárás alá vont ügyvéd a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti. Ha az eljárás alá vont személy tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki.

Ha az eljárás alá vont személy tárgyalás tartását nem kéri, és a fegyelmi biztos az ellen nem fellebbez, a tárgyaláson kívül hozott határozat a fellebbezésre nyitva álló határidő elteltével jogerőre emelkedik.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FESZ) 42.7. pontja alapján 2020. január 1-től az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) 144. § (4) bekezdése és a FESZ 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás, az ügyvédi kamara közhatalmi eljárásában az iratok kézbesítésére az általános közigazgatási rendtartásnak a kézbesítésre vonatkozó szabályait, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) rendelkezéseit kell alkalmazni. Ennek megfelelően az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak kizárólag elektronikus úton nyújthatják be fellebbezésüket. A postai úton vagy elektronikus levélben megküldött irat nem minősül joghatályos előterjesztésnek.

A tárgyalás tartása iránti kérelmét az elsőfokú fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek” ügýtípus megjelöléssel úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol határozatot hozták. A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.muk.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

Amennyiben a tárgyalás tartását kérő nem aktív kamarai tag vagy nyilvántartott (pl. korábban már törölt személy), úgy tárgyalás tartása iránti kérelmét két eredeti példányban postai úton is megküldheti.

I n d o k o l á s :

... bejelentő a 2025. augusztus 28. napján kelt, és a Szegedi Ügyvédi Kamarához 2025. szeptember 02. napján érkezett beadványában panaszt tett ... ügyvéddel szemben.

Bejelentésében előadta, hogy 2021. szeptember 22. napján megbízta eljárás alá vont ügyvédet a jogi képviselőnek ellátásával egy „jótállási kötelezettség elmulasztásával” kapcsolatos eljárásban. Eljárás alá vont ügyvédet ezt követően nem tudta elérni, ezért 2024. május 22. napján bejelentést tett a Szegedi Ügyvédi Kamarához. A bejelentést követően, annak hatására egy alkalommal tudott személyesen találkozni eljárás alá vont ügyvéddel, azóta azonban semmilyen formában nem éri őt el. Az ügyével kapcsolatban semmilyen információval nem rendelkezik, és attól tart, hogy az ügye, amelyben megbízta eljárás alá vont ügyvédet, már elévült. Kérte a bejelentésének kivizsgálását, és segítséget abban, hogy eljárás alá vont ügyvéddel fel tudja venni a kapcsolatot.

Bejelentéséhez csatolta a korábban tett bejelentését is, amely alapján a szám alatt volt folyamatban fegyelmi ügy. Bejelentő a 2024. május 29. napján kelt és a Szegedi Ügyvédi Kamarához 2024. június 11. napján érkezett beadványában a panaszát visszavonta. Ezen beadványában előadta, hogy panaszában foglaltakkal ellentétben ügyében eljárás alá vont ügyvéd benyújtotta a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet, és az eljáró közjegyző a fizetési meghagyást szám alatt kibocsátotta. A fizetési meghagyással szemben az ... Kft. kötelezett ellentmondással élt. Az ellentmondás folytán perré alakult eljárásban eljárás alá vont ügyvéd benyújtotta a keresetlevelet a Szentesi Járásbírósághoz. A Szentesi Járásbíróság előtt szám alatt folyamatban volt eljárásban a bíróság megállapította illetékességének hiányát, és elrendelte a keresetlevél áttételét a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz. A Pesti Központi Kerületi Bíróság ügyszámon a keresetet „elutasította”. Bejelentő előadása szerint arra tekintettel, hogy az ügyben nem született érdemi döntés, a követelés érvényesítése érdekében megbízta eljárás alá vont ügyvédet, hogy ismételten nyújtson be fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet a kötelezettel szemben. Előadása szerint panaszát azért vonta vissza, mert folytatja az együttműködést eljárás alá vont ügyvéddel. A ... szám alatt folyamatban volt eljárásban eljáró fegyelmi biztos 5. sorszám alatti határozatával az előzetes vizsgálatot – figyelemmel az Üttv. 123. § 2) bekezdés a) pontjára – az Üttv. 123. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló bejelentés alapján nem volt kizárható, hogy eljárás alá vont ügyvéd megvalósította az Üttv. 107. § a) pontjában foglaltakat, a Szegedi Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa a 2025. szeptember 03. napján kelt, Bp. 144/2025/2 sorszám alatti határozatával előzetes vizsgálatot rendelt el, melyben felhívta eljárás alá vont ügyvédet, hogy a FESZ 14.2. pont c) alpontja alapján az előzetes vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat nyolc napon belül küldje meg a Szegedi Ügyvédi Kamarának, mely iratcsatolásra az irányadó jogszabály és fegyelmi szabályzat alapján köteles.

Eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálat elrendeléséről szóló határozatot 2025. szeptember 04. napján átvette, azonban a határozattal egyidejűleg külön küldeményként megküldött bejelentést és mellékleteit már nem vette át.

Eljárás alá vont ügyvéd a FESZ. 14.2. pont c) pontjára történő figyelmeztetés ellenére iratcsatolási kötelezettségének sem a részére nyitva álló 8 napos határidőn belül, sem azt követően nem tett eleget, az ügygel kapcsolatosan a Szegedi Ügyvédi Kamarához semmilyen

iratot nem csatolt, észrevételt nem terjesztett elő.

Tekintettel arra, hogy eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat figyelmeztetés ellenére nem csatolta, a bejelentésre semmilyen nyilatkozatot nem tett, így a bejelentésben foglaltakat sem vitatta, a fegyelmi tanács a ... szám alatt folyamatban volt előzetes vizsgálat során keletkezett iratok és a bejelentésében, illetve annak mellékleteiben foglaltak alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Bejelentő 2021. szeptember 22. napján megbízási szerződést kötött jogi képviselőnek ellátására eljárás alá vont ügyvéddel az ... Kft-vel szembeni, jótállási kötelezettséggel (jótállási kötelezettség elmulasztásával) kapcsolatos ügyben.

Bejelentő 2024. május 22. napján kelt beadványában bejelentést tett a Szegedi Ügyvédi Kamarához eljárás alá vont ügyvéddel szemben, tekintettel arra, hogy eljárás alá vont ügyvéd nem tájékoztatta őt az ügye állásáról, így arról bejelentő semmilyen információval nem rendelkezik. Bejelentő sérelmezte továbbá, hogy eljárás alá vont ügyvéddel semmilyen formában nem tudja felvenni a kapcsolatot, a telefonhívásokra nem „reagál”, és személyesen sem tud kapcsolatba lépni vele.

Ezt követően bejelentő a 2024. május 29. napján kelt és a Szegedi Ügyvédi Kamarához 2024. június 11. napján érkezett beadványában a korábbi bejelentését visszavonta. Indokolásaként előadta, hogy a bejelentést követően a kamarai intézkedések hatására sikerült kapcsolatban lépnie eljárás alá vont ügyvéddel, az ügyben keletkezett iratokat (fizetési meghagyás, keresetlevél stb.) eljárás alá vont ügyvéd átadta részére, és tájékoztatta őt az ügy állásáról. Mindezekre figyelemmel bejelentő eljárás alá vont ügyvédet a követelésének érvényesítése érdekében megbízta a jogi képviselőnek ellátásával egy „ismételt” fizetési meghagyás kibocsátása iránti eljárásban.

Eljárás alá vont ügyvéd a bejelentővel 2024. május 22. napja és 2024. május 29. napja közötti időben, pontosan meg nem állapítható időpontban jogi képviselő ellátásra vonatkozó megbízási szerződést kötött.

Eljárás alá vont ügyvéd a bejelentővel kötött megbízási szerződést nem foglalta írásba.

Eljárás alá vont ügyvéd a megbízási szerződés alapján a kötelezettel szemben újabb fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet nem nyújtott be, a rábízott feladatot nem látta el, a megbízást nem teljesítette.

Eljárás alá vont ügyvéd a megbízási szerződés létrejöttét követően tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget.

Eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálat elrendeléséről szóló határozatban szereplő figyelmeztetés ellenére iratcsatolási kötelezettségének nem tett eleget.

A fegyelmi biztos fegyelmi eljárást elrendelő határozatában előadott álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd azon magatartásával, hogy ... bejelentővel a megbízási szerződést nem foglalta írásba, megszegte az Üttv. 29. § (1) bekezdésében írt kötelezettségét, melyet szándékosan követett el.

Eljárás alá vont ügyvéd azon magatartásával, hogy a megbízást nem teljesítette, a rábízott feladatot nem látta el, valamint bejelentőt nem tájékoztatta az ügy állásáról, megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdése és 39. § (3) bekezdése, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 2.4. és 13.10. pontjai, valamint a Ptk. 6:272. §-a szerinti kötelezettségeit, melyet szándékosan követett el.

Eljárás alá vont ügyvéd azon magatartásával, hogy felhívás ellenére az ügygel összefüggő iratokat nem csatolta, iratcsatolási kötelezettségének nem tett eleget, megsértette az ÜESZ 12.3. pontja szerinti kötelezettségét, melyet szándékosan követett el.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint a fentiek alapján eljárás alá vont ügyvéd magatartása alkalmas lehet az Üttv. 107. § a) pontja szerinti, 3 rb. szándékosan elkövetett fegyelmi vétség megállapítására, ezért a fegyelmi eljárásban az Üttv. 108. § b) pont szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta. Indítványozta továbbá, hogy az eljáró fegyelmi tanács a fegyelmi büntetés kiszabása során súlyosító körülményként vegye figyelembe a fegyelmi vétség súlyát, valamint azt, hogy eljárás alá vont korábban több alkalommal követett el fegyelmi vétségét.

A fegyelmi biztos fegyelmi indítványa alapos.

A fegyelmi eljárásban beszerzett bizonyítékok, továbbá bejelentő nyilatkozatai alapján megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd magatartása több ponton megsértette az Üttv. és az ÜESZ előírásait:

1.) Az Üttv. 29. § (1) bekezdése alapján a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

Eljárás alá vont ügyvéd azon magatartásával, hogy ... bejelentővel a megbízási szerződést nem foglalta írásba, megszegte az Üttv. 29. § (1) bekezdésében írt kötelezettségét, melyet szándékosan követett el.

2.) Az Üttv. 1. § (3) bekezdése alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 39. § (3) bekezdése szerint a jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

Az ÜESZ 2.4. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Az ÜESZ 13.10. pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:272. § szerint a megbízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladat ellátására, a megbízó a megbízási díj megfizetésére köteles.

Eljárás alá vont ügyvéd azon magatartásával, hogy a megbízást nem teljesítette, a rábízott feladatot nem látta el, valamint bejelentőt nem tájékoztatta az ügy állásáról, megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdése és 39. § (3) bekezdése, az ÜESZ 2.4. és 13.10. pontjai, valamint a Ptk. 6:272.

§-a szerinti kötelezettségeit, melyet szándékosan követett el.

3.) Az ÜESZ 12.1. pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani.

Az ÜESZ 12.3. pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni, míg a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 14.2. c) pontja alapján az eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat nyolc napon belül köteles a kamarának megküldeni.

Eljárás alá vont ügyvéd azon magatartásával, hogy felhívás ellenére az ügygel összefüggő iratokat nem csatolta, iratcsatolási kötelezettségének nem tett eleget, megsértette az ÜESZ 12.3. pontja, és a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 14.2. c) pontja szerinti kötelezettségét, melyet szándékosan követett el.

A fegyelmi tanács tehát mindenben alaposnak találta a fegyelmi biztos fegyelmi indítványában foglaltakat.

Az Üttv. vonatkozó rendelkezései szerint:

107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteletségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Eljárás alá vont ügyvéd a tényállásban írt magatartásával megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében, 29. § (1) bekezdésében, 39. § (3) bekezdésében, ÜESZ 2.4., 12.1., 12.3., 13.10. pontjaiban, a Ptk. 6:272. §-ában, valamint a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 14.2. c) pontjában rögzített előírásokat, mellyel megvalósította az Üttv. 107. § a) pontjában foglaltakat, és ezzel 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Eljárás alá vont ügyvéd a tényállásban írt magatartásával, ha nem is egyenes szándéktól vezérelten, de eshetőlegesen szándékkal sértett szabályt, mert annak lehetséges következményeit kifejezetten nem kívánta ugyan, de azok felismerhetőek voltak számára és azokba legalábbis belenyugodott.

A fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta.

Az Üttv. 109. § (2) bekezdés a) pontja szerint a pénzbírság összege ügyvéd esetén egymillió forintig terjedhet.

A fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy eljárás alá vont ügyvéd korábban több alkalommal is követett el fegyelmi vétségét. A

figyelembe vett korábbi fegyelmi intézkedések, határozatok:

A fegyelmi tanács enyhítő körülményt nem talált.

A cselekmény tárgyi súlyára és a korábbi fegyelmi eljárásokban kiszabott büntetésekre tekintettel a fokozatosság és arányosság elve alapján a fegyelmi tanács mérlegelési jogkörében eljárva a pénzbírság összegét 400.000 forintban határozta meg.

A fegyelmi tanács eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ 40.2. b) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalány költségének megfizetésére.

Felhívja a fegyelmi tanács eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

Az Üttv. 127. § (3) bekezdése alapján a tárgyaláson kívül hozott határozat ellen csak a fegyelmi biztos fellebbezhet, az eljárás alá vont ügyvéd a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

Szeged, 2026. február 06.

Dr. Kollár Andor
a fegyelmi tanács elnöke

Dr. Posgay Kázmér
a fegyelmi tanács tagja

Dr. Nagy Imre
a fegyelmi tanács delegált
tagja

Jogerős: 2026. március 04.