

Tárgy: kamarai szabályzatok ismeretéről való beszámolási kötelezettség elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024. F. 198/6.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti, jelenleg [...] vármegyei ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2025. január 13. napján** tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t :

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért őt

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s :

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A Budapesti Ügyvédi Kamara titkára 2023. december 13. napján kelt feljegyzésével fordult a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosához, melyben a Budapesti Ügyvédi Kamara Felvételi Bizottság elnökének javaslatát továbbította fegyelmi eljárás kezdeményezésére vonatkozóan, és arra hívta fel a figyelmet, hogy a feljegyzésben szereplő ügyvédek - köztük az eljárás alá vont ügyvéd - nem tettek eleget a kamarai szabályzatok ismeretéről való beszámolási kötelezettségüknek.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa a hivatalosan tudomására jutott adatokra figyelemmel hivatalból elrendelte az előzetes vizsgálatot a feljegyzésben érintett ügyvédekkel szemben, így az eljárás alá vont ügyvéddel szemben is, melyben még ugyanezen a napon megtörtént az eljárás alá vont ügyvéd felhívása észrevételeinek 8 napon belül történő megtételére és iratainak megküldésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd felhívásra előterjesztett nyilatkozata 2024. február 7. napján érkezett a Budapesti Ügyvédi Kamarához.

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot további 3 hónappal meghosszabbította.

A fegyelmi biztos felhívta a Budapesti Ügyvédi Kamara titkárát, hogy közölje, mely időpontokban jelent meg az eljárás alá vont ügyvéd a Felvételi Bizottság előtt beszámolás végett, a beszámoló milyen okból bizonyultak sikertelennek és kérte a beszámolók eredményéről készült okirat megküldését.

A felhívásnak a Budapesti Ügyvédi Kamara titkára a 2024. július 19. napján kelt tájékoztatásával eleget tett.

A fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában kifejtett álláspontja szerint a hivatalos tudomásszerzés alapján indult előzetes vizsgálatban rendelkezésre álló adatok alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy beszámolási kötelezettsége teljesítéséhez szükséges felkészülést elmulasztotta, így négy alkalommal is sikertelen vizsgát tett, s ekképpen beszámolási kötelezettségének határidőben nem tett eleget, megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 1. § (3) bekezdését és az az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 12.6 pontját, mely magatartásával 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A fegyelmi biztos indítványozta továbbá a Budapesti Ügyvédi Kamara titkára feljegyzésben megjelölt két – köztük az eljárás alá vont – ügyvéd ügyének elkülönítését, tekintettel arra, hogy azok nem függenek össze, tényállásuk egymástól független.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa határozatával a feljegyzésben megjelölt másik ügyvéddel szemben hivatalos tudomásszerzés alapján indult ügyet az eljárás alá vont ügyvéddel szemben indult ügytől elkülönítette.

A Fegyelmi Tanács Elnöke az eljárás iratait 2024. július 30. napján vette át és az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, továbbá kérte a fegyelmi biztost végindítványa megtételére.

A fegyelmi biztos végindítványában fenntartotta az eljárást kezdeményező határozatában írt álláspontját és pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, az ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálásának nem látta akadályát.

Az eljárás alá vont ügyvéd a részére megküldésre került a tájékoztatás, mely szerint a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül fogja meghozni, valamint a fegyelmi biztos indítványa azzal, hogy arra a kézhezvételtől számított 15 napon belül tegye meg az észrevételeit.

Az eljárás alá vont ügyvéd ezen tájékoztatást átvette, észrevételt nem tett.

A Fegyelmi Tanács ezt követően tárgyaláson kívül határozatot hozott az ügyben.

A tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd a Budapesti Ügyvédi Kamara Tagfelvételi Bizottsága előtt 2023. május 9., október 3., december 5., valamint 2024. április 9. napjain sikertelen vizsgákat tett, így az ÜESZ 12.6. pontja szerinti beszámolási kötelezettségének határidőben nem tett eleget. A beszámolók azért voltak sikertelenek, mert arra az eljárás alá vont ügyvéd egyáltalán nem készült, és az elemi szinten elvárható, legalapvetőbb kérdésekre (pl. mi az ellenjegyzés) sem tudott válaszolni.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos előzetes vizsgálatot elrendelő határozatára előterjesztett nyilatkozatában előadta, hogy jelenleg kirendelt védőként látja el feladatát, a feladat ellátásával kapcsolatban keletkezett dokumentumot csatolja. Beadványához csatolta a bíróság gyanúsított letartóztatását meghosszabbító végzését, valamint az ezen végzést helybenhagyó végzést.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos fenntartotta korábbi álláspontját és kérte a Fegyelmi Tanácsot, hogy a tényállást a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában az eljárás alá vont ügyvédre vonatkozóan írtak szerint állapítsa meg, a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában foglaltaknak megfelelően az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében állapítsa meg és az Üttv. szerinti középértéket közelítő pénzbírság büntetés kiszabását indítványozta.

.-.-.

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás 2023. május 9. napján és azt követően következett be, így az elkövetés és elbírálás időpontjában is az Üttv. volt hatályban.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálandó el.

Az Üttv. 107. § kimondja, hogy fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi...

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. pontja értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az ÜESZ 12.6. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója a bejegyzésétől számított hat hónapon belül köteles a területi ügyvédi kamara elnöksége által erre kijelölt bizottság előtt az Üttv., valamint az Üttv. 158. § (1) bekezdés 1., 8., 16., 17., 20. pontjaiban, valamint – a kamarai jogtanácsos és a jogi előadó kivételével – az Üttv. 158. § (1) bekezdés 3., 12. és 14. pontjaiban felsorolt szabályzatokból beszámolni.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok és beadványok adatai alapján egyértelműen megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a Budapesti Ügyvédi Kamara Tagfelvételi Bizottsága előtt 2023. május 9., október 3. és december 5. napján sikertelen beszámolókat tett, a legutolsó, 2024. április 9-i beszámolón nem jelent meg, így az ÜESZ 12.6. pontja szerinti beszámolási kötelezettségének határidőben nem tett eleget.

A Felvételi Bizottság elnökének tájékoztatása szerint a sikertelen beszámolókról a Felvételi Bizottság nem vesz fel jegyzőkönyvet, csak a beszámoló eredményét rögzíti a vizsgalapon. Az eljárás alá vont ügyvéd harmadik, 2023. december 5-én tett beszámolója már összevont bizottság előtt történt. A Felvételi Bizottság elnökének tájékoztatása szerint a beszámolók azért voltak sikertelenek, mert arra az eljárás alá vont ügyvéd egyáltalán nem készült, és az elemi szinten elvárható, legalapvetőbb kérdésekre (pl. mi az ellenjegyzés) sem tudott válaszolni.

Az eljárás alá vont ügyvéd által előterjesztett nyilatkozat tartalma, mely szerint jelenleg védőként látja el feladatát, valamint a megküldött végzések, melyek igazolják, hogy a végzések szerinti büntetőeljárásokban védőként járt el, nincsenek összefüggésben a fegyelmi eljárás alapját képező üggyel, azaz azzal, hogy a Tagfelvételi Bizottság előtt sikertelen beszámolót tett, valamint 2024. április 9. napján nem jelent meg, így az utolsó beszámoló is sikertelen beszámolónak minősül. Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata nem ad magyarázatot a mulasztására, a beadványában írtakra alappal nem hivatkozhat.

Tekintettel tehát arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a beszámolási kötelezettségét nem teljesítette, a fent írt időpontokban sikertelen beszámolókat tett, illetve nem jelent meg a beszámolón, az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az ÜESZ 12.6. pontját, mellyel 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Mivel a fentiek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a jelen ügy egyértelmű, és a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség, ezért nem tartott az ügyben tárgyalást.

Az eljárás alá vont ügyvéd tehát a fentiekben részletezett magatartásával megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdését és az ÜESZ 12.6. pontjának előírásait, mellyel 1 rendbeli, az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § a) pontja szerinti írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak és az elkövetett fegyelmi vétség tárgyi súlyával arányban állónak. A büntetés kiszabása során a Fegyelmi Tanács a fegyelmi vétségek súlyát és a fokozatosság elvét is figyelembe véve döntött az írásbeli megrovás alkalmazása mellett.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, azt, hogy a jelen eljáráson kívül vele szemben nem volt folyamatban fegyelmi eljárás.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40. 2. b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. február 6. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 198.)