A Magyar Ügyvédi Kamara Elnökségének 4/2026 (VII.13.) számú Szakmai Álláspontja a magyar nyelvű, mesterséges intelligencián alapuló beszéd-szöveg átalakító (a továbbiakban: AI-átirat) szolgáltatás ügyvédek részéről történő alkalmazhatóságáról

Amennyiben az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyfelével történő szóbeli kommunikációjáról abból a célból készít hangfelvételt, hogy azt AI átirat szolgáltató közreműködésével automatikus átirattá alakítsa, a hangfelvétel készítéséhez köteles beszerezni és megőrizni az ügyfél GDPR szerinti hozzájárulását és eleget tenni a GDPR -ból fakadó kötelezettségeinek. Egyebekben az ügyvédi tevékenység gyakorlójának a közreműködőjével szembeni titoktartási kötelezettségére az Üttv. 10. § (4) bekezdés a) pontja rendelkezései az irányadók

I n d o k o l á s

Figyelemmel arra, hogy az AI-átirat szolgáltatás térnyerése az ügyvédi munka végzése során várható, a MÜK Elnöksége indokoltnak látja, hogy Szakmai Álláspontban véleményezze az ezzel összefüggő ügyvédi eljárás megfelelőségét, mind az Üttv., mind a GDPR szempontjából.

Az AI-átirat szolgáltatás igénybevétele abból a szempontból is szóba jöhet, hogy az ügyvéd-ügyfél konzultációkról, tárgyalás előkészítő megbeszélésekről, valamint telefonbeszélgetésekről hangfelvétel is készülhet és ezekről ugyancsak szóba jöhet ezek automatikus átirattá történő alakítása, és ennek során külső szakértő szolgáltató igénybevétele.

A külső szolgáltató igénybevétele során annak jogszerűsége szempontjából mind az Üttv., mind a GDPR rendelkezéseit szem előtt tartva kell eljárni, melyre nézve tehát egyrészt az Üttv. 10. § (4) bekezdés a) pontja, másrészt a GDPR rendelkezései az irányadók.

Az Üttv. 10. § (4) szerint:

> *Az ügyvédi tevékenység gyakorlóját nem terheli titoktartási kötelezettség a helyettes ügyvédjével szemben, valamint – az általuk nyújtott szolgáltatás nyújtásához szükséges mértékben – az alábbi személyek irányában:*
>
> *a) az ügyvédi titkot tartalmazó adathordozó tárolását, archiválását, őrzését vagy az abban foglalt adatok feldolgozását végző személy, valamint az ügyvédi tevékenység gyakorlója által adatfeldolgozóként igénybe vett más közreműködő*.

Kérdésként merülhet fel, hogy a fentiek szerinti hangfelvételről történő átirat készítése ténylegesen az Üttv. 10. § (4) bekezdés szerinti adatfeldolgozásnak minősül- e.

Ez a kérdés azért merül fel, mert erre a kérdésre adandó választól függően szükségtelen az ügyfél hozzájárulása önmagában a közreműködő igénybevételéhez.

Az Üttv. 10. § (4) bekezdése c) pontja eltérő rendelkezést tartalmaz, ugyanis eszerint:

c) azok az ügyvédi megbízás teljesítésében közreműködő személyek, illetve a megbízás teljesítéséhez kapcsolódóan igénybe vett egyéb személyek, akiknek közreműködését, illetve igénybevételét az ügyfél jóváhagyta.

A MÜK Elnöksége álláspontja szerint – egyetértve a Szakmai Bizottság előterjesztésével - a közreműködő személyének igénybevételéhez ügyfél jóváhagyás nem törvényi követelmény, mert az AI szolgáltató fenti célú igénybevétele nem az Üttv. 10. § (4) bekezdés c) pontja, hanem az Üttv. 10. § (4) bekezdés a) pontja rendelkezései alá esik.

Az Üttv. szerinti ügyvédi titoktartási kötelezettség kérdéskörétől megkülönböztetendő az ügyfél hozzájárulásának jogszabályi alapon történő megkövetelése a vele készült hangfelvétel készítéséhez, amihez a GDPR adja meg a jogszabályi alapot.

Nincs sem közvetlen, sem pedig közvetett módon kifejezett tiltó rendelkezés az irányadó jogszabályokban az ügyvédi tevékenység során AI-átirat felhasználására. Egy ilyen rendszer használata az eljáró ügyvéd felelőssége, az ügyvédnek, mint adatkezelőnek kell megteremtenie az adatkezelés és az ügyvédi titok megőrzésének feltételrendszerét. Az Üttv. kifejezetten számol azzal, hogy ügyvédi titkot tartalmazó adathordozók tárolását, archiválását, őrzését vagy feldolgozását külső személy is végezheti, sőt adatfeldolgozóként igénybe vett közreműködő is megismerhet ügyvédi titkot a szükséges mértékben. Ez megnyitja az utat a technikai szolgáltatók, így megfelelő AI-transzkripciós szolgáltatók igénybevétele előtt.
Az ügyvéd felelőssége kiterjed arra, hogy amikor az ügy pontos dokumentálása és a szolgáltatás minőségének javítása érdekében hangrögzítést és AI-átiratot használ, azt csak olyan rendszerben teheti, amelyben az ügyfél tudja, mi történik, a rögzítéshez hozzájárul, az AI-szolgáltató kizárólag adatfeldolgozó, az ügyvédi titok pedig nem kerül a szolgáltató önálló rendelkezési körébe és a hanganyag/leirat teljes életciklusa szabályozott.

Dr. Havasi Dezső
elnök

Dr. Holczer Ferenc
főtitkár

Ajánlás a Magyar Ügyvédi Kamara Elnökségének AI átirat szolgáltatás alkalmazhatósága tárgyában hozott 4/2026 (VII.13.) sz. Szakmai Álláspontjához az ügyvédi tevékenységet gyakorlók által követendő eljárásról

1. **Előzetes tájékoztatás:** *a beszélgetés előtt vagy elején közölni kell, hogy hangfelvétel készül, abból AI-leirat készül, milyen célból, ki kezeli az adatot, ki a szolgáltató, hol történik a feldolgozás, és meddig őrzik a hanganyagot/leiratot*. Itt nem elegendő egy megbízási szerződésben/tényvázlatban való általános kioktatás, erre egy kifejezett kioktatás tűnik indokoltnak.
2. **Kifejezett hozzájárulás a hangfelvételhez:** *a hozzájárulás legyen dokumentálható*. Videóhívásnál vagy telefonhívásnál a beszélgetés elején rögzített szóbeli hozzájárulás is működhet, de jobb az előzetes írásbeli hozzájárulás.
3. **Alternatíva biztosítása:** ha az ügyfél nem járul hozzá, ne készüljön felvétel; az ügyvéd készítsen kézi jegyzetet. Ez különösen fontos ahhoz, hogy a hozzájárulás önkéntessége védhető legyen.
4. **Megfelelő adatkezelési tájékoztatás:** szerepeljen benne a hangrögzítés, AI-leiratozás, cél, jogalap és különleges adatkezelés esetén a GDPR 9. cikk szerinti feltételek, címzettek, adatfeldolgozók, adattovábbítás, tárolási idő, érintetti jogok, jogorvoslatokról történő kitanítás.
5. **Megfelelő adatfeldolgozási megállapodás:** az AI-szolgáltató csak dokumentált utasítás alapján járhat el, titoktartási kötelezettség alatt, al-adatfeldolgozók kontrollja mellett, modellképzés és saját célú felhasználás kizárásával.
6. **No training / no retention / követelmény rögzítése:** *a szolgáltató ne használhassa a hangot, leiratot vagy metaadatot modellfejlesztésre.* Ideális a lokális, on-premise, privát cloud környezet.
7. **Rövid nyershang-megőrzés:** a hanganyagot célszerű a leirat ellenőrzése után törölni, kivéve, ha konkrét ügyviteli, bizonyítási vagy jogi igényérvényesítési ok indokolja a hosszabb megőrzést.
8. **Emberi ellenőrzés:** az AI-leirat nem hiteles jegyzőkönyv. *Az ügyvéd vagy titoktartás alatt álló munkatárs ellenőrizze a neveket, dátumokat, számokat, vállalásokat, határidőket és jognyilatkozatokat.*
9. **Belső szabályzat, eljárásrend kialakítása:** rögzíteni kell, mikor lehet felvételt készíteni, ki indíthatja el, hol tárolható, ki férhet hozzá, mikor kell törölni, és mely AI-eszközök használhatók.
10. **Szenzitív ügyek külön kezelése:** büntetőügyekben, családjogi ügyekben, egészségügyi adatot tartalmazó ügyekben, üzleti titkot vagy nagy értékű gazdasági konfliktust érintő ügyekben (értékhatár meghatározása) csak különösen erős garanciák mellett indokolt AI-leiratozás.