

**Tárgy: Megbízási szerződés írásba foglalása (Üttv. 29. § (1) bek.)**

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA  
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁGA  
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

**FF/058/2024**

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa **dr. (...)** ügyvéd fegyelmi ügyében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2024. június 12. napján a P.35/2023 sz. ügyben meghozott határozata ellen, eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán 2024. október 9. napján megtartott tárgyaláson meghozta a következő

**h a t á r o z a t o t**

**A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2024. június 12. napján a P.35/2023 sz. ügyben meghozott határozatát megváltoztatja és a fegyelmi eljárást megszünteti.**

**Kötelezi a Nyíregyházi Ügyvédi Kamarát, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Magyar Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú eljárási költséget.**

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az országos fegyelmi bizottság ellen – az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős.

**I n d o k o l á s :**

**I. Az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményei és fegyelmi előélete**

Eljárás alá vont ügyvéd a Nyíregyházi Ügyvédi Kamara tagja. Az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás során személyi körülményeiről nem nyilatkozott. Eljárás alá vont ügyvéddel szemben korábban marasztalással lezárt fegyelmi eljárások voltak.

**II. A fegyelmi eljárás szabályainak vizsgálata**

2023. szeptember 22. napján (...) e-papíron nyújtott be panaszt a Nyíregyházi Ügyvédi Kamarához, melyben továbbította lánya levelét. (...) a levélben kérte, hogy eljárás alá

vont ügyvéd a számára átadott iratokat adja vissza részére, illetve a vagyonmegosztási eljárásra átadott munkadíjjal számoljon el.

2023. szeptember 28. napján a Nyíregyházi Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa bejelentése kiegészítésére hívta fel a bejelentőt, miszerint igazolja a megbízás létrejöttét, illetve az iratok ügyvéd számára történő átadását, a munkadíj megfizetését, valamint, hogy a továbbított felszólító levelet, az ügyvédi iroda részére igazolható módon megküldte.

2023. szeptember 29. napján (...) nyújtott be nyilatkozatot e-papíron az ügyvédi kamara részére. Előadta, hogy 2021. december 21. napján adott megbízást bontóper megindítására, melynek során a bíróság hiánypótlásra hívta fel, melyet eljárás alá vont ügyvéd e-mailben küldött meg (...) részére 2022. február 8. napján. Bejelentő az e-mailt a beadványába másolta. (...) előadta, hogy 2022. szeptemberben megbízást adott eljárás alá vont ügyvédnek a vagyonmegosztás tárgyában, mely eljárásban eljárás alá vont ügyvéd egyezségi ajánlatot tett volt házastársa felé.

(...) 2023. szeptember 29. napján e-mailben is nyilatkozatot tett, melyhez képernyőfotót is csatolt az ügyvédi irodának, 2023. szeptember 14. napján küldött megkeresésről, illetve nyilatkozott az iratok átadásának körülményeire, megnevezte a jelenlévő személyeket.

2023. október 20. napján a vezető fegyelmi biztos elrendelte az előzetes vizsgálatot, és – az iratokat mellékelve – 2023. október 26. napján felhívta eljárás alá vont ügyvédet nyilatkozattételre. 2023. október 24. napján a kamara tájékoztatta (...) bejelentőt az előzetes vizsgálat elrendeléséről.

2023. november 10. napján eljárás alá vont ügyvéd megküldte észrevételeit, melyhez igazolást csatolt, hogy (...) a kért iratokat 2023. október 12. napján átvette. Nyilatkozata szerint a megbízási szerződésben foglaltaknak eleget tett. Csatolta továbbá a 2022. szeptember 1. napján kelt megbízási szerződést, és az ügyféllel történt e-mailles egyeztetést.

2023. november 21. napján a fegyelmi biztos nyilatkozattételre hívta fel (...) bejelentőt. Bejelentő 2023. november 27. napján írásban nyilatkozott, hogy az ügy iratait megkapta, azonban az általa panaszolt ügy a vagyonmegosztás, melyben a munkadíj átadásra került, de állítása szerint az ügyvéd „munkát nem végzett”.

2024. január 9. napján a fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa 2024. június 12. napjára tűzött tárgyalást. A tárgyaláson szabályszerű idézésre nem jelent meg eljárás alá vont ügyvéd, szabályszerű értesítésre nem jelent meg (...) bejelentő. A tárgyaláson a fegyelmi tanács határozatot hozott, melyben megállapította eljárás alá vont ügyvéd felelősségét 3 rb. szándékos fegyelmi vétségben, melyért 200.000.- Ft pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta. A határozat nem határozza meg pontosan a 3 rb. fegyelmi vétséget. A határozatot eljárás alá vont ügyvéd 2024. június 14. napján vette át.

2023. június 12. napján eljárás alá vont ügyvéd e-mailben bejelentette, hogy a tárgyaláson betegség miatt nem tud részt venni, és ismételten nyilatkozott, hogy a megbízás szerinti feladatot elvégezte, a megbízási díjról számlát állított ki.

2023. június 28. napján eljárás alá vont ügyvéd postai úton küldte meg a kamara részére (...) és (...) „Panasz visszavonása” c. nyilatkozatát, melyben nyilatkoznak, hogy az iratokat megkapták, az elszámolás megtörtént, követelésük nem áll fenn eljárás alá vont ügyvéddel szemben, kérik az eljárás megszüntetését.

2023. június 13. napján (...) e-papíron nyilatkozott, hogy továbbra sem történt meg a munkadíj visszafizetése, ezért panaszát fenntartja.

2024. június 28. napján eljárás alá vont ügyvéd e-papíron fellebbezést nyújtott be az elsőfokú határozattal szemben. Fellebbezéséhez csatolta a „Panasz visszavonása” c. nyilatkozatot, illetve a megbízási szerződéseket, mely tartalmazta az ügyvédi munkadíjra vonatkozó rendelkezéseket is. Fellebbezésében hivatkozott arra, hogy a megbízási szerződéseket írásba foglalta, a munkadíjjal elszámolt, a feladatot elvégezte, az iratokat az ügyfél részére visszaadta.

2024. július 15. napján az országos fegyelmi főbiztos előterjesztette észrevételeit, melyben hivatkozva (...) nyilatkozatára, illetve a fellebbezéshez csatolt megbízási szerződésekre indítványozta, hogy a Másodfokú Fegyelmi Tanács az elsőfokú határozatot változtassa meg, és az eljárást szüntesse meg.

A Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa 2024. október 9. napján tartott tárgyalást, melyen eljárás alá vont ügyvéd szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg. A tárgyaláson az országos fegyelmi főbiztos nem vett részt.

### **III. A tényállás**

A Másodfokú Fegyelmi Tanács az alábbi tényállást állapította meg:

(...) 2021. december 21. napján adott megbízást bontóper megindítására eljárás alá vont ügyvédnek, 2022. szeptember 1. napján pedig a vagyonmegosztás tárgyában, mely eljárásban eljárás alá vont ügyvéd egyezségi ajánlatot készített, melyek megküldött ellenérdekű fél részére.

(...) 2023. szeptember 14. napján megkeresést küldött eljárás alá vont ügyvéd részére, melyben kérte az ügy iratainak kiadását, illetve a munkadíjjal történő elszámolást. 2023. október 12. napján (...) az iratokat átvette. 2023. június 28. napján (...) és édesapja írásbeli nyilatkozatot tettek, miszerint az iratok átvétele és az elszámolás megtörtént, követelésük nem áll fenn eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

### **IV. A Másodfokú Fegyelmi Tanács jogi álláspontjának leírása**

A Másodfokú Fegyelmi Tanács az elsőfokú fegyelmi határozatot a fegyelmi eljárásról szóló, 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FE) 35.2. pontja alapján a fellebbezési kérelem keretei között bírálta felül, és megállapított, hogy fellebbezés alapos, ezért a határozatot hatályon kívül helyezte, és az eljárást megszüntette.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács osztja a fegyelmi főbiztos álláspontját, miszerint az elsőfokú eljárásban nem került pontosan meghatározásra a 3 rendbeli fegyelmi vétség. Ennek további vizsgálata azonban indokolatlan volt tekintettel arra, hogy a Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt megbízási szerződések, illetve (...) nyilatkozata alátámasztotta eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatát. Megállapításra került, hogy a megbízási szerződés írásba foglalása megtörtént, mely tartalmazta a munkadíjra vonatkozó megállapodást is, az iratok átadásra kerültek az ügyfél részére, illetve vele eljárás alá vont ügyvéd a munkadíj tekintetében elszámolt.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács rámutat továbbá, hogy eljárás alá vont ügyvéd ügyfele a bontóper, illetve a vagyonmegosztás során (...) volt. Erre tekintettel (...) ellentmondó nyilatkozatai nem alkalmasak arra, hogy eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatát, az ügyfél nyilatkozatát, illetve az okirati bizonyítékokat cáfolják.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a fentiek alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának határozatát megváltoztatja és a fegyelmi eljárást megszüntette.

## **V. A költségekre- és a keresetindítási lehetőségre vonatkozó rendelkezés indokolása**

A Másodfokú Fegyelmi Tanács az első fokú fegyelmi határozatot az FE 35.2. pontja alapján a fellebbezési kérelem kereti között bírálta felül, az Üttv. 138. § (1) bekezdés b.) pontja alapján megváltoztatta, és az Üttv. 142. § (2) bekezdése, valamint FE 40.2. b.) pontja alapján a másodfokú eljárásban felmerült költségek viselésére az eljáró ügyvédi kamarát kötelezte.

A perindítás lehetőségéről szóló tájékoztatás az Üttv. 139.§ illetve a 2017. évi I. törvény a - közigazgatási perrendtartásról szóló törvény rendelkezésein alapul.

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja azzal, hogy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény - (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - a Dáptv-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdés b) pontja szerint elektronikus ügyintézésre köteles az ügyfél jogi képviselője. A közigazgatási peres eljárásban a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdés c) pontja alapján a perre a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ilyen közigazgatási perben jogi képviselőt kötelező. A Kp. 27. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kötelező jogi képviselő esetén a jogi szakvizsgálóval rendelkező fél a saját személyében tesz eleget a kötelező jogi képviselő szabályának.

Az országos fegyelmi főbiztos a keresetlevelet a saját nevében, mint jogi szakvizsgálóval rendelkező felperes a fenti módon terjesztheti elő.

A keresetet a Fővárosi Törvényszékhez címzetten, de az elsőfokú fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni az <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül. A benyújtáshoz segítséget itt talál: <https://www.muk.hu/fegyelmi-ugyseged>. A "CÍMZETT" mezőben a fegyelmi bizottságokról, valamint az országos fegyelmi főbiztosi és fegyelmi biztosi tisztséget ellátó tisztségviselők létszámáról szóló 11/2018. (VI. 25.) MÜK szabályzat 1. számú melléklete szerinti Regionális Fegyelmi Bizottság székhelye szerinti kamarát kell kiválasztani, kivéve azt az ügyet, melyben az elsőfokú közigazgatási szerv a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa által hozott határozat esetében a <https://ugyvedikamara.hu/> felületén keresztül nyújtható be a kereset a "Be lépés"-t követően ügyfélkapus bejelentkezéssel, az "Ügyintézés" menüpontot választva az "Új kérelem kitöltése" fülön keresztül a "Típus" menüszalagban az "Fegyelmi/vizsgálati ügyek" kategóriát kiválasztva.

A határozat rendelkező részének jogerőt megállapító rendelkezése az FE 35.5. pontján alapul.

Budapest, 2024. október 9.

**Magyar Ügyvédi Kamara**  
**Országos Fegyelmi Bizottság**  
**Másodfokú Fegyelmi Tanácsa**

A határozat 2024. október 09. napján jogerős és 2024. december 05. napján végrehajtható.