

Tárgy: jogszabályba ütköző okirat szerkesztése, büntetőeljárás bejelentésének elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: 2024.F.283/14.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. április 28. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta, és kihirdette az alábbi fegyelmi

**h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd

**2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, és ezért őt a fegyelmi tanács 600.000.- Ft (Hatszázezer forint) pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtja.**

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000.- Ft (Nyolcvanezer forint) átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

**I n d o k o l á s**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

A bejelentő 2024. november 15. napján beadvánnyal fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben bejelentette, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a bíróság büntetővégzést hozott, bűnösségét közokirat-hamisítás büntetében állapította meg.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot 2024. december 3. napján rendelte el büntetőeljárás, bejelentési kötelezettség elmulasztása tárgyában.

Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételében előadta, hogy a vele szemben meghozott büntető végzés ellen nem jelentett be fellebbezést, az jogerőre emelkedett, a kiszabott pénzbüntetést befizette. Előadta továbbá azt is, hogy sem az ügyészség vádiratában foglaltakkal, sem pedig a büntető végzésben foglaltakkal nem értett egyet, de nem kívánt évekig a büntető eljárásban részt venni, inkább elfogadta a számára igazságtalan döntést és a pénzbüntetés megfizetésével próbálta megvenni a nyugalma. Úgy véli, hogy a legjobb lelkiismerete szerint végezte a feladatait, vádirat és a büntető végzés számos pontjában iratellenes megállapításokat tesz, amely a meghallgatott gyanúsítottak és a tanúk vallomásaival ellentétes.

Ezt követően a vezető fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

A fegyelmi tanács elnöke 2025. január 13-án az iratokat átvette, s az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, amellyel a fegyelmi biztos egyetértett, indítványát előterjesztette, az eljárás alá vont ügyvéd észrevételt tett, megismételve a korábbi észrevételeiben foglaltakat.

A fegyelmi tanács ezt követően tárgyaláson kívül határozatot hozott, amelyben megállapította az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét 2 rb. szándékos fegyelmi vétségben, s vele szemben 600.000 Ft pénzbírság fegyelmi büntetést szabott ki, továbbá kötelezte a felmerült átalányköltség megfizetésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd a beadványában tárgyalás tartását kérte, amelyet követően a fegyelmi tanács tárgyalást tartott, határozatot hozott.

**A tényállás:**

Az ügyészség az eljárás alá vont ügyvédet a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 342. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző közokirat-hamisítás büntettével vádolta, egyúttal indítványozta, hogy a bíróság az ügyet büntetővégzés meghozatalára irányadó eljárásban bírálja el.

A vádirat alapján a bíróság tárgyalás mellőzésével büntetővégzést hozott, amelyben az eljárás alá vont ügyvéddel szemben közokirat-hamisítás büntette miatt 350 napi tétel, egy napi tétel 2.500 Ft összeggel számolt, mindösszesen 875.000 Ft pénzbüntetést szabott ki. A büntetővégzés az eljárás alá vont ügyvéddel szemben fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett.

A büntetővégzés indokolásában a bíróság kifejtette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd úgy szerkesztett 2019. november 15-én életjáradéki szerződést, hogy az abban szerződő félként szereplő F.G-né [...] szellemi állapota folytán olvasni nem tudott, jobboldali bénultsága folytán aláírásra sem volt képes.

A szerződés tartalma szerint F.G. és F.G-né tulajdoni hányadukat H.A-ra ruházzák holtig tartó haszonélvezet fenntartásával, életjáradéki joggal, amelynek kötelezettje H.A. lesz.

A szerződést F.G-né úgy írta alá, hogy a lebévult jobb kezét néhai F.G. vezette. F.G-né a testi, szellemi állapota folytán a szerződés tárgyával, és az abban foglaltakkal nem volt tisztában, szemmel láthatóan nem rendelkezett szerződési akarattal, a szerződés tartalmát megérteni nem volt képes.

Az ekként elkészített valótlan tartalmú szerződést H.A. egy ismeretlen későbbi időpontban, de 2019. november 19-ét megelőzően szintén aláírta.

A szerződés 2019. november 19-én az ingatlan-nyilvántartási osztályra benyújtásra került.

A kérelem alapján a földhivatal H.A. tulajdonjogát életjáradék jogcímén bejegyezte, míg néhai F.G. és néhai F.G-né javára holtig tartó haszonélvezeti jogot és életjáradéki jogot jegyzett be.

Ily módon az eljárás alá vont ügyvéd közreműködött abban, hogy a közhiteles földhivatali nyilvántartásba valótlan adat kerüljön, ezzel megvalósította a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző közokirat-hamisítás büntettét.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ellene folyó büntetőeljárást nem jelentette be a Kamarának.

**A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi biztos indítványában azt kérte, hogy a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősséget 1 rendbeli fegyelmi vétségben állapítsa meg, és pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazzon.

**Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:**

Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételében a korábbiakban ismertetteket adta elő, fegyelmi felelősségét elismerte.

A beadványaiban foglaltakat a tárgyaláson fenntartotta, s előadta, hogy a II. r. vádlott tárgyalás tartását kérte, és amennyiben a bíróság ügyében felmentő ítéletet hoz, úgy kérni fogja perújítás elrendelését, mivel akkor ártatlansága is bizonyítást kell, nyerjen.

**A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A fegyelmi biztos indítványa az alábbiak szerint alapos.

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint „fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi”.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése alapján az „ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”

Az Üttv. 1. § (5) bekezdése értelmében „az ügyvédi tevékenység gyakorlása nem irányulhat jogszabály megkerülésére, jogszabályba ütköző célra, vagy ilyen jogügyletben való közreműködésre”.

Az Üttv. 42. § (3) bekezdése szerint „az ügyvéd, a kamarai jogtanácsos és az európai közösségi jogász (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) köteles megtagadni az okiratszerkesztést, ha az akaratnyilvánítás jogszabályba ütközik vagy jogszabály megkerülésére irányul”.

A fegyelmi tanács a bíróság büntetővégzése alapján mindezekben állapította meg az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét, arra való tekintettel, hogy az abban foglaltak – a bűnösség megállapítása miatt – kötik a fegyelmi tanácsot. Az eljárás alá vont ügyvédnek abban igaza van, hogy a bíróság által megállapított tényálláshoz nincs kötve a fegyelmi tanács, azonban a jelen eljárásban nem merült fel olyan bizonyíték, amely megcáfolta volna a büntető ügyben hozott döntést.

Ezzel a magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Azzal pedig, hogy a büntetőeljárás tényét a Budapesti Ügyvédi Kamarának nem jelentette be, megsértette az ÜESZ 12.4. pontját, (amely szerint „az ügyvédi tevékenység gyakorlója – eljáró hatóság, illetve bíróság nevének és az ügy számának a feltüntetésével – köteles bejelenteni a területi ügyvédi kamarának, ha közvédra üldözendő eljárásban gyanúsítottként hallgatták meg”), amellyel további 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A büntetés kiszabásánál enyhítő körülményként értékelte a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, a nagymértékű időmúlást, továbbá azt, hogy 850.000 Ft pénzbüntetést már megfizetett ügyében, s ennek megfelelően 600.000 Ft mértékű pénzbírság büntetést alkalmazott.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. május 27. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 283.)*