

Tárgy: a kamara elnökének hozzájárulása nélkül, az ügyféllel kötött jogügylet

## **BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG FEGYELMI TANÁCSA**

Ügyszám: **2024. F. 234/6.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvédjelölt ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. április 1. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

### **határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvédjelölt 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért a Fegyelmi Tanács

### **200.000 Ft pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédjelöltet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

### **I n d o k o l á s:**

#### **A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

A Budapesti Ügyvédi Kamarához 2024. április 25-én érkezett a bejelentő beadványa, amely szerint az eljárás alá vont ügyvédjelölt tőle több alkalommal is magáncélú kölcsönt kért leendő ügyvédi irodájának megnyitása céljából. A bejelentő a [...] Ügyvédi Iroda ügyfele volt, amely iroda az eljárás alá vont ügyvédjelöltet foglalkoztatta. A bejelentő ügyében az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt járt el valójában. Az ügyvédi iroda vezetője a kölcsönügyletről nem tudott. Az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt 2021. január 18-án közjegyzői okiratba foglalt tartozást elismerő nyilatkozatot tett, majd 2022. február 16-án tartozását a bejelentőnek visszafizette.

A vezető fegyelmi biztos az eljárás alá vont volt ügyvédjelölttel szemben az előzetes vizsgálati eljárást hivatalból elrendelte, erről mind az eljárás alá vontat, mind a bejelentőt értesítette. Az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt a határozatot átvette, észrevételi jogával nem élt.

A fegyelmi biztos 2024. október 17-én kelt határozatában fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont volt ügyvédjelölttel szemben az ÜESZ 5.8. pontjának megsértése miatt.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozatra az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt nem tett észrevételt.

A Fegyelmi Tanács elnöke az ügy iratait 2024. október 29-én vette át és az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte.

#### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A Fegyelmi Tanács elnökének felhívására a fegyelmi biztos indítványában kérte, hogy a Fegyelmi Tanács a tényállást a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban megállapított tényállás szerint állapítsa meg. A fegyelmi biztos álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvédjelölt 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el és ezért pénzbírság fegyelmi büntetésre tett javaslatot. A fegyelmi biztos az ügy tárgyalás mellőzésével történő elbírálását nem ellenezte.

A Fegyelmi Tanács elnöke tájékoztatta az eljárás alá vont volt ügyvédjelöltet ügyének tárgyaláson kívüli elbírálásáról, megküldte a fegyelmi biztos indítványát és felhívta az eljárás alá vontat, hogy észrevételeit a tájékoztatásban közölt 15 napon belül tegye meg. Az eljárás alá vont ügyvédjelölt részére a kézbesítés nem járt eredménnyel, a küldemény „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza.

#### **A tényállás:**

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt a [...] Ügyvédi Iroda alkalmazásában állt. A bejelentő az ügyvédi irodát bízta meg vagyongözösség megszüntetése iránti perben való képviselétével. Az ügyvédi iroda vezetője az eljárás alá vont volt ügyvédjelöltet jelölte ki ügyintézőnek. Az elsőfokú eljárásban lényegében az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt járt el és a bejelentő bizalmába fogadta, őt tekintette ügyvédjének. Az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt e bizalmi kapcsolatot felhasználva több alkalommal kért kölcsönt a bejelentőtől leendő ügyvédi irodájának berendezésére, irodabérleti díjra, az önálló ügyvédi iroda megalapításának egyéb költségeire. A bejelentő két alkalommal adott át kölcsön jogcímén pénzt az eljárás alá vontnak összesen 2.700.000.-Ft összegben, amelyet ügyleti kamat nem terhelt. Az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt a kölcsön összegét 2021. október 31-ig lett volna köteles visszafizetni, azonban a határidő eredménytelenül telt el. Az eljárás alá vont ügyvédjelölt végül a kölcsön összegét 2022. február 16-án fizette vissza.

A bejelentő és az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt 2021. május 18-án a kölcsönügyletet közjegyzői okiratba foglalták. Az okirat tartalmazta az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt kifejezett tartozást elismerő nyilatkozatát.

A kölcsönügyletről az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt principálisának nem volt tudomása. Az eljárás alá vont ügyvédjelölt a kölcsönügylethez nem rendelkezett a Budapesti Ügyvédi Kamara elnökének előzetes hozzájárulásával.

#### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. a.) pontja rendelkezése szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 4.§ (1) bekezdés g.) pontja alapján az ügyvédi tevékenységet ügyvédjelölt is folytathatja.

Az Üttv. 28.§ (5) bekezdése alapján a megbízás teljesítésében ügyvédjelölt is jogosult eljárni.

Az Üttv. 65. § (6) bekezdése alapján a törvény ügyvédekre vonatkozó rendelkezései a 31.számú alcímben nem szabályozott kérdésekben az ügyvédjelöltekre is irányadók. Ennek megfelelően a fegyelmi felelősség vonatkozásában az ügyvédekre irányadó szabályok alkalmazandók.

Jelen eljárásban a Fegyelmi Tanácsnak azt kellett elbírálnia, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt megvalósított-e az Üttv. 107. §-ában megfogalmazottakat kimerítő magatartást.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 5.8. pont b) alpontja az alábbiak szerint rendelkezik: *Az ügyvédi tevékenység gyakorlója .... ügyfelével a megbízási jogviszony fennállása alatt saját maga, illetve a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozója javára a megbízás tárgyára vonatkozóan vagy a megbízással kapcsolatban – ügyvédi megbízási díj-megállapodás kivételével – jogügyletet csak az illetékes területi ügyvédi kamara elnökének a hozzájárulása után köthet.*

Nem vitatottan a bejelentő megbízási jogviszonyban állt az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt munkáltatójával. Az eljárás alá vont volt ügyvédjelöltet a munkáltató jelölte ki a megbízás teljesítésére, illetve az abban való közreműködésre, az ügyvédi tevékenység gyakorlására. Ugyancsak nem vitatott, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt a megbízás teljesítése alatt alakított ki bizalmi viszonyt a bejelentővel és e viszony alapján saját céljaira kért és kapott kölcsönt a bejelentőtől. Ennek tényét és tartozását a tényállásban hivatkozott közokirat hiteltérdemlően bizonyítja. Annak megállapítása sem volt aggályos, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt nem kérte a kölcsönügylethez a kamara elnökének előzetes hozzájárulását, továbbá principálisát sem tájékoztatta.

Fentiek alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt megsértette az EÜSZ 5.8. pontját és ezzel 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A szándékos elkövetés a jelen ügyben nem vonható kétségbe. Az ügyvédjelöltekre ugyanazon törvényi és szabályzati rendelkezések az irányadók, mint az ügyvédekre. Az ügyvédjelöltnek is kötelessége tevékenysége gyakorlása során az ügyvédi tevékenység etikai szabályait ismerni és betartani. Amennyiben ezt elmulasztja, számolnia kell a következményekkel és viselnie kell a fegyelmi eljárás következményeit. A szabályzat nem ismerete ezek alól nem mentesít és ezt egy ügyvédjelöltnek is pontosan tudnia kell.

A büntetés mértékének megállapításakor a Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként értékelte az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt fegyelmi előéletét. Súlyosító körülményként értékelte azt a körülményt is a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt fegyelmi vétség megállapítására okot adó magatartása alkalmas volt a munkáltatója jóhírnevének csorbitására és alkalmas volt a bejelentő ügyvédjébe vetett bizalmának megingatására is.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt a kölcsön összegét visszafizette a bejelentőnek.

A Fegyelmi Tanács az ügy összes körülményét mérlegelve, az elkövetett fegyelmi vétség súlyát figyelembe véve, a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és a kiszabott fegyelmi büntetést tartotta arányosnak.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács a volt ügyvédjelölt felelősségét megállapította, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat 40.1. és 40.2./b. pontja alapján kötelezte a 30.000.- Ft átalányköltség megfizetésére. A fegyelmi eljárásban tételes költség nem merült fel.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 1.4. pontja szerint a Fegyelmi Tanács az Üttv. rendelkezéseit alkalmazta, az eljárásra pedig a 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat rendelkezéseit.

A tárgyaláson kívüli eljárásra az Üttv. 127. §-a ad lehetőséget, amely szerint egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg. A FESZ 22.1. pontjában foglaltak alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az ügy tárgyalás tartása nélkül is elbírálnak, a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a tényállás aggálytalanul megállapítható volt.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. május 23. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 234.)*