



Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **DRFB-4/2025.** (Szol. 18/2024.)

Megbízás írásba foglalásának elmulasztása, fegyelmi ügyben iratesatolás elmulasztása, ügyvédi mulasztás

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa (5000 Szolnok, Arany János u. 16. II. em.) **Dr. (...)** ügyvéd ellen (...) bejelentésére indult folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2025. július 4. napján megtartott tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

Fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy Dr. (...) (KASZ: 360..., irodájának székhelye: (...)) Iroda, (...) - eljárás alá vont ügyvéd

3 (három) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

200.000.- Ft, azaz (kettőszázezer forint) pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtja,

valamint 80.000.-Ft. (azaz nyolcvanezer forint) eljárási átalányköltség megfizetésére kötelezi. A pénzbírságot és az eljárási költséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell a Szolnoki Ügyvédi Kamara pénztárába vagy a 11745011-20005210 számú bankszámla számára befizetni az ügyszámra hivatkozással.

A határozat ellen annak kézhezvételétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont személy, jogi képviselője, valamint a Fegyelmi Biztos az Országos Fegyelmi Bizottsághoz (1054 Budapest, Szalay u. 7. sz.) címzett, de a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság eljáró fegyelmi tanácsához benyújtott, indoklással ellátott fellebbezéssel élhet. Az aktív kamarai tagok kizárólag elektronikus úton nyújthatják be fellebbezésüket. A postai úton vagy elektronikus levélben megküldött irat nem minősül joghatályos előterjesztésnek. A fellebbezésben új tényre, bizonyítékra akkor lehet hivatkozni, ha a fellebbező arra az elsőfokú eljárásban önhibáján kívül nem hivatkozott. A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezési határidő lejártát megelőző harmadik munkanapig utasíthatja fellebbezés előterjesztésére.

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

I.

Eljárás alá vont ügyvéd **személyi és vagyoni körülményeire** vonatkozó adatok:

Tevékenységet (...) napjától végzi a Szolnoki Ügyvédi Kamara tagjaként. Irodájának székhelye (...)

Egyéb személyi és vagyoni körülményeire nem nyilatkozott.

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen korábban kettő fegyelmi eljárás volt folyamatban (...) -ben a (...) Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa 1 rendbeli gondatlan, 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget állapított meg, ezért írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtotta, valamint (...).

évben a (...) Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget állapított meg, ezért 200.000,-Ft pénzbírság büntetés kiszabásával sújtotta. Eljárás alá vont ügyvéd ellen jelenleg nem folyik más fegyelmi eljárás.

II.

A fegyelmi eljárás adatai

A Szolnoki Ügyvédi Kamaránál (...) bejelentő 2024. szeptember 26. napján tett bejelentést írásban eljárás alá vont ügyvéddel szemben. (1.)

A Szolnoki Ügyvédi Kamara Elnöke 2024. szeptember 30. napján fegyelmi biztos személyének kijelölése végett az iratokat felterjesztette a Magyar Ügyvédi Kamarához. (2.)

A Szolnoki Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2024. október 11-én a Regionális Fegyelmi Bizottság Elnökének bejelentette az összeférhetetlenséget. (3.)

Regionális Fegyelmi Bizottság Elnöke 2024. október 17-én kiegészítésre hívta fel a Szolnoki Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosát. (4.)

Regionális Fegyelmi Bizottság Elnöke 2024. október 17-én határozatával elfogultsági kifogás alapján kizáró döntést hozott. (5.)

A Szolnoki Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2024. október 18. napján fegyelmi biztos személyének kijelölése végett az iratokat felterjesztette a Magyar Ügyvédi Kamarához. (6.)

A Magyar Ügyvédi Kamara Elnöke 2024. október 29-én határozatával a Nyíregyházi Ügyvédi Kamara fegyelmi biztosát jelölte ki. (7.)

2024. november 27-én a Nyíregyházi Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa értesítette az Ügyvédi Kamara Elnökét az előzetes vizsgálat elrendeléséről. (8.)

2024. november 27-én a Nyíregyházi Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa az előzetes vizsgálatot elrendelte és kijelölte a fegyelmi biztos személyét. (9.)

A határozatot az eljárás alá vont ügyvéd 2024. december 09. napján vette át. (10.)

A Nyíregyházi Ügyvédi Kamara Elnöke 2024. november 28-án tájékoztatta a bejelentőt az előzetes vizsgálat elrendeléséről. (11.)

2024. december 05-én a fegyelmi biztos nyilatkozattételre és iratcsatolásra hívta fel a bejelentőt. (12.)

A fegyelmi biztos 2025. január 21. napján kelt határozatában fegyelmi eljárást kezdeményezett 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétség miatt az eljárás alá vont ügyvéd ellen, melyről értesítette az eljárás alá vont ügyvédet. (13.)

A fegyelmi biztos tájékoztatta az Ügyvédi Kamara Elnökét a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről. (14.)

A fegyelmi biztos 2025. január 23-án a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatról tájékoztatta a bejelentőt. (15.)

A Fegyelmi Bizottság Elnöke 2025. február 04. napján kijelölte a Fegyelmi Tanácsot. (16.)

2025. február 07-én a bejelentő írásban nyilatkozatot tett. (17.)

2025. február 14-én a Fegyelmi Tanács Elnöke az előzetes vizsgálat kiegészítését rendelte el határidő meghatározásával és az iratokat visszaküldte a fegyelmi biztosnak. (18.)

2025. február 24-én a fegyelmi biztos írásbeli megkereséssel élt a bejelentő felé. (19.)

2025. március 05-én a bejelentő nyilatkozatot tett és iratokat csatolt. (20.)

2025. március 7-én a fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont ügyvédet nyilatkozattételre és csatolta a bejelentő által megküldött iratokat. (21.)

2025. március 6-án a fegyelmi biztos meghatalmazást küldött a bejelentő részére. (22.)

A meghatalmazás és nyilatkozat kitöltve visszaküldésre került. (23.24.)

A fegyelmi biztos határidő hosszabbítás iránti kérelmet terjesztett elő. (25.)

A Fegyelmi Tanács elnöke határidő hosszabbítást engedélyezett. (26.)

Az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére vonatkozó tájékoztatás (27.)

A fegyelmi biztos írásbeli megkereséssel élt a biztosító felé. (28.)

A biztosító válasza. (29.)

2025. április 22-én a fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatát kiegészítette, mely megküldésre került az eljárás alá vont ügyvédnek. (30.)

A Fegyelmi Tanács elnöke 2025. február 14-én értesítette az eljárás alá vont ügyvédet és a bejelentőt az előzetes vizsgálat kiegészítéséről. (31.32.)

2025. május 12-én tárgyalást tűzött ki a Fegyelmi Tanács elnöke 2025. június 02. napjára, melyre az eljárás alá vont ügyvédet és bejelentőt megidézte, valamint értesítette a Fegyelmi Tanács tagjait és a vezető fegyelmi biztost. (33.34.35.36.37.)

A fegyelmi biztos kérelme, és nyilatkozata. (38.39.40.)

Az eljárás alá vont ügyvéd kérelme a tárgyalás elhalasztása iránt. (41.)

A Fegyelmi Tanács elnöke az eljárás alá vont ügyvéd kérelmére a tárgyalást elhalasztatta és újabb tárgyalást tűzött ki 2025. július 4. napjára, melyről értesítette az idézetteket. (42.43.)

2025. július 03-án az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatot tett. (44.)

A Fegyelmi Tanács 2025. július 04-én tárgyalást tartott. (45.)

A Fegyelmi Tanács a tárgyalás-berekesztését követően, zárt ülésen határozatot hozott. (46.)

III.

Tényállás

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás során – a bejelentő beadványai, annak mellékletei, valamint tanúnyilatkozata, az eljárás alá vont ügyvéd beadványa, az (...) Biztosító nyilatkozata, továbbá a fegyelmi eljárást kezdeményező határozat alapján - az alábbi tényállást állapítja meg:

(...) bejelentő (...) -án közlekedési balesetet szenvedett. A felépülését követően 2022. januárjában felkereste az irodájában az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a balesetével kapcsolatosan jogi képviseletét ellássa. Az eljárás alá vont ügyvéd a képviselet ellátását elvállalta.

A képviselet ellátása, az ügyvédi megbízás egyrészt a sértetti képviselet ellátására vonatkozott a (...) Osztálya előtt, másrészt pedig egyéb kárigény vonatkozásban a károkozó biztosító társaságával szemben kártérítés.

A károkozó 2022. június 24. napján 300.000 Ft jóvátételi összeget megfizetett az eljárás alá vont ügyvédnek, mint a bejelentő jogi képviselőjének, aki jóvátételi összeget átadta a bejelentő részére.

Ezt követően több alkalommal vagy telefonon, vagy személyesen találkozott a bejelentő az eljárás alá vont ügyvéddel és az ügyvéd kérésének eleget téve iratokat adott át részére. A bejelentő elmondta, hogy átadta az ügyvéd részére a balesettel kapcsolatos kórházi jelentést, munkáltatótól kikért iratokat, hogy mennyi volt az elmaradt bére, gipszcsere díja, fájdalomcsillapító számlája.

A felek megállapodtak, hogy 2.000.000 Ft összegre az eljárás alá vont ügyvéd bejelenti a kárigényt a biztosító felé.

A biztosító tájékoztatása szerint a bejelentő képviselőjében nem történt kárbejelentés.

Ezt követően a bejelentő több alkalommal kereste az eljárás alá vont ügyvédet, hogy hogy áll az ügye, de érdemi választ nem kapott.

A bejelentő kérte 2024. szeptemberében az Ügyvédi Kamarától, hogy az eljárás alá vont ügyvéd, mint jogi képviselő eljárását vizsgálja ki az Ügyvédi Kamara.

A bejelentő tanúkenti meghallgatásakor elmondta, hogy emlékszik arra, hogy ügyvédi meghatalmazást aláírt, ami becsatolásra került, de több oldalas ügyvédi megbízás nem készült, ilyen iratot nem írt alá. A tárgyaláson szembesült a bejelentő azzal, hogy a biztosító válaszlevele szerint a kárigénye be sem lett jelentve a biztosító felé.

IV.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd (...), a fegyelmi biztosok elfogultságot jelentettek be, a kizárásukat követően a Nyíregyházi Ügyvédi Kamara fegyelmi biztosa került kijelölésre.

A Fegyelmi Biztos elsőként 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében kérte az eljárás alá vont ügyvéd felelősségének a megállapítását az Üttv. 1.§ (3); 52.§ (2) bekezdésére és az ÜESZ 2.1.; 2.4. és 12.3. pontjára hivatkozással.

A Fegyelmi Tanács elnöke a tényállás hiányos volta miatt az előzetes vizsgálat kiegészítését rendelte el, miszerint a bejelentő 3 cselekményre hivatkozott:

1. Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő sértetti képviselőjét látta el a nyomozóhatóság előtt.
2. Bejelentő előadta, hogy egyéb kárigénye (elmaradt munkabér) érvényesítésére is adott megbízást az ügyvédnek.
3. A bejelentő kifogásolja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd „semmilyen iratot nem adott ide”.

A tényállási kiegészítésre került, a Fegyelmi Biztos a tárgyaláson 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében kérte az eljárás alá vont ügyvéd felelősségének a megállapítását egyrészt miszerint a biztosítóval szembeni képviselői ellátást az eljárás alá vont ügyvéd elvállalta, azonban a kárigényt nem jelentette be, másrészt a képviselői ellátásáról nem készült ügyvédi megbízás, harmadrészt pedig, hogy a fegyelmi biztos többszörös írásbeli felhívása ellenére az eljárás alá vont ügyvéd semmilyen iratot nem csatolt be a fegyelmi eljárásban.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárás során mindössze annyi nyilatkozatot tett a tárgyalást megelőző 1 nappal, hogy „ a sértetti képviselői ellátására kaptam tőle megbízást. Én a kárigénye érvényesítéséhez munkadíjat nem vettem fel. (...), amelyet kérek figyelembe venni az ügyem elbírálásánál.”

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő sértetti képviselőjét ellátta, az átvett jóvátételi összeggel a bejelentő felé elszámolt, így ekörben fegyelmi vétséget nem valósított meg az ügyvéd.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy a bejelentő saját nyilatkozata szerint az eljárás alá vont ügyvédtől nem kérte sem szóban, sem írásban az ügyvéd részére átadott dokumentumok kiadását, így ekörben fegyelmi vétséget nem valósított meg az ügyvéd.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy nem készített írásban ügyvédi megbízást sem a sértetti képviselő ellátásáról, sem a biztosító társasággal szembeni kárigény vonatkozásában.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy a fegyelmi biztos többszöri felhívása ellenére nem csatolt semmilyen iratot a fegyelmi eljárásba, és érdemi nyilatkozatot sem tett, ezáltal tényállás tisztázását megnehezítette, illetve az ügyvéd nyilatkozatának hiányában a Fegyelmi Tanács a bejelentő nyilatkozatát fogadta el, és a bejelentő nyilatkozatára alapozva állapította meg a tényállást.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy elvállalta a bejelentő képviselőjét a károkozó biztosító társasággal szemben, azonban a biztosító felé semmilyen kárigényt nem jelentett be és ennek elmaradásáról nem is tájékoztatta a bejelentőt.

A Fegyelmi Tanács megalapozottnak találta a fegyelmi biztos indítványát, miszerint 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el az eljárás alá vont ügyvéd.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd (...)

Súlyosító körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben korábban volt kettő fegyelmi eljárás, amelyben felelősségét megállapították.

V.

Jogszabályi rendelkezések

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Üttv. 1. § (3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Üttv. 29. § (1) A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

(2) Az (1) bekezdés szerinti írásba foglalás elmaradása a megbízás érvényességét nem érinti, de ilyen esetben a megbízás tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli.

Eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy írásbeli ügyvédi megbízási szerződést nem készített, megszegte az Üttv. 1.§ (3) bekezdésében, 29.§ (1)(2) bekezdésében írtakat, ezzel a magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

MÜK Etikai Szabályzat 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat: 2.1. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselet ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá - jogellenes befolyásolásuk nélkül - a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.

2.4. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy elvállalta a képviseletet a biztosító társasággal szemben, azonban ezzel kapcsolatosan semmilyen jogi cselekményt nem végzett, a kárigényt nem jelentette be és ennek elmaradásáról a bejelentőt nem tájékoztatta, megszegte az MÜK Szabályzat 2.1. és 2.4. pontjában írtakat, ezzel a magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

MÜK Szabályzat 12.3. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója - függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot - az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat - kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult - köteles becsatolni.

Eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy többszöri felhívás ellenére a fegyelmi eljárásban semmilyen iratot nem csatolt be, megszegte az MÜK Szabályzat 12.3. pontjában írtakat, ezzel a magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

VI.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b.) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, amely arányban áll az elkövetett fegyelmi vétség súlyával, annak rendbeliségével, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletével.

A fegyelmi eljárás költségeinek megfizetésére a FESZ 40.2. a) pontjában meghatározott 80.000 Ft kamarai átalányköltség viselésére kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet a Fegyelmi Tanács.

A határozat az Üttv. 131. §-án és a FESZ 27.pontján alapul, a jogorvoslati jog lehetőségét, benyújtásának módját, határidejét, halasztó hatályát az Üttv. 135. § (1), (3), (4) és (5) bekezdése és a FESZ 31. pontja határozza meg.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A fegyelmi eljárásról szóló 6/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 42.7. pontja alapján 2021. január 1-től az Üttv. 144. § (4) bekezdése és a FESZ 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás. Ennek megfelelően az **aktív kamarai tagok és nyilvántartottak kizárólag elektronikus úton nyújthatják be fellebbezésüket**. A postai úton vagy elektronikus levélben megküldött irat nem minősül joghatályos előterjesztésnek.

A fellebbezést az elsőfokú fegyelmi tanács útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZET” mezőben azt a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi **ügyvédi kamarát** kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást lefolytatták egyéb ügyek megjelöléssel. A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.muk.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

A határozat jogerős 2025. szeptember 6. napján, végrehajtható 2025. október 6. napján.

Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa DRFB–4/2025.