

Tárgy: kamarai szabályzatok ismeretéről való beszámolási kötelezettség elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024. F. 199/6.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2025. január 13. napján** tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t :

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért őt

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s :

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A Budapesti Ügyvédi Kamara titkára 2023. december 13. napján kelt feljegyzésével fordult a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosához, amelyben a Budapesti Ügyvédi Kamara Felvételi Bizottság elnökének javaslatát továbbította fegyelmi eljárás kezdeményezésére vonatkozóan, és arra hívta fel a figyelmet, hogy a feljegyzésben szereplő ügyvédek - köztük az eljárás alá vont ügyvéd - nem tettek eleget a kamarai szabályzatok ismeretéről való beszámolási kötelezettségüknek.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa a hivatalosan tudomására jutott adatokra figyelemmel a 2024. február 1. napján kelt határozatával hivatalból elrendelte az előzetes vizsgálatot a feljegyzésben érintett ügyvédekkel szemben, így az eljárás alá vont ügyvéddel szemben is, melyben még ugyanezen a napon megtörtént az eljárás alá vont ügyvéd felhívása észrevételeinek 8 napon belül történő megtételére és iratainak megküldésére. Az eljárás alá vont ügyvédnek megküldött felhívás „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza, majd az eljárás alá vont ügyvéd a felhívást a Budapesti Ügyvédi Kamara hivatalos helyiségében átvette.

Az eljárás alá vont ügyvéd felhívásra előterjesztett nyilatkozata 2024. március 25. napján érkezett a Budapesti Ügyvédi Kamarához.

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot további 3 hónappal meghosszabbította.

A fegyelmi biztos felhívta a Budapesti Ügyvédi Kamara titkárát, hogy közölje, mely időpontokban kellett volna az eljárás alá vont ügyvédnek megjelenni beszámolás végett a Felvételi Bizottság előtt, és az időpontokat vele milyen módon és mikor közölték.

A felhívásnak a Budapesti Ügyvédi Kamara titkára a 2024. július 19. napján kelt tájékoztatásával eleget tett.

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában kifejtett álláspontja szerint a hivatalos tudomásszerzés alapján indult előzetes vizsgálatban rendelkezésre álló adatok alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy

- a részére elektronikusan küldött iratok átvételéről nem gondoskodott, megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 173. § (1) bekezdésében, illetve az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. § (1) bekezdésében írtakat és az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról szóló 6/2017. (XI. 20.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: Iroda szabályzat) 1.5. pontját,

- beszámolási kötelezettsége teljesítésére megadott időpontban a vizsgákon nem jelent meg, megsértette az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 12.6. pontjában foglaltakat,

mely magatartásával 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A fegyelmi biztos indítványozta továbbá a Budapesti Ügyvédi Kamara titkára feljegyzésben megjelölt két – köztük az eljárás alá vont – ügyvéd ügyének elkülönítését, tekintettel arra, hogy azok nem függenek össze, tényállásuk egymástól független.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa az eljárás alá vont ügyvéddel szemben hivatalos tudomásszerzés alapján indult ügyet a feljegyzésben megjelölt másik ügyvéddel szemben indult ügytől elkülönítette.

A Fegyelmi Tanács elnöke az eljárás iratait 2024. július 30. napján vette át és az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, továbbá kérte a fegyelmi biztost végindítványra megtételére.

A fegyelmi biztos végindítványában fenntartotta az eljárást kezdeményező határozatában írt álláspontját és pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, az ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálásának nem látta akadályát.

Az eljárás alá vont ügyvéd a részére megküldésre került a tájékoztatás, mely szerint a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül fogja meghozni, valamint a fegyelmi eljárást kezdeményező határozat is, tekintettel arra, hogy az a szünetelése alatt a lakcíme sikertelenül került kézbesítésre, továbbá a fegyelmi biztos indítványa azzal, hogy arra a kézhezvételtől számított 15 napon belül tegye meg az észrevételeit.

Az eljárás alá vont ügyvéd ezen tájékoztatást nem vette át, az 2024. október 25. napján kézbesítettnek minősül. Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi biztos indítványára nem tett észrevételt.

A Fegyelmi Tanács ezt követően tárgyaláson kívül határozatot hozott az ügyben.

A tényállás:

A Budapesti Ügyvédi Kamara Oktatási Bizottsága 2023. szeptember 06., 08. és 25. napjain küldött elektronikus levélben, illetve 2023. szeptember 11. és 27. napjain ügyfélkapujára küldött hivatalos küldeményben arról tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy 2023. október 3. napján az ÜESZ 12.6. pontja szerinti beszámolót kell tennie. Az eljárás alá vont ügyvéd a hivatalos küldeményt tárhelyéről nem töltötte le, a beszámolótól távol maradt.

Ennélfogva a Budapesti Ügyvédi Kamara Oktatási Bizottsága 2023. november 9. és december 4. napjain küldött elektronikus levélben, illetve 2023. november 7. és 23. napjain ügyfélkapujára küldött hivatalos küldeményben arról tájékoztatta, hogy 2023. december 5. napján az ÜESZ 12.6. pontja szerinti beszámolót kell tennie. Az eljárás alá vont ügyvéd a hivatalos küldeményt tárhelyéről nem töltötte le, a beszámolótól távol maradt.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezésül előterjesztett nyilatkozatában előadta, hogy 2023. áprilisában a korábban szüneteltetett ügyvédi tevékenységét folytatni kívánta, azonban – az ugyancsak ügyvéd – felesége súlyosan megbetegedett, és az életet az ő ápolása töltötte ki. A felesége 2023 májusában bekövetkezett halála miatti veszteség mentálisan nagyon megviselte, összetörte, ügyvédi tevékenységet nem folytatott.

Korábban a felesége kezelte az elektronikus levelezését, így az ügyfélkapura érkezett leveleket sem látta, így a vizsgán nem is tudott megjelenni, megnyitni sem tudta a részére küldött elektronikus küldeményeket.

A múlt év végén ismét szüneteltette ügyvédi tevékenységét 2023. december 31. napjával.

Ügyvédi tevékenysége jelenleg is szünetel, azt hitte, így minden rendben van. Magánúton kezdett számítógépes oktatáson részt venni, mivel nem ért a számítógép kezeléséhez.

Mindezek alapján kérte az előzetes vizsgálat megszüntetését, és ha szükséges és lehetséges, a vizsgákat pótolja, és az előírt oktatásokon részt vesz. Kérte továbbá, hogy a döntésről és a vizsga időpontjáról postai úton kerüljön értesítésre.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a fegyelmi szakban tett indítványában fenntartotta korábbi álláspontját és kérte a Fegyelmi Tanácsot, hogy a tényállást a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában az eljárás alá vont ügyvédre vonatkozóan írtak szerint állapítsa meg, a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában foglaltaknak megfelelően az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében állapítsa meg és az Üttv. szerinti középértéket közelítő pénzbírság büntetés kiszabását indítványozta.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás 2023. szeptember 6. napján és azt követően következett be, így az elkövetés és elbírálás időpontjában is az Üttv. volt hatályban.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálandó el.

Az Üttv. 107. § kimondja, hogy fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi...

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. pontja értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 173. § (1) bekezdése szerint kamarai hatósági ügyben – a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatában meghatározott kivétellel – kötelező az elektronikus ügyintézés. Az ügyvédi kamara az elektronikus ügyintézéshez elektronikus űrlapot rendszeresíthet, amelynek alkalmazása kötelező.

Az elkövetés időpontjában hatályos Eüsztv. 9. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint, ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet.

A Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 7. § 6. pontja értelmében gazdálkodó szervezet: a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi társulás, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, a külföldi székhelyű vállalat magyarországi fióktelepe, az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, az egyes jogi személyek vállalata, a közös vállalat, a végrehajtói iroda, a közjegyzői iroda, az ügyvédi iroda, a szabadalmi ügyvivői iroda, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó, emellett gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolataiban az állam, a helyi önkormányzat, a költségvetési szerv, jogszabály alapján a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó szabályokat alkalmazó egyéb jogi személy, a felsőoktatási intézmény, az egyesület, a köztestület, valamint az alapítvány;

Az elkövetés időpontjában hatályos, az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet (Evhr.) 91. § (1) bekezdése szerint az egyéni ügyvéd, az európai közösségi jogász, valamint az egyéni szabadalmi ügyvivő e tevékenysége során a Kormány által biztosított tárhely szolgáltatások közül a cégkaput használja. Ebben az esetben a gazdálkodó szervezet alatt az egyéni ügyvédet, az európai közösségi jogászt, valamint az egyéni szabadalmi ügyvivőt kell érteni, aki a regisztráció során a saját nevében jár el.

Az elbírálás időpontjában hatályos, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdés a) pont aa) pontja szerint, ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet.

Az ÜESZ 12.6. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója a bejegyzésétől számított hat hónapon belül köteles a területi ügyvédi kamara elnöksége által erre kijelölt bizottság előtt az Üttv., valamint az Üttv. 158. § (1) bekezdés 1., 8., 16., 17., 20. pontjaiban, valamint – a kamarai jogtanácsos és a jogi előadó kivételével – az Üttv. 158. § (1) bekezdés 3., 12. és 14. pontjaiban felsorolt szabályzatokból beszámolni.

Az Iroda szabályzat 1.5. pontja szerint az ügyvéd és az ügyvédi iroda a részére címzett postai küldemények átvételét, valamint az ügyfelek, az ügyvédi tevékenység ellenőrzésére és az ügyvéddel kapcsolatos eljárást folytató kamarai szervek és tisztségviselők általi elérhetőségét folyamatosan és úgy biztosítja, hogy annak során az ügyvédi titok ne sérüljön, az 1.6. pontja szerint az ügyvéd és az ügyvédi iroda nem vállalhat olyan megbízást, amelynek ellátásához szükséges infrastrukturális vagy technikai feltételekkel nem rendelkezik.

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok és beadványok adatai alapján egyértelműen megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvédet a Budapesti Ügyvédi Kamara Oktatási Bizottsága 2023. szeptember 06., 08. és 25. napjain küldött elektronikus levélben, illetve 2023. szeptember 11. és 27. napjain ügyfélkapujára küldött hivatalos küldeményben tájékoztatta arról, hogy 2023. október 3. napján az ÜESZ 12.6. pontja szerinti beszámolót kell tennie. Az eljárás alá vont ügyvéd a hivatalos küldeményt tárhelyéről nem töltötte le, a beszámolótól távol maradt.

Ennélfogva a Budapesti Ügyvédi Kamara Oktatási Bizottsága 2023. november 9. és december 4. napjain küldött elektronikus levélben, illetve 2023. november 7. és 23. napjain ügyfélkapujára küldött hivatalos küldeményben arról tájékoztatta, hogy 2023. december 5. napján az ÜESZ 12.6. pontja szerinti beszámolót kell tennie. Az eljárás alá vont ügyvéd a hivatalos küldeményt tárhelyéről nem töltötte le, a beszámolótól távol maradt.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a részére elektronikus úton küldött küldemények átvételéről nem gondoskodott, megsértette az Üttv. 173. § (1) bekezdésében foglaltakat, illetve az Eüsztv. 9. § (1) bekezdésében írtakat és az Iroda szabályzat 1.5. pontját, mellyel 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Megjegyzendő, hogy a kötelező elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan az elbíráláskor hatályban lévő Dáptv. 19. § (1) bekezdése az Eüsztv. 9. § (1) bekezdésében írtakkal lényegileg azonos előírásokat tartalmaz.

Nem foghat helyt az eljárás alá vont ügyvéd azon védekezése, hogy felesége kezelte az ügyfélkapuját, ő maga nem értett hozzá, tekintettel arra, hogy az Eüsztv., a Pp. és az Evhr. hivatkozott rendelkezései értelmében kötelező rá vonatkozóan az elektronikus kapcsolattartás, továbbá az Üttv. 173. § (1) bekezdése szerint kamarai hatósági ügyben kötelező az elektronikus ügyintézés, valamint az Iroda szabályzat hivatkozott pontjai szerint a kamarai szervek általi elérhetőséget folyamatosan biztosítani kell, mely kötelezettségeknek az ügyvédnek magának kell megfelelnie, nem hivatkozhat alappal arra, hogy ügyfélkapuját a felesége kezelte.

Tekintettel továbbá arra, hogy a beszámolási kötelezettségét nem teljesítette, a megadott időpontokban a beszámolóra nem jelent meg, az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az ÜESZ 12.6. pontját, mellyel további 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont ügyvéd e körben sem hivatkozhat alappal arra, hogy nem ért a számítógép kezeléséhez, mert az ügyvédnek eleget kell tennie a jogszabályokban és kamarai szabályzatokban rá előírt kötelezettségeknek, így az ÜESZ szerinti beszámolási kötelezettségnek is.

Az eljárás alá vont ügyvéd sem vitatta, hogy a részére elektronikusan küldött hivatalos iratok átvételéről nem gondoskodott, illetve, hogy beszámolási kötelezettségének nem tett eleget, az általa előadott védekezés pedig a fent írtak szerint nem alapos.

Mivel a fentiek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a jelen ügy egyértelmű, és a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség, ezért nem tartott az ügyben tárgyalást.

Az eljárás alá vont ügyvéd tehát a fentiekben részletezett magatartásával megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdését, Üttv. 173. § (1) bekezdésében foglaltakat, az Eüsztv. 9. § (1) bekezdésében írtakat és az Iroda szabályzat 1.5. pontját, valamint az ÜESZ 12.6. pontjának előírásait, mellyel két rendbeli, az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § a) pontja szerinti írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak és az elkövetett fegyelmi vétségek tárgyi súlyával arányban állónak. A büntetés kiszabása során a Fegyelmi Tanács a fegyelmi vétségek súlyát és a fokozatosság elvét is figyelembe véve döntött az írásbeli megrovás alkalmazása mellett.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, azt, hogy a jelen eljáráson kívül vele szemben nem volt folyamatban fegyelmi eljárás, továbbá a védekező nyilatkozatában írt élethelyzetét.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40. 2. b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. február 26. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 199.)