

**Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: 226/2023/PRFB.

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a (...) ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban – az Üttv 127. § szerint - tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi

F E G Y E L M I H A T Á R O Z A T O T

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

(...) eljárás alá vont ügyvéd **2 (kettő) rendbeli szándékos, és 1 (egy) rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget** követett el, ezért őt az Üttv. 108 § b) pontja alapján *200.000,- Ft (kétszázezer forint) összegű pénzbírság* fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a pénzbírságot, valamint az eljárással felmerült 30.000 (harmincezer) Ft összegű átalányköltséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 (harminc) napon belül fizesse be a Pécsi Ügyvédi Kamara pénztárába

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 (tizenöt) napon belül a fegyelmi biztos az

Indokolás

I.

A fegyelmi eljárás alapját (...) által benyújtott, a Pécsi Ügyvédi Kamarához 2022. december 19. napján érkezett panasz képezte.

Panaszukban a bejelentők előadták, hogy megbízást adtak (...) egyéni ügyvéd részére, a (...) Bankkal szemben indítandó perben történő képviselte ellátására.

A bejelentők panaszolták, hogy az ügyvéd számos mulasztást követett el ügyük ellátása során, így az egyik perfelvételi tárgyaláson - kifejezett kérésük ellenére - nem jelent meg, illetőleg a II. fokon eljáró bíróság hiánypótlási felhívásának az ügyvéd nem tett eleget, amennyiben kifejezett felhívás ellenére sem kérte, a másodfokú bíróság anyagi pervezetését.

A bejelentők álláspontja szerint az ügyvéd fent jelölt mulasztásai közrehatottak abban, hogy a bejelentők mind első-, mind másodfokon pervesztesek lettek a (...) Bankkal szemben, illetve felülvizsgálati kérelmüket a KÚRIA is elutasította.

Panaszukban a bejelentők nyilatkoztak továbbá, hogy a fentekre tekintettel az eljárás alá vont ügyvéddel szemben kárigényt kívánnak érvényesíteni.

*

A vezető fegyelmi biztos 2023. január 24. napján kelt határozatával elrendelte az előzetes vizsgálat lefolytatását tekintettel arra, hogy a bejelentésben foglaltak – a vezető fegyelmi biztos álláspontja szerint - megalapozták az Üttv. 1. § (3) bekezdésében foglaltak megsértésével elkövetett fegyelmi vétség gyanúját.

A vezető fegyelmi biztos 2023. január 26. napján felkérte (...) fegyelmi biztost az előzetes vizsgálat lefolytatására.

*

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. január 31. napján igazoló nyilatkozatot terjesztett elő, melyben vitatta a terhére rótt mulasztások elkövetését.

A tárgyalás elmulasztása körében hivatkozott az ügyvéd arra, hogy kísérletet tett az elmulasztott tárgyalás elhalasztása iránt, azonban az nem járt sikerrel, míg a másodfokú eljárásban előterjesztendő nyilatkozat vonatkozásában állította, hogy a fellebbviteli bíróság által kiírt hiánypótlásnak eleget tett.

Az eljárás alá vont ügyvéd fenti védekezésének alátámasztására periratokat csatolt.

*

A fegyelmi biztos 2023. április 21. napján kelt határozatával a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján eljárást kezdeményezett (...) ügyvéddel szemben.

A fegyelmi biztos a rendelkezésére bocsátott iratok alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a (...) napján kötött megbízási szerződés 4.3. pontjában kártérítési felelősségét az ügyvédi munkadíj – valamint költségátalány és készkiadások – erejéig korlátozta.

Ezen szerződéses kikötés – a fegyelmi biztos álláspontja szerint – egyfelől az Üttv. 26. § (8) bekezdésébe ütközően jogellenes, másfelől alkalmas arra, hogy rontsa az ügyvédségbe vetett közbizalmat.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint továbbá az eljárás alá vont ügyvéd - az Üttv. 1. § (3) bekezdésébe ütközően - mulasztott, amikor a (...) napján tartott érdemi tárgyaláson – az ügyfelek kérése ellenére – nem vett részt és helyettesítéséről sem gondoskodott.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint az ügyvéd azon védekezése, miszerint kísérletet tett volna a tárgyalás elhalasztására nem nyert igazolást.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint, a rendelkezésre álló iratanyagból megállapítható továbbá, hogy az ügyvéd a (...) Törvényszék által (...) számon kibocsátott végzésben foglaltakra érdemi nyilatkozatot nem tett, mely mulasztás az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 13.3. pontjába ütközött.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd a fenti magatartásaival szándékosan megsértette az Üttv. 28. § (6) bekezdését és az ÜESZ 5.4. pontját (ügyvédi felelősség jogellenes korlátozása), az Üttv.1.§ (3) bekezdését (bíróági tárgyalás elmulasztása) és az ÜESZ 13.3. pontját (perbeli jognyilatkozat elmulasztása).

A fentiek értelmében az eljárás alá vont ügyvéd – a fegyelmi biztos álláspontja szerint – 3 (három) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

*

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Elnöke 2023. május 31. napján kelt határozatával a (...) tanácsstagok részvételével működő Fegyelmi Tanácsot jelölte ki.

*

A Fegyelmi Tanács elnöke, (...) 2023. június 20. napján tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet és a bejelentőket arról, hogy a Fegyelmi Tanács az ügyet tárgyalás tartása nélkül kívánja elbírálni.

II.

A fegyelmi tanács a rendelkezésre álló iratok – így a bejelentők panasza, az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt peres iratanyag és az ügyvéd igazoló nyilatkozatában foglaltak - alapján az alábbi tényállást állapította meg:

(...) A fentieken túlmenően személyi körülményeiről az eljárás alá vont ügyvéd nem nyilatkozott.

*

A bejelentők, (...) (...) napján adtak megbízást (...) ügyvéd részére.

A megbízás alapján az ügyvéd arra vállalt kötelezettséget, hogy keresetet szerkeszt és nyújt be az ügyfelek képviselőjében, az ügyfelek banki szerződésének - árfolyamkockázatra vonatkozó egyes pontjainak tisztességtelensége okán fennálló – érvénytelenségének megállapítása iránt.

A megbízási szerződés 4.3. pontja akként rendelkezik, hogy

„A megbízott az ügygel kapcsolatos jogi, anyagi és kártérítési felelősségét a jelen szerződés alapján korlátozni kívánja. Erre tekintettel a szerződő felek megállapodnak abban, hogy – a szándékos bűncselekménnyel okozott károk kivételével – bármilyen jogcímen vele szemben támasztott anyagi igények tekintetében csak és kizárólag az ügyvédi munkadíj, a költségátalány, és a megbízási szerződéssel kapcsolatban felmerülő készkiadások erejéig vállal felelősséget.”

A megbízás felvételét követően az ügyvéd által szerkesztett keresetlevelet az illetékes bírósághoz benyújtotta, majd több keresetmódosítás illetőleg perfelvételi nyilatkozatot követően a bíróság tárgyalást tűzött.

A rendelkezésre álló iratanyag alapján az állapítható meg, hogy az ügyben eljáró (...) Járásbíróság – írásbeli perfelvételi szakot követően – (...) napján és (...) napján perfelvételi tárgyalást, míg (...) napján, (...) napján és (...) napján érdemi tárgyalást tartott az ügyben.

A rendelkezésre álló tárgyalási jegyzőkönyvekből megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a (...) napján és a (...) napján tartott érdemi tárgyaláson nem jelent meg.

A (...) napján tartott tárgyalásról felvett 43. számú jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy az ügyvéd előzetesen nem jelezte a bíróság felé távolmaradásának tényét vagy annak okát tekintettel arra, hogy az ügyvéd távolmaradásáról és annak okáról a tárgyaláson, az ügyfelektől értesült.

Az (...) Járásbíróság (...) számon hozott ítéletével a bejelentők keresetét elutasította. Az ítélet ellen a felperesek képviseletében az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezést nyújtott be.

A másodfokon eljáró (...) Törvényszék (...) számon kibocsátott végzésében tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet arról, hogy az elsőfokú bíróság által végzett anyagi pervezetés nem volt megfelelő, így a Törvényszék saját anyagi jogi pervezetést kíván alkalmazni, amelynek azonban perjogi feltétele, hogy erre vonatkozó kérelmüket a felperesek előterjesszék.

Az eljárás alá vont ügyvéd a (...) végzésre vonatkozóan periratot terjesztett elő, mely periratban azonban a Törvényszék pervezetését nem kérte, annak mellőzését nem is indokolta – a Törvényszék felhívására a pervezetés kérdése körében nem reagált.

Ilyen előzményeket követően a (...) Törvényszék (...) számú ítéletével az elsőfokú ítéletet helybenhagyta arra való utalással, hogy a másodfokú pervezetés elvégzése – a felperesek ezirányú kérelmének elmaradása okán - nem volt lehetséges, így a másodfokú bíróság csak korlátozott felülbírálati jogkörben tudott eljárni, a felperesek nyilatkozata hiányában a kereset érdemére az elsőfokú bíróságtól eltérő következtetést nem vonhatott le.

A jogerős ítélet ellen a felperesek képviseletében az eljárás alá vont ügyvéd terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet a KÚRIA -hoz.

A KÚRIA (...) számú ítéletével a (...) Törvényszék jogerős ítéletét hatályában fenntartotta tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati kérelem nem hivatkozott a Pp. 369. § (3) bek c) pontjának megsértésére, így a KÚRIA a másodfokú bíróság által érdemben nem vizsgált anyagi jogszabályokat a felülvizsgálati eljárásban érdemben nem is vizsgálhatta felül.

III.

A fegyelmi biztos indítványa részben alapos.

1.)

A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a (...) napján kelt megbízási szerződésben ügyvédi felelősségét a munkadíj és készkiadások összegére korlátozta.

Az Üttv. 28. § (6) bekezdése rendelkezik akként, hogy:

A megbízott szerződésszegésért való felelőssége csak egyedileg megtárgyalt szerződési feltételben, és csak a kárnak a megbízott kötelező felelősségbiztosítása káreseményenkénti legmagasabb összegét meghaladó része tekintetében korlátozható.

A fentiekből következően az ügyvéd megbízási szerződésében megbízotti kárfelelősségét jogellenesen korlátozta.

Ezen ügyvédi magatartás pedig kétséget kizáróan alkalmas arra, hogy az ügyvédi munkába – és ezen keresztül általában az ügyvédségbe – vetett közbizalmat rontsa.

Az ÜESZ 5.4. értelmében:

Ügyvédhez méltatlan az a magatartás, amely már a megbízási szerződés létrehozása és tartalma körében rontja az ügyvédségbe vetett közbizalmat. Az általános szerződési feltétel nem lehet a Ptk. 6:102. § szerint tisztességtelen, és külön fel kell hívni a megbízó figyelmét az ügyvédi megbízás speciális rendelkezéseire, különösen az eredményfelelősség, a kárfelelősség, a megbízás megszüntetése körében alkalmazott kikötésekre.

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az eljáró ügyvéd által alkalmazott – kárfelelősséget korlátozó – szerződéses kikötés az Üttv. 28. § (6) bekezdésébe, valamint az ÜESZ 5.4. pontjába ütközött, mellyel az ügyvéd 1 (egy) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

2.)

A rendelkezésre álló iratokból kétséget kizáróan megállapítható továbbá, hogy az ügyvéd sem a (...) napján, sem (...) napján tartott érdemi tárgyaláson nem jelent meg.

A Fegyelmi Tanács osztja a fegyelmi biztos azon álláspontját, miszerint a (...) napján tartott tárgyalásról történő távolmaradás önmagában fegyelmi vétségnek nem minősül tekintettel arra, hogy ezen tárgyaláson az ítélet kihirdetésén túlmenően érdemi eljárási cselekmény nem történt, így az ügyvéd távolmaradása az ügyfelek érdekét nem érintette hátrányosan.

Osztja azonban a Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos álláspontját arra vonatkozóan is, hogy az ügyvéd (...). napján tarott érdemi tárgyalásról történő távolmaradása az ügyfelek számára joghátrányt okozott tekintettel arra, hogy ezen tárgyaláson a bíróság bizonyítási eljárást – tanúmeghallgatást – foganatosított a jogi képviselő távollétében.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az ügyvéd tárgyalástól történő távolmaradása önmagában nem feltétlenül valósít meg fegyelmi vétséget.

Elvárható azonban az ügyvédtől, hogy amennyiben tárgyalás-ütközés - vagy egyéb akadály – okán a tárgyaláson személyesen megjelenni nem tud, úgy – amennyiben erre az ügyfél részéről igény mutatkozik - érdemi kísérletet tegyen a tárgyalás elhalasztására, vagy helyettesítéséről lehetőség szerint gondoskodjon.

Bár igazolási kérelmében az eljárás alá vont ügyvéd hivatkozott arra, hogy a tárgyalás halasztása iránt megkísérelt intézkedni, azonban erre vonatkozó adatot az általa csatolt iratanyag nem tartalmazott, az ügyvéd védekezését alátámasztó bizonyíték az iratanyagban nem volt fellelhető.

A jelen fegyelmi eljárásban az eljárás alá vont ügyvédet terhelte annak bizonyítása, hogy lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint járt el a panaszosok érdekében, ezen körülményt azonban a tárgyalás elmulasztásának tényével szemben igazolni nem tudta.

A fentekre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fenti magatartásával megsértette az Üttv. 1.§ (3) bekezdését, valamint *az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól* szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 2.1. bekezdését, mely által 1 (egy) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

3.)

A (...) Törvényszék pervezetésére vonatkozó nyilatkozattétel elmulasztása vonatkozásában a Fegyelmi Tanács előre bocsátja, hogy a fegyelmi eljárás általános célja és funkciója nem az eljárás alá vont ügyvédek perbeli cselekményeinek utólagos felülvizsgálata vagy szakmai megfelelésségének általános kontrollja.

A jelen eljárásban azonban – a jogerős és KÚRIA által is hatályban tartott ítélet alapján – kétséget kizáróan megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a (...) Törvényszék (...). számú végzésének érdemben nem tett eleget.

Az ügyvéd a Törvényszék végzésére vonatkozó jognyilatkozatát formálisan előterjesztette ugyan, azonban ezen nyilatkozat a bírósági felhívással teljesen inadekvát volt, amennyiben a bíróság pervezetéssel kapcsolatos felhívására vonatkozóan utalást sem tartalmazott, abból perjogi következtetést levonni nem lehetett.

Az eljárás alá vont ügyvéd sem a KÚRIA elé terjesztett felülvizsgálati kérelmében, sem a jelen fegyelmi eljárásban előterjesztett igazoló nyilatkozatában nem hivatkozott arra, hogy

szándékosan mellőzte volna a másodfokú anyagi pervezetésre vonatkozó kérelem előterjesztését, vagy egyébként magyarázatot adott volna az érdemi nyilatkozat elmaradására.

A fentiekből következően a Fegyelmi Tanács kizárólag arra a következtetésre tudott jutni, hogy az eljárás alá vont ügyvéd gondatlanságból mulasztotta el a másodfokú anyagi pervezetésre vonatkozó nyilatkozat előterjesztését.

A Fegyelmi Tanácsnak nem lehet feladta annak megítélése, hogy miként alakult volna az aktuális polgári per akkor, ha az eljáró jogi képviselő előterjesztette volna a szükséges jognyilatkozatot.

Tekintettel azonban arra, hogy az ügyfelek első fokon teljes egészében pervesztesek lettek, így az elmaradt másodfokú pervezetés, és ebből eredő bármely jogkövetkezmény – legyen az akár az ítélet megváltoztatása, akár annak hatályon kívül helyezése – nem eredményezhetett volna az ügyfelek számára hátrányosabb joghelyzetet, az előnyösebb kimenetel lehetőségét azonban magában foglalta.

A másodfokú pervezetés lehetőségének ügyvéd által történő elmulasztása tehát – amint arra a Törvényszék és a Kúria ítélete is rámutat - az ügyfelek esélyvesztéséhez vezetett a pernyertesség szempontjából.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az ÜESZ 13.3. pontja értelmében

Az ügyvédi tevékenység gyakorlója

a) hatóság előtt tett nyilatkozatait, beadványait és különösen perbeszédeit jogilag megalapozottan és igényesen készíti és adja elő,

Az ÜESZ 1.1. b) pontja akként rendelkezik, hogy

Ez a szabályzat – az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott magatartási szabályokon túl – meghatározza a 13. pontban azokat az elvárásokat, amelyek súlyos megsértése akkor képez fegyelmi vétséget, ha az az ügyvédségbe vetett közbizalom megingatására, vagy az ügyvédi hivatás méltóságának megsértésére alkalmas.

Tekintettel arra, hogy mind a (...) Törvényszék mind pedig a KÚRIA ítélete hivatkozik az ügyvédi képviselet hiányosságaira – a bejelentők is ezen ítéleti indokolásokra alapították az ügyvéddel szembeni panaszukat – így a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint megállapítható, hogy az ügyvéd mulasztása egyfelől súlyos volt, másfelől alkalmas arra, hogy az ügyvédségbe és az ügyvédi munkába vetett közbizalmat megingassa.

Arra vonatkozó adat azonban, az ügyvédet mulasztása körében szándékosság terhelte volna nem merült fel.

A fentiekre tekintettel az eljárás alá vont ügyvéd azon mulasztásával, miszerint a (...) Törvényszéktől – felhívás ellenére - nem kérte az ügyfelek érdekében álló másodfokú anyagi pervezetés alkalmazását, megsértette az ÜESZ 13.3. pontját, ezzel 1 (egy) rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget követett el.

IV.

A fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta.

Az Üttv. 109. § (2) a) pontja értelmében a pénzbírság maximális összege ügyvédek esetén 1.000.000,- Ft (egymillió forint).

A fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során súlyosító körülményként értékelte a kettőnél több fegyelemi vétség halmazatát, valamint azt, hogy a két esetben szándékos fegyelmi vétség történt.

A fegyelmi tanács enyhítő körülményként értékelte ugyanakkor, hogy nem volt kétséget kizáróan megállapítható az ügyfelek tényleges jogérelme: az ügyvéd fegyelmi vétségei és a pervesztés közti ok-okozati kapcsolat a rendelkezésre álló iratokból nem állapítható meg.

A fentiekre tekintettel a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint egy a középértéktől elmaradó összegű pénzbírság kiszabása elegendő visszatartó erővel rendelkezik.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. b) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalány költségének megfizetésére.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 127. § (3) bekezdésén alapszik.

Pécs, 2023. november 14.

Záradék: A határozat 2023.11.30. napján emelkedett jogerőre.