

Tárgy: ügyvédi mulasztás, eljárási szabályok megsértése, Kamara eseti felhívásának elmulasztása, vizsgálati és fegyelmi ügyben iratcsatolás elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024.F.285/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr. [...]** volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2025. március 3.** napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd **4 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért

500.000 Ft, azaz Ötszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács elrendeli az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a (...) számú határozattal 3 év időtartamra kiszabott és végrehajtásában 1 évre felfüggesztett kizárás fegyelmi büntetés végrehajtását.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot és a **80.000 Ft** átalányköltséget 30 napon fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

2024. június 24-én a Budapesti Ügyvédi Kamara titkára a vezető fegyelmi biztosnak írt feljegyzésében arra hívta fel a figyelmet, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a bírósági kirendeléseknek nem tesz eleget, a hatóságok számára elérhetetlen.

2024. július 4. napján a vezető fegyelmi biztos a hivatalosan tudomására jutott adatokra figyelemmel az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, egyben felhívta eljárás alá vont volt ügyvéd figyelmét a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratai becsatolására.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd beadványában családi okokra, külföldi tartózkodásra, informatikai-technikai okokra és ezen szubjektív és objektív akadályokra hivatkozással kérte a fegyelmi eljárás felfüggesztését, iratot, bizonyítékot nem csatolt.

A fegyelmi biztos a hivatalból indult előzetes vizsgálatot további 3 hónappal meghosszabbította.

A fegyelmi biztos a tényállás tisztázása érdekében megkereste a Budapesti Ügyvédi Kamara titkárát az eljárás alá vont volt ügyvédnél elrendelt hatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyv megküldéséért és a helyettes ügyvédje kapcsán.

A BÜK titkára tájékoztatta a fegyelmi biztost arról, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédnél a hatósági ellenőrzés (a meghíúsult kézbesítés és az eljárás alá vont volt ügyvéd elérhetlensége okán) az adott időpontban szabályszerűen nem volt megtartható, valamint arról, ki a helyettes ügyvédje, továbbá arról, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd kamarai tagságát – fegyelmi bírság tartozás miatt – megszüntette és törölte a nyilvántartásból.

2024. december 17. napján a fegyelmi biztos a rendelkezésére álló iratok alapján határozatával **fegyelmi eljárást kezdeményezett** az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben. A határozatában írtak szerint:

A rendelkezésre álló adatok alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal, hogy

- a bíróságok előtti kettő büntetőügyben kirendelt védői feladatait ignorálta, a szabályszerű idézések ellenére többször és ismételten tárgyalást mulasztott magát ki nem mentve, s a bíróságok számára elérhetetlenné vált, megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében és a 39. § (3) bekezdésében, illetve az ÜESZ 2.1. és 2.5. pontjaiban írt kötelességeit (2 rb.);
- a kamara fent hivatkozott végzésének átvételéről nem gondoskodott, s ezáltal megghiúsította a hatósági ellenőrzés lefolytatását, megsértette az Eüsztv. 9. § (1) bekezdésében és az Iroda szabályzat 1.5., pontjában, illetve az ÜESZ 12.2. a) pontjában írtakat,
- a vezető fegyelmi biztos felhívására nem csatolta az ügyre vonatkozó releváns iratait, megszegte az ÜESZ 12.3. pontjában írt kötelezettségét,

mely magatartásaival **4 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg**.

A Fegyelmi Tanács tárgyalást tartott.

A tényállás:

- a) Az egyéni ügyvédi praxist folytatott eljárás alá vont volt ügyvéd a [...] bíróság előtt folyamatban lévő büntetőügyben védőként került kirendelésre. A bíróság az eljárás alá vont volt ügyvédet elektronikus úton idézte az ügyben 2024. február 24-re tűzött tárgyalásra. Az idézést az eljárás alá vont volt ügyvéd 2023. november 26-án tárhelyéről letöltötte, az szabályszerű volt, azonban ennek ellenére nem jelent meg a tárgyaláson, magát sem előzetesen, sem utólag nem mentette ki.
Az ügyben 2024. április 30. napjára tűzött újabb tárgyalásra szóló idézést az eljárás alá vont volt ügyvéd 2024. április 18-án letöltötte, azonban a tárgyaláson ezúttal sem jelent meg, magát nem mentette ki. A bíróság több ízben próbálta felvenni vele a kapcsolatot a kamarai honlapon megadott telefonszámán, azonban nem volt elérhető, a hívásokat senki nem fogadta.
- b) Az eljárás alá vont volt ügyvéd a [...] Törvényszék előtt folyamatban lévő másik büntetőügyben is kirendelésre került védőként. A törvényszék elnökhelyettesének átírata alapján 2024. január 3-án rendelték ki és idézték meg az eljárás alá vont volt ügyvédet a 2024. január 25-én megtartandó távmeghallgatásos tárgyalásra. Az elektronikus úton megküldött idézést az eljárás alá vont volt ügyvéd a tárhelyéről letöltötte, ezen a tárgyaláson sem jelent meg, nem jelentkezett be, magát nem mentette ki. A tárgyalás elhalasztása mellett ezért a bíróság 100.000 Ft rendbírsággal sújtotta. Majd a 25. sorszámú jegyzőkönyv és a 26. sorszámú végzés megküldésével egyidejűleg 2024. május 17. napjára kitűzött tárgyalásra idézték meg az eljárás alá vont volt ügyvédet, amely végzést és idézést szintén letöltött a rendszerből, a rendbírságot kiszabó végzés is véglegessé vált, azonban a letöltések ellenére a 2024. május 17-i tárgyaláson sem jelent meg, nem jelentkezett be, magát nem mentette ki. Ezért a bíróság is próbálta telefonon felvenni vele a kapcsolatot, szintűgy sikertelenül.
- c) A Budapesti Ügyvédi Kamara a 2024. június 18-án kelt végzésével elrendelte az eljárás alá vont volt ügyvéd ügyvédi tevékenységének hatósági ellenőrzését. A még aznap megküldött végzést az eljárás alá vont volt ügyvéd a tárhelyéről nem töltötte le, ezért a második értesítést követően a kézbesítés 2024. július 4-én megghiúsultnak tekintendő. A hatósági helyszíni ellenőrzés így nem volt megtartható.
- d) A vezető fegyelmi biztos a jelen előzetes vizsgálati ügyben 2024. július 4-én kelt 2. sz. határozatában felhívta az eljárás alá vont volt ügyvédet a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratai becsatolására, azonban erre nem került sor.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a 2023. november 6-án kelt és 2024. január 18-án jogerőre emelkedett határozatával az eljárás alá vont volt ügyvédet 3 év kizárás fegyelmi büntetéssel sújtotta, melynek végrehajtását egy évi próbaidőre felfüggesztette.

A Budapesti Ügyvédi Kamara Elnöksége az eljárás alá vont volt ügyvéd kamarai tagságát fegyelmi bírság tartozás miatt megszüntette és végleges határozatával törölte a nyilvántartásából.

..-.-

A Fegyelmi Tanács az ügyben 2024. március 3. napján tartott tárgyalást, amely tárgyaláson az eljárás alá vont volt ügyvéd szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a végindítványában a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat fenntartotta, annak tényállási részét kiegészítette a törvényszék elnökhelyettesének átiratában foglaltakkal. Álláspontját úgy összegezte, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a büntető ügyekben kirendelt védői feladatait mellőzte, két büntetőügyben többszörös tárgyalási mulasztást követett el és távolmaradását nem mentette ki; nem gondoskodott a Budapesti Ügyvédi Kamara székhely-ellenőrzésre vonatkozó hivatalos iratainak átvételéről; felhívásra nem csatolta az ügyre vonatkozó releváns iratait. Utalt arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd ezeket a cselekményeket a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának határozatában terhére megállapított három éves kizárás fegyelmi büntetés egy évre történt felfüggesztésének ideje alatt követte el, ezért amennyiben a Fegyelmi Tanács bármelyik fegyelmi vétség tekintetében megállapítja a fegyelmi felelősségét, úgy a felfüggesztett kizárás végrehajtását kérte elrendelni, egyébként pedig pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta fenti fegyelmi vétségek szankcionálására. Súlyosító körülményként kérte értékelni a többrendbeliséget és azt a körülményt, hogy önmagában jelentős tárgyi súlyú az ügyvédi tevékenység ellátásának ilyen mértékű elmulasztása. Enyhítő körülményt nem észlelt. Kitért arra is, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd által előterjesztett védekezést nem tartotta elfogadhatónak, lévén, hogy abban az esetben, ha nem tudja ellátni az ügyvédi tevékenységét, akkor szüneteltetnie kellett volna azt, így a felhozott védekezés álláspontja szerint nem tekinthető kimentési oknak.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A fegyelmi biztos – a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatát kiegészítve végül – az eljárás alá vont volt ügyvéd terhére 4 rendbeli, az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző szándékos fegyelmi vétség megállapítását indítványozta.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.)

1. § (1) Az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita - lehetőség szerinti - megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.

(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységét lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Üttv. 39. § (3) A jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

Üttv. 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy (...)

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (Eüsztv.)

9. § (1) Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében

a) az ügyfélként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet,

(...)

b) az ügyfél jogi képviselője.

Eüsztv. 14. § (4) A hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül,

a) ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató a küldemény ügyfél által történő átvételét igazolja vissza, az igazolásban feltüntetett időpontban,

b) ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldemény átvételét a címzett megtagadta, a megtagadásra vonatkozó igazolásban feltüntetett időpontban, vagy

c) ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett kétszeri értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

6/2017. (XI. 20.) MŰK szabályzat az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról (Iroda szabályzat)

1.5. Az ügyvéd és az ügyvédi iroda a részére címzett postai küldemények átvételét, valamint az ügyfelek, az ügyvédi tevékenység ellenőrzésére és az ügyvéddel kapcsolatos eljárást folytató kamarai szervek és tisztségviselők általi elérhetőségét folyamatosan és úgy biztosítja, hogy annak során az ügyvédi titok ne sérüljön.

6/2018.(III. 26.) MŰK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (ÜESZ)

2.2. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban az ügyfél tényelődásainak szem előtt tartásával látja el.

2.5. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója betartja a közhatalmi eljárások rendjét, és tiszteletben tartja a közhatalmi szervek méltóságát.

ÜESZ 12.2. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles eleget tenni

a) az ügyvédi kamara bármely – jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló – eseti felhívásának, (...)

12.3. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

A fentiek alapján a Fegyelmi Tanács – a fegyelmi biztos végindítványával egyezően – megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd **4 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el** azzal, hogy büntető ügyekben kirendelt védői feladatait mellőzte, így egyrészt 1-1 büntetőügyben többszörös tárgyalási mulasztást követett el és távolmaradását nem mentette ki; továbbá nem gondoskodott a Budapesti Ügyvédi Kamara székhely-ellenőrzésre vonatkozó hivatalos iratainak átvételéről; valamint felhívásra nem csatolta az ügyre vonatkozó releváns iratait.

A Fegyelmi Tanács – egyetértve a fegyelmi biztossal – nem fogadta el az eljárás alá vont volt ügyvéd azon hivatkozását, hogy családi okokból kellett külföldre utazni, ott huzamosabb ideig tartózkodnia, továbbá informatikai és technikai akadályokra vezethető vissza sorozatos mulasztása. A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd pusztán előadásai az őt akadályozó okokról azért sem fogadhatóak el védekezésként, mert egyrészt nem nyertek bizonyítást, másrészt az eljárás alá vont volt ügyvédnek az ok felmerülése esetén azonnal kellett volna intézkednie az ügyvédi tevékenysége szüneteléséről, ezt azonban nem tette meg és a jelen ügyben vizsgált több hónapon keresztül az ügyvédi tevékenységből eredő kötelezettségeit többszörösen is negligálta, a hatóságok, így a bíróságok és a Kamara számára is elérhetetlen volt.

Az ilyen hozzáállás esetén, ha a magatartása következményeit akár még nem is kívánja az eljárás alá vont volt ügyvéd, akkor is előre látható cselekményének – sorozatos mulasztásainak – következményeit, amelyekbe jelen ügy körülményei alapján megállapítható, hogy belenyugodott azok megvalósulásába. Az eljárás alá vont volt ügyvéd magatartása fentiek okán szándékosnak minősül.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd magatartása egyben az ügyvédi kar tekintélyét is nagymértékben csorbítja és egyben hátrányosan érinti az ügyvédi kar egészét.

A Fegyelmi Tanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd által védekezése körében indítványozott eljárás felfüggesztésnek jelen ügyben nem álltak fenn az Üttv. 140. §-ban foglalt feltételei, így az eljárás felfüggesztésére nincs törvényes mód.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során – a fentiekén túlmenően – súlyosító körülményként értékelte a többrendbeliséget. Enyhítő körülményt a Fegyelmi Tanács nem észlelt.

A fegyelmi tanács – a fegyelmi biztos indítványával egyezően – az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság büntetés kiszabását találta indokoltnak, melynek mértékét, igazodva a fenti büntetékiszabási szempontokhoz, a középértéket elérő összegben határozta meg, mert álláspontja szerint ez tekinthető az elkövetett fegyelmi vétségek tárgyi súlyával arányban állónak.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi büntetést az Üttv. 109. § (1) bekezdése alapján a fegyelmi vétség súlyára, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően, mérlegelési jogkörében szabta ki.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 111. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a korábbi fegyelmi eljárásban az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben kiszabott, végrehajtásban 1 évre felfüggesztett kizárás fegyelmi büntetés – amelynek időtartama 3 év – végrehajtását is elrendelte.

Miután az eljárás alá vont volt ügyvéd felelőssége megállapításra került, a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és FESZ 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. május 23. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 285.)