

Tárgy: büntetőeljárás (rongálás)

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025. F. 112/5.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. június 4. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **1 (egy) rendbeli szándékos** fegyelmi vétséget követett el, ezért

500.000 Ft, azaz Ötszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000 Ft összegű átalányköltséget 30 napon belül fizesse meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a nyomozó hatóság 2024. december 5-én érkezett értesítése alapján indult előzetes vizsgálati eljárás.

A vezető fegyelmi biztos 2024. december 12-én rendelete el az előzetes vizsgálatot, egyben felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy az etikai szabályzat 12.4. pontjában írt bejelentési kötelezettségének tegyen eleget.

Az eljárás alá vont ügyvéd csatolta a gyanúsított kihallgatásáról felvett jegyzőkönyvet, fegyelmi felelősségét elismerte.

A vezető fegyelmi biztos 2025. január 13-án terjesztette elő fegyelmi eljárást kezdeményező határozatát, egyben indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást a büntető ügy jogerős befejezéséig függesse fel.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2025. február 24-én az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, egyben felhívta a fegyelmi vezető biztos, hogy ezzel kapcsolatos indítványát tegye meg.

A vezető fegyelmi biztos előterjesztette indítványát, amelyben pénzbírság kiszabására és költségekben való marasztalására tett indítványt. A Fegyelmi Tanács elnöke tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy az ügyet tárgyalás tartása nélkül kívánja meghozni, részére megküldte a fegyelmi biztos indítványát azzal, hogy arra a kézbesítéstől számított 15 napon belül észrevételt tehet.

Az eljárás alá vont ügyvéd a felhívásra nem válaszolt.

A tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd a [...] alatt található [...] bevásárló központ főbejáratával szemben lévő felszíni parkolójában elhelyezett parkolójegy kiadó automatát legalább 16 alkalommal – az ott található kővel borított ágyásból felvett kővel – megdobálta, amelynek következtében a készülék meghibásodott, kijelzője betört és az teljesen használhatatlanná vált. A rongálással okozott kár 2.235.600 Ft.

Az eljárás alá vont ügyvéd a cselekményt elismerte, kizárólag a rongálással okozott kár mértékét vitatta.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A vezető fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az Üttv. 107. § b) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd szándékos rongálást követett el, megsértette az Üttv. 107. § (b) pontját, ezzel fegyelmi büntetést követett el. Az ilyen magatartás messzemenően alkalmas az ügyvédségbe vetett közbizalom csorbítására.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte a beismerést, amelyet árnyal, hogy arra nem a cselekmény elkövetését követően, hanem csak a majd egy évvel későbbi gyanúsítás során került sor

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint – egyezően a fegyelmi biztos indítványával – a pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabása indokolt, figyelemmel az elkövetett vétség tárgyi súlyára, valamint az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében egyszerű megítélésű ügyben a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. pontja értelmében a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása különösen akkor indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség, amely a fentiek szerint jelen ügyben megállapítható volt. A Fegyelmi Tanács megítélése szerint a tényállás érdemi módosulása a büntetőügy jogerős befejezése után sem várható.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ 40.2. pontjának b) alpontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség (jelen esetben a megállapított átalányköltség) felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. július 4. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2025. F. 112.)