

Tárgy: megbízó tájékoztatásának elmulasztása, ügyvédi mulasztás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025.F.134/3.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. március 31. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

**h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

**600.000,-Ft pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

**Indokolás**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

A bejelentő 2024. november 5-én érkezett bejelentésében előadta, hogy az eljárás alá vont több ügyüket intézte, ezért nem volt okuk arra, hogy kételkedjenek benne. 2024. március 5-e óta azonban ígérete ellenére sem rendezte egy ingatlan ajándékozási ügyüket. Ebben az ügyben a bejelentő édesanyja a bejelentőre és a bejelentő testvérére „íratott rá” egy ingatlant, és ennek a „szerződését” írta meg az eljárás alá vont volt ügyvéd, aki ígérte, hogy teljes körűen eljár, így a földhivatali tennivalókat is vállalta. Ennek ellenére kaptak egy levelet 2024. szeptember 5-én a földhivaltaltól, miszerint nem fizették meg az eljárási illetéket, ezért megszüntetik az eljárást. Emiatt keresték az eljárás alá vont volt ügyvédet, de ő nem reagált a megkeresésre, a telefont nem vette fel, e-mailre, sms-re sem válaszolt. Amikor a bejelentő egy ismerősén keresztül végre személyesen tudott beszélni az ügyvéddel, akkor „mindenféle egészségügyi problémára” hivatkozott, miért nincs az ügyük elintézve 8. hónapja. Ekkor megígérte, hogy lépni fog, de azóta sem történt semmi, és továbbra sem reagál semmilyen megkeresésre. 130.000,- Ft-ot fizettek az eljárás alá vont ügyvédnek. A bejelentő kérte a Kamara segítségét; bejelentését mellékletekkel látta el.

A vezető fegyelmi biztos 2024. november 19-én kelt határozatával az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte. A vizsgálat tárgya: okiratszerkesztés kifogásolása.

E határozatot és a bejelentést annak mellékleteivel együtt a vezető fegyelmi biztos megküldte az eljárás alá vont volt ügyvédnek elektronikus úton és - egyebek mellett - felhívta őt arra, hogy az ügygel érintett releváns iratait 8 napon belül köteles, észrevételét pedig jogosult a Kamarának megküldeni. Az eljárás alá vont volt ügyvéd ezen iratokat nem töltötte le; erről meghíusulási igazolás áll rendelkezésre. Az eljárás alá vont volt ügyvéd az állandó lakcímén sem vette át az oda postai küldeményként küldött határozatot és mellékleteit, „nem kereste” jellel érkezett vissza a küldemény. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a megadott határidőben iratot nem csatolt, észrevételt nem tett. Az előzetes vizsgálat elrendeléséről a Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a bejelentőt értesítette elektronikus úton.

A fegyelmi biztos 2025. február 17-én fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben. A határozatban leírt tényállás alapján az eljárás alá vont volt ügyvéd a fegyelmi biztos megítélése szerint megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 1. § (1) és (3) bekezdését, a 28. § (2) és (4) bekezdését, az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (rInyvtv.) 26. § (4) bekezdését, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 13.10. pontját, mellyel az eljárás alá vont volt ügyvéd 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatot kétszeri értesítés ellenére sem töltötte le, erről meghíusulási igazolás áll rendelkezésre. A határozatot a Budapesti Ügyvédi Kamara postai úton is megkísérelte megküldeni, mely szintén sikertelen volt annyiban, hogy azt „nem kereste” jelzettel küldte vissza a Magyar Posta.

A Fegyelmi Tanács elnöke az iratokat 2025. február 27-én vette át, és az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, majd kérte, hogy a fegyelmi biztos az indítványát - a tárgyaláson kívüli elbírálással való egyetértése esetén az alkalmazandó joghátrányra is kiterjedően – terjessze elő.

### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi biztos indítványa szerint az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben a fegyelmi előéletére, valamint arra is tekintettel, hogy a fegyelmi vétség következtében az ellenjegyzéshez fűződő és a közhiteles nyilvántartásba történő bejegyzéshez kapcsolódó jogok sérültek, olyan fegyelmi büntetés kiszabása is indokolt lehet, amelyet tárgyaláson kívül kiszabni nem lehet. Amennyiben azonban tárgyaláson kívüli elbírálásra kerül sor, úgy indítványozta, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetést szabjon ki a Fegyelmi Tanács annak legmagasabb mértéke alkalmazásával, és marasztalja az eljárásban felmerült költségekben.

### **A tényállás:**

Az eljárás alá vont volt ügyvéd 2024. március 5-én ingatlan ajándékozási szerződést szerkesztett és ellenjegyzett a [...] hrsz. alatti ingatlan vonatkozásában a bejelentő és a testvére, mint megajándékozottak javára. A megbízás kiterjedt az ingatlanügyi hatóság előtti eljárásra is. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére az eljárás alá vont volt ügyvéd vállalt kötelezettséget. Az ajándékozási szerződés ingatlan-nyilvántartási bejegyzése érdekében az eljárás alá vont volt ügyvéd a tulajdonjog-bejegyzési kérelmet 2024. június 6-án terjesztette elő. Az illetékes kormányhivatal földhivatali osztálya 2024. június 10-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki, mert az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére nem került sor.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, az eljárási díjat nem róta le, ezért a tulajdonjog-bejegyzési eljárást a kormányhivatal megszüntette. A hiánypótlási felhívásról az eljárás alá vont volt ügyvéd a bejelentőt és a bejelentő testvérét nem értesítette. A bejelentőt és testvérét az illetékes kormányhivatal 2024. szeptember 5-én levélben értesítette arról, hogy - mivel nem fizették meg az eljárási díjat, ezért - megszüntették az eljárást. A bejelentő megpróbálta felvenni a kapcsolatot az eljárás alá vont volt ügyvéddel, ez eleinte sikertelen volt. A bejelentő egy ismerőse közbenjárására tudott személyesen egy alkalommal beszélni vele, amikor ő egészségügyi problémára hivatkozott azzal kapcsolatban, hogy az ügy nincs elintézve hónapok óta. Az eljárás alá vont volt ügyvéd az ekkor megtett ígérete ellenére sem rendezte az ügyet a későbbiekben a kormányhivatal előtt, az általa szerkesztett és ellenjegyzett szerződés alapján a személyes eljárása eredményeként az érintett ingatlan adataiban változást nem jegeztek be. Az eljárás alá vont volt ügyvéd az eljárásáért 130.000,-Ft-ot vett át a bejelentőtől és a testvérétől.

### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartást az eljárás alá vont volt ügyvéd az Üttv. hatálya alatt fejtette ki.

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében: *Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha a) az volt ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Volt ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, ...*”.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd magatartásával az alábbi szabályokat szegte meg:

Az Üttv. 1. § (1) bekezdését: *„Az ügyvédi hivatás - jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül - az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita - lehetőség szerinti - megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.”*

Az Üttv. 1. § (3) bekezdését: *„Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az volt ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”*.

Az Üttv. 28. § (3) bekezdése első fordulatát: *„A felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, ....”*.

Az Üttv. 28. § (4) bekezdését: *„A szerződéskötéskor az ügyfelet írásban tájékoztatni kell azokról a megbízás ellátása során, illetve az ügyvel kapcsolatban előreláthatóan felmerülő költségekről, amelyeket a megbízási díj nem foglal magában, függetlenül attól, hogy e költségek előlegezésére a felek megállapodása alapján köteles-e.”*.

Üttv. 39. § (3) bekezdését: *„A jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.”*.

Az ÜESZ. 2.1. pontja első fordulatát: *„Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ...”*

A rNyttv. 26. § (4) bekezdését: *„A kérelmet a bejegyzés alapjául szolgáló szerződés (jognyilatkozat) keltétől számított 30 napon belül az ingatlanügyi hatósághoz kell benyújtani. Ha a szerződés (jognyilatkozat) létrejöttéhez harmadik személy beleegyezése vagy - ide nem értve az ingatlanügyi hatósági engedélyt - hatósági jóváhagyás szükséges, a kérelmet a beleegyeztőtől, illetve a jóváhagyástól számított 30 napon belül kell az ingatlanügyi hatósághoz benyújtani.”*.

Az ÜESZ. 2.4. pontját: *„Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.”*.

Az ÜESZ. 13.10. pontját: *„Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.”*.

## VIII.

Az Üttv. 108. § b) pontja alapján *„A fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben alkalmazható büntetések - a 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben kiszabható büntetések kivételével - a következők: ...b) pénzbírság”*.

Az Üttv.109. § (2) bekezdés a) pontja szerint „A pénzbírság összege - a 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben kiszabható büntetések kivételével - a) volt ügyvéd, kamarai jogtanácsos és európai közösségi jogász esetén egymillió forintig, ... terjedhet.”

A fentiekre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a magatartásával 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy

- a) megbízása ellenére az általa szerkesztett ajándékozási szerződés alapján az ajándékozó tulajdonjogát az ingatlan-nyilvántartási hatóság nem törölte, és a bejelentő, és a testvére, mint megajándékozottak tulajdonjoga nem került bejegyzésre,
- b) nem tájékoztatta a bejelentőt, a bejelentő testvérét, és az édesanyjukat, mint megbízóit a megbízással érintett ingatlanra vonatkozó ajándékozási szerződés ingatlan-nyilvántartási eljárás sikertelenségéről, ennek okáról.

A Fegyelmi Tanács azért nem sújtotta kizárás fegyelmi büntetéssel az eljárás alá vont volt ügyvédet - a fegyelmi biztos végindítványában olvasható utalás ellenére -, mert egy korábban jogerőre emelkedett fegyelmi határozattal a Budapesti Ügyvédi Kamara 10 évre már kizárta a sorából az eljárás alá vont volt ügyvédet, ezért a Fegyelmi Tanács megítélése szerint a pénzbírság büntetési nem és - az ügy minden részlete mérlegelése után megállapított - mértéke tekinthető az indokolt jogkövetkezmenynek.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd lelkiismeretlenül, szakszerűtlenül, nem a megbízói érdekei elsődlegességét szem előtt tartva járt el mind a megbízás sikertelensége, mind a tájékoztatás elmaradása körében. A Fegyelmi Tanács megítélése szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd magatartása következményeibe legalább belenyugodott, s ezzel szándékos magatartásnak tekintendő magatartása kirívóan alkalmas arra, hogy legalább veszélyeztesse az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát. Az eljárás alá vont volt ügyvéd magatartását az adott ügyben a Fegyelmi Tanács megengedhetetlennek tekinti, mégpedig mindkét rendbeli magatartást külön-külön és együttesen is értékelve. Elfogadhatatlan, hogy amellet, hogy az eljárása szakszerűtlen volt, még csak nem is tájékoztatta a bejelentőt tevékenységéről, annak eredményéről, illetve eredménytelenségéről, mellyel a bejelentőt alappal tartotta súlyos bizonytalanságban. E nemtörődöm magatartás elfogadhatatlan egy ügyvéd részéről, amelynek ekkénti megítélése független attól, hogy az eljáró ügyvéd díj ellenében, vagy pro bono alapon jár el.

A Fegyelmi Tanács egyetértett a fegyelmi biztos indítványával a büntetés neme tekintetében (pénzbírság).

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményt nem talált, súlyosító körülményként értékelte azonban az eljárás alá vont volt ügyvéd rendkívül súlyos fegyelmi előéletét, és azt, hogy a magatartása kirívóan alkalmas volt az ügyvédségbe vetett bizalom megingatására.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv.142. § (2) bekezdése, és a FESZ 40.2.a) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte. A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A bejelentő járulékos kérelmei ismeretében a Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy hatásköre kizárólag arra terjed ki, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelősségét vizsgálja.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. május 17. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 134.)*