

Tárgy:

- **Megbízási szerződés** (ÜESZ. 5.4. pont)
- **Megbízási szerződés megszüntetése** (Üttv. 35. §)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁG
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

FF/ 048 / 2024.

A Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa, **Dr. (...)** ügyvéd fegyelmi ügyében a Győri Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának 2024. április 26. napján F/ 61/ 2023-26. sz. alatt hozott határozata ellen eljárás alá vont ügyvéd és a területi kamara vezető fegyelmi biztosa részéről bejelentett fellebbezések folytán 2024. október 21. napján tartott tárgyalásán a következő

határozatot

hozta:

A Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa a Győri Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának F/ 61/ 2023-26. sz. határozatát helybenhagyja.

Kötelezi eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Győri Ügyvédi Kamara pénztárába 25.000.-Ft, azaz Huszonötezer forint másodfokú átalányköltséget. A Győri Ügyvédi Kamara köteles 25.000,- azaz Huszonötezer forint másodfokú átalányköltséget viselni.

A másodfokú fegyelmi eljárás teljes átalányköltségét 50.000,- azaz ötvenezer forintot a Győri Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az **országos fegyelmi bizottság** ellen – az **elektronikus kapcsolattartás** szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a **Fővárosi Törvényszék kizárólagosan** illetékes.

Indokolás

- **Az elsőfokú határozat**
- A Győri Regionális Fegyelmi Bizottság eljárás alá vont ügyvéd ellen (...) bejelentését követően, hivatalból indult folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024.04.26. napján megtartott tárgyaláson meghozott F/61/2023-26. számú fegyelmi határozatával megállapította, hogy az eljárás alá vont egyéni ügyvéd 2 (kettő) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért ellene írásbeli megrovás fegyelmi büntetést szabott ki, továbbá kötelezte 80.000.- (nyolcvanezer) forint eljárási átalányköltség megfizetésére is.
- **Az elsőfokú határozat szerinti tényállása, jogi következtetése**
- A Győri Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa a Győrben 2024.02.05. napján kelt határozatával eljárás alá vont ügyvéd ellen fegyelmi eljárást kezdeményezett bejelentő 2023.10.05. napján érkezett beadványa alapján és az alábbi előzményekre tekintettel.

- A bejelentő által benyújtott beadványa lényege szerint gyermektartásdíj felemelésére indítandó perbeli jogi képviselő ellátásával bízta meg a bejelentő az eljárás alá vont ügyvédet. Az eljárás alá vont ügyvéd szerint az ügy egyszerű, valószínűleg egy tárgyalást igényel. A megbízás ellátásáért 150.000,- forint munkadíjat kért az eljárás alá vont ügyvéd. A megbízás egy apróbetűs többoldalas dokumentum volt, amin csak a 150.000,- forint összeg volt kézzel kitöltve, a többi összeg helyén kipontozott, kitöltetlen részek voltak. A bejelentő elmondása szerint rákérdezett, hogy a 150.000,- forinton kívül kell-e még fizetnie, amire az eljárás alá vont ügyvéd nemmel válaszolt. A bejelentő előadása szerint a kipontozott részek üresen maradtak, a szerződésből példányt nem kapott. Az eljárás alá vont ügyvéd által kért munkadíjat a bejelentő rögtön készpénzben kifizette.
- Az eljárás alá vont ügyvéd – a bejelentő állítása szerint - nem kapkodta el a munkavégzést, az ügy első tárgyalására 2023.10.12. napján került sor. Ezt megelőzően az eljárás alá vont ügyvéd üzenetet küldött neki, amelyben a tárgyalásért további 70.000,- forintot kért. Egyben fényképen megküldte a megbízási szerződést, amelyben a korábban kitöltetlen részek helyén már szerepelt a 70.000,- forint, valamint további 120.000,- forint sikerdíj is. A bejelentő bejelentése szerint ezen megdöbbent, és azonnal felmondta a megbízást, amit az eljárás alá vont ügyvéd tudomásul vett. Másnap megkapta a szerződés megszűnéséről szóló levelet az eljárás alá vont ügyvédtől, valamint egy 917.000,- forint ügyvédi munkadíjról szóló elszámolást azzal, hogy amennyiben 120.000,- forintot megfizet részére a bejelentő, úgy a különbözetet az eljárás alá vont ügyvéd elengedi.
- A bejelentőt felháborította az eljárás alá vont ügyvéd eljárása, az ügyvédségbe vetett bizalma megrendült. Kérte a területi kamarától az ügy felülvizsgálatát a bejelentésében, melyhez iratokat is csatolt.
- Az eljárás alá vont ügyvéd 2023.11.27. napján észrevételt tett, amely szerint a megbízási szerződésben kézzel írott részek a megbízás felvételekor kerültek kitöltésre. Bejelentő kapott példányt a szerződésből. A keresetlevél benyújtására azért került később sor, mert bejelentő bizonytalankodott, változtatta álláspontját, ezért később újabb tényvázlatot kellett felvennie. Álláspontja szerint bejelentő nem az általa írt okok, hanem amiatt mondta fel a megbízást, mert volt férje már korábbi hónapokban az emelt összegű gyermektartásdíjat fizette, így önkéntes teljesítése miatt a megbízás felmondásával pénzt spórolhat. Nem számolt azonban a megbízásnak azokkal a feltételeivel, miszerint felmondás esetén a megbízási díj több lehet. Véleménye szerint az elszámolás ténye etikai kérdés, tartalma viszont a bíróság hatáskörébe tartozik. A megbízás teljesítésével többmilliósi bevételhez juttatta ügyfelét. Az eljárás alá vont szerint a megbízás 2023.09.27. napján szűnt meg. Bejelentő gyakorlatilag azonnal másik ügyvédet bízott meg, így kétséges az állítása, miszerint erősen megrendült az ügyvédségbe vetett bizalma. Az általa küldött elszámolás alapját a szerződés tartalmazza, amelynek végösszegéből méltányosságból jelentős engedményt is adott. Az eljárás alá vont ügyvéd az észrevételéhez iratokat is csatolt.
- Az eljáró elsőfokú fegyelmi tanács 2024.03.22. napján, valamint 2024.04.26. napján tartott fegyelmi tárgyalást, amely alapján az alábbi tényállást állapította meg.
- A bejelentő 2023.01.01. napján vette fel a kapcsolatot az eljárás alá vont ügyvéddel, majd 2023.01.06. napján meghatalmazást, illetve megbízást adott neki volt férjével szemben gyermektartásdíj felemelése iránti ügyben történő jogi képviselő ellátására. Ezen a napon kézzel írt tényvázlat, valamint egy 21 pontból álló géppel előírt, és részben kézzel kitöltött ügyvédi megbízási szerződés került a felek között megkötésre.
- A megbízási szerződés 3. pontja többek között tartalmazza, hogy a felek a szerződést indokolás nélkül felmondhatják *„Amennyiben még nem történt semmilyen eljárási cselekmény, csak ügyvédi konzultáció és az ügy tanulmányozása kezdődött meg megbízott ügyvédet minimálisan 5 munkaóra díjazás megilleti...”*. *„... a megbízást megbízott ügyvéd munkadíj tekintetében a 4. pontban meghatározottak alapján látja el, azonban a felek bármelyikének idő előtti felmondása esetén az óradíjas elszámolást alapul véve az 5. pontban rögzített módon számolnak el egymással. Az elszámolás alapja 40.000,- Ft/óra.”*

- A 4. pont szerint a megbízási szerződéskor fizetendő munkadíj 150.000,- forint (kézzel kitöltve), amely az ügy tanulmányozását, a keresetlevél megszerkesztését, az ügyféllel történő e-mailos és telefonos egyeztetést, a bizonyítékok összegyűjtését és benyújtását, a perfelvételi iratok megszerkesztését, és 30.000,- forint költségátalányt tartalmaz. *„Amennyiben valamely itt felsorolt munkafeladatra mégsincs szükség a per előkészítése folyamán, vagy a tényállás változása következtében, vagy bármely okból, a 5 munkaórának megfelelő ügyvédi munkadíj 40.000,- Ft-os óradíjjal számolva és a költségátalány összege megbízott ügyvédet ebben az esetben is megilleti, mivel a munkát megkezdte.”* *„Az első tárgyalásra/személyes meghallgatásra szóló idézés kibocsátását követően de a tárgyalás előtt 15 nappal ügyvéd részére ... további 70.000,-Ft (kézzel kitöltve) munkadíj fizetendő, mely a tárgyalásokon részvétel díját tartalmazza. Amennyiben ezen összeg a tárgyalás megelőző 15. napon 16:00 óráig nem érkezik be Megbízott ügyvéd számlájára, vagy személyesen nem kerül ügyvéd részére megfizetésre, a megbízás külön jognyilatkozat megtétele nélkül, megbízó ráutaló magatartásával megszűnik, az ezt követő naptári napon Megbízott ügyvéd már nem lát el képviselőt. Felek megállapodnak, hogy a per sikeres lezárásakor illetve pernyertességkor további 120.000,- Ft (kézzel kitöltve) sikerdíj megilleti ügyvédet, az ellenérdekű féllel történő megállapodás is sikert jelent...”*
- A megbízási szerződés 5. pontja szerint *„(...) a szerződés bármelyik fél részéről történő felmondása esetén a munkadíj elszámolása eljárási cselekmény típusonként (...) jelen szerződésben meghatározott óramennyiségek szerint történik. (...) ebben az esetben az elszámolás magasabb ügyvédi munkadíj összeget eredményezhet, mint arról szerződésben eredetileg megállapodtak a felek”*.
- Az elsőfokú fegyelmi tanács szintén a tényállás körében megállapította, hogy a megbízási szerződés felmondása esetén a szerződésben rögzített költségátalány teljes összege megilleti az eljárást alá vont ügyvédet. Rögzítésre került a szerződésben az elszámolás alapját képező összeg.
- Az elsőfokú fegyelmi tanács által megállapítható volt, hogy az aláírt megbízással egyidőben az eljárást alá vont ügyvéd számla ellenében 150.000,- forint ügyvédi tiszteletdíjat átvett.
- Az elsőfokú fegyelmi tanács által megállapítható volt az is, hogy a megbízási szerződés alapján meginduló polgári peres eljárásban az illetékes bíróság tárgyalást tűzött ki, amelynek időpontjáról az eljárást alá vont ügyvéd elektronikus levél útján értesítette az ügyfelét, amely elektronikus levél 2023.10.01. napján került elküldésre. Leveléhez mellékelte az aláírt megbízási szerződés másolatát. Ezt követően a bejelentő a mellékletben rögzített további ügyvédi díjfizetésről szóló tájékoztatót felhaborodással vette tudomásul, és az iratokhoz csatolt elektronikus levélváltásból megállapítható módon, tehát 2023.10.01. napján a bejelentő azonnali hatállyal felmondta az aláírt megbízási szerződést.
- A fentieket követően az eljárást alá vont ügyvéd a Sopronban, 2023.10.01. napján dátumozott *„Ügyvédi megbízási szerződés megszűnése, ügyvédi munkadíj elszámolás”* elnevezésű levelet küldte a bejelentő részére. Az eljárást alá vont ügyvéd leveléből az alábbiakat emelte ki az elsőfokú fegyelmi tanács, mint az ügyben releváns tényeket:
 - *„Megszűnés időpontja: 2023-09-27”*
 - *„Ügyvédi megbízási szerződés megszűnésének módja: azonnali hatályú felmondás”*
- A fentebb hivatkozott és az eljárást alá vont ügyvéd által írt levél tételes óradíjelszámolást rögzít, amely alapján a bejelentő fennálló tartozása a megbízási szerződés *„azonnali hatályú felmondás”*-a miatt - figyelembe véve a már kifizetett ügyvédi tiszteletdíjat is - 760.000,- forint. Quasi *„egyezségi ajánlatként”* az eljárást alá vont ügyvéd *„felajánlotta”*, hogy amennyiben 2 munkanapon belül az elszámolás összegéből megfizet a bejelentő további 120.000,- forintot, akkor a további tartozás megfizetésétől az eljárást alá vont ügyvéd eltekint.

- A fentebb hivatkozott levelének mellékleteként az eljárás alá vont ügyvéd megküldte a közte, és a bejelentő között Sopronban, 2023.01.06. napján aláírt ügyvédi megbízási szerződést.
- A bejelentő további ügyvédi tiszteletdíjat az eljárás alá vont ügyvédnek nem fizetett.
- A Győri Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa F/61/2023-5. számú határozatában kezdeményezett fegyelmi eljárást, amelyben jogi álláspontját az alábbiak szerint foglalta össze. A hivatkozott jogszabályhelyeket - részben – az elsőfokú fegyelmi tanács is tárgyi határozata alapjának tekinti.
- Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Üttv.)

107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

- a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

1. § (1) Az ügyvédi hivatás - jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül - az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita - lehetőség szerinti - megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.

(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

(5) Az ügyvédi tevékenység gyakorlása nem irányulhat jogszabály megkerülésére, jogszabályba ütköző célra, vagy ilyen jogügyletben való közreműködésre.

A 35. § (2) és (3) bekezdése értelmében a megbízó a megbízási szerződést azonnali hatállyal is felmondhatja. A felmondást írásban kell közölni, ha a felek a megbízási szerződést írásba foglalták. A megbízott a megbízási szerződést tizenöt napos felmondási idővel felmondhatja. A felek hosszabb felmondási időben is megállapodhatnak. A megbízott a felmondási idő alatt is köteles a megbízó érdekében eljárni.

- A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.)

6:96. § alapján semmis az a szerződés, amely nyilvánvalóan a jóerkölcsbe ütközik. 6:102. § (1) bekezdése szerint tisztességtelen az az általános szerződési feltétel, amely a szerződésből eredő jogokat és kötelezettségeket a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel alkalmazójával szerződő fél hátrányára állapítja meg.

6:107. § (2) bekezdés alapján az érthetetlen kikötés vagy az egymásnak ellentmondó kikötések semmiek.

6:272. § értelmében megbízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladat ellátására, a megbízó a megbízási díj megfizetésére köteles.

6:278. § (1) bekezdés szerint a szerződést bármelyik fél felmondhatja.

- Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 16/2018. (III. 26.) MŰK szabályzat (továbbiakban: etikai szabályzat) Preambuluma értelmében:
Az ügyvédi hivatás tiszteletben tartása a jogállamiság és a demokrácia elengedhetetlen feltétele a társadalomban. Az európai jogi hivatás széleskörűen elismert és tiszteletben tartott alapelvei nélkülözhetetlenek az igazságszolgáltatás helyes működéséhez, a joghoz való hozzáféréshez és a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesüléséhez. A magyar ügyvédi kar elfogadja és tiszteletben tartja az Európai Ügyvédi Kamarák Tanácsa által elfogadott európai jogi hivatás chartáját, mely az ügyvédi hivatás alapelveit és alapértékeit az alábbiakban határozta meg:
...
e) Az ügyfél iránti hűség
f) Tisztességes díjak megállapítása
- Az 5.3. pont szerint, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlója általános szerződési feltételeket alkalmaz a megbízási szerződés megkötéséhez, azt az ügyfélnek a megbízással egyidejűleg írásban és utólag igazolható módon meg kell kapnia.
- Az 5.4. pont alapján ügyvédhez méltatlan az a magatartás, amely már a megbízási szerződés létrehozása és tartalma körében rontja az ügyvédségbe vetett közbizalmat. Az általános szerződési feltétel nem lehet a Ptk. 6:102. § szerint tisztességtelen, és külön fel kell hívni a megbízó figyelmét az ügyvédi megbízás speciális rendelkezéseire, különösen az eredményfelelősség, a kárfelelősség, a megbízás megszüntetése körében alkalmazott kikötésekre.
- A fentiekre tekintettel a vezető fegyelmi biztos álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd terhére a fenti jogszabályokra tekintettel 1 rb. szándékosan, folytatólagosan elkövetett fegyelmi vétség gyanúja állapítható meg, mert az ügyvédi hivatás gyakorlásának a szabályait, az ügyvédi hivatás alapelveit és alapértékeit többszörösen és súlyosan megsértette.
- A fentebb hivatkozott jogszabályhelyeken túlmenően az elsőfokú fegyelmi tanács hivatkozik az Üttv. 1. § (3) bekezdésére, amely szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.
- Az eljárás alá vont ügyvéd a meginduló előzetes vizsgálat során, továbbá a meginduló fegyelmi eljárásban írásban és szóban is terjesztett elő védekezést az alábbiak szerint foglalta össze az elsőfokú fegyelmi tanács.
- Az eljárás alá vont ügyvéd nem vitatta, hogy Sopronban, 2023.01.06. napján, előre egyeztetett időpontban a bejelentő felkereste és vele aznap az eljárás anyagát képező megbízási szerződést megkötötte. Nem vitatottan a megbízási díjat (vagy annak részét) 150.000,- forintot ekkor a bejelentő kifizetett az eljárás alá vont ügyvédnek. Nem vitatottan a megbízás tárgya a bejelentő volt férjének gyermektartásdíj fizetési kötelezettsége, pontosabban a tartásdíj megemlése volt, amelyet bírósági úton kívánt érvényesíteni a bejelentő.
- Az eljárás alá vont ügyvéd előadása szerint a keresetlevél a megbízási szerződéshez képest azért került késedelmesen benyújtásra, mert a bejelentő nagyon sokat bizonytalankodott az álláspontjával kapcsolatban, egy idő után nem volt követhető, ezért 2023.05.07. napon, a korábbi megbízási szerződés után 4 hónappal újabb tényvázlatot kellett az eljárás alá vont ügyvédnek felvennie.
- Az eljárás alá vont ügyvéd 2023.09.25. napon a bejelentőtől kapott e-mailből értesült arról előadása szerint, hogy az ellenérdekű fél, volt férj valószínűsíthetően a keresetlevél kézhezvételét követően önként, az emelt összegű tartásdíjat utalta a bejelentőnek.
- Az eljárás alá vont álláspontja szerint a bejelentő ekkor azt is fel tudta mérni, hogy miután a férje önként teljesít, az ügy gyakorlatilag megoldódott, és a 2023.10.01. napján kelt felmondást azért

tette, hogy a megbízási szerződés szerinti 70.000,- forint tárgyalási munkadíjat, és a 120.000,- forint sikerdíjat megspórolja.

- Az eljárás alá vont ügyvéd beadványában, még az előzetes vizsgálat ideje alatt jelezte, hogy az elszámolás tartalma, amennyiben az ügyfél azt vitatja, bírósági hatáskör.
- Az előzetes vizsgálati eljárása alatt a Sopronban, 2023.11.26. napján kelt beadványában az eljárás alá vont ügyvéd jelezte, hogy álláspontja szerint 2023.09.27. napon szűnt meg a megbízási jogviszony, véleménye szerint pedig a bejelentő 2023.10.01. napján mondott fel.
- Az eljárás alá vont ügyvéd 2024.02.23. napján, Sopronban kelt, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnökéhez írt beadványában indítványt terjesztett elő személyes meghallgatására, illetve a keresetlevél beszerzését indítványozta a bejelentőtől, indítványozta a vezető fegyelmi biztos kizárását, indítványozta az elsőfokú fegyelmi tárgyalásra való idézés hatályon kívül helyezését, és indítványozta az előzetes vizsgálat kiegészítését.
- Az eljárás alá vont ügyvéd ezen beadványában álláspontja szerint a vezető fegyelmi biztos megalapozatlanul hozta meg a fegyelmi eljárás megindításáról szóló határozatot, nem tisztázta a szükséges körülményeket, valóságtól elrugaszkodott állításokat tett, külön sérelmezte a vezető fegyelmi biztos által használt „sanyargat” kifejezést.
- Az eljárás alá vont ügyvéd az elsőfokú fegyelmi tanács elnökéhez Sopronban, 2024.03.18. napján kelt beadványában kérte az eljárás megszüntetését. Ezen kérelmében hivatkozott arra, hogy az Üttv. 29. §-ban rögzítettek szerint a megbízási szerződés érvényességét nem érinti az írásba foglalás elmaradása, de ilyen esetben a megbízás tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli. Hivatkozott arra is, hogy miután a megbízási szerződést jelen esetben írásba foglalták, ezért a benne foglaltakat kell valóban tekinteni. Reagált arra az eljárás alá vont ügyvéd, hogy álláspontja szerint a fegyelmi eljárás tárgyát képező megbízási szerződés miért nem a Ptk-ban szabályozott általános szerződési feltételek körébe tartozik. Részletesen kitért arra az eljárás alá vont ügyvéd ebben a beadványában, hogy az elszámolás alapját képező összegek hogyan és miért kerültek az általa megküldött elszámolásba, és ennek a szerződése alapján mi volt a jogalapja. Hivatkozott az eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 35. §-ban foglaltakra, amely a megbízási szerződés megszűnését szabályozza a Ptk. és az Ügyvédi törvény alapján. Hivatkozott továbbá arra, hogy az ügyvédi megbízási szerződés 4. pontja szerint *„a tárgyalást megelőző 15. napon 16:00 óráig nem érkezik be megbízott ügyvéd számlájára, vagy személyesen nem kerül ügyvéd részére megfizetésre, a megbízás külön jognyilatkozat megtétele nélkül, a megbízó ráutaló magatartásával megszűnik.”* Álláspontja szerint ezt a *„Jogirodalom úgy hívja, hogy bontó feltétel”*.
- Ekkor már védekezésében kitért arra az eljárás alá vont ügyvéd, hogy ugyan az ügyfél október 1. napon bontotta fel felmondással a megbízási szerződést, a 15 napos határidő lejártát követően, de az eljárás alá vont ügyvéd ekkor *„még mindig igyekeztem a szerződést hatályában fenntartani”* - mondattal reagált. Hivatkozott az eljárás alá vont ügyvéd arra, hogy az ügyvédi megbízási díj szabad megállapodás tárgya, annak pedig lehet többféle „jogcíme”, tehát lehet fix díjas, óradíjas, százalékos, sikerdíjas, illetve ezek különböző variációja. Hivatkozott továbbá arra is, hogy álláspontja szerint az általa megbízási szerződésben meghatározott ügyvédi tiszteletdíjak nem eltűntek.
- Az eljárás alá vont ügyvéd ezen beadványában is határozottan kiállt azon álláspontja mellett, hogy nem követett el fegyelmi vétséget sem szándékosan, sem gondatlanul, sem súlyosat, sem enyhét, sem egy, sem több rendbelit, folytatólagosát meg pláne nem.
- Az elsőfokú fegyelmi tanács Győrben, 2024.03.22. napján tartott fegyelmi tárgyalást melyen megjelent az eljárás alá vont ügyvéd, továbbá bejelentő is.

- A tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos fegyelmi eljárást elrendelő határozatában előadottakra, amelyben a vezető fegyelmi biztos lényegében az írásbelivel egyező módon tartotta fenn az álláspontját, az alábbi észrevételeket tette:
- Megismételte a megbízási szerződés megkötésének körülményeit, rögzítette azt, hogy álláspontja szerint az általa felszámított megbízási díj az általa elvégzett munkával arányos. Rögzítette, hogy adathordozón rendelkezésre áll a tárgyaláson az a 41 melléklet, melyet a bejelentő részére átadott, amely mellékletek egy része német nyelvű. Sérelmezte, hogy a bejelentő korábban azt állította, hogy a megbízási szerződést ő nem írta alá, pedig ez nem felel meg a tényeknek. Ezt követően sérelmezte azt is, hogy a bejelentő azt állította, hogy nem volt kitöltve a megbízási szerződés ügyvédi tiszteletdíjakra vonatkozó része. Álláspontja szerint ő, mint ügyvéd próbálkozott a jogvita - amely közte és ügyfele között merült fel - békés tisztázására, de az ügyfél már nem volt hajlandó vele tárgyalni. Ismételten kiemelte, hogy nem általános szerződési feltételekkel köti a megbízási szerződéseit. Rögzítette, hogy az ügyfél jogi képviselőt ellátó új ügyvédnek elküldte az iratokat, amelyek átadására egyébként várta vagy az ügyfelet, vagy az ügyvédet, de azok nem jelentek meg az általa meghatározott időpontban. Kiemelte továbbra is, hogy a megbízási szerződése bontó feltételt tartalmaz, az esemény bekövetkezett, ezért a szerződés megszűnt.
- Bejelentő a tárgyaláson előadta, hogy mely tényállás alapján, és milyen kéréssel kereste meg az eljárás alá vont ügyvédet. Rögzítésre került, hogy mennyi ügyvédi tiszteletdíjat kell fizetnie a megbízás aláírásakor, majd állítása szerint kifejezetten rákérdezett, hogy ezen megbízási díj kifizetésével teljes egészében rendezték-e az ügyvédi tiszteletdíjat. Állítása szerint határozott választ kapott, hogy ez így rendben van, és ezt követően került a 150.000,- forint megbízási díj kifizetésre. Emlékezete szerint a megbízási szerződés további költség vonatkozásában nem volt kitöltve. Részletesen nyilatkozott a megbízási szerződés aláírását követő időszakról, arról is, hogy megváltoztatta álláspontját. Előadta, hogy e-mailben 09.25. napon jelezte az eljárás alá vont ügyvédnek, hogy volt férje a magasabb összeget önként fizeti a részére tartásdíjként. Kérdésre sérelmezte, hogy a hivatkozott megbízási szerződés 09.27. napján szűnt meg, mert szerinte ez visszadátumozás. Október 01. napon leveleztek egymással és ekkor történt véleménye szerint a megbízási szerződés felmondása. Szintén kérdésre a bejelentő azt mondta, hogy a megbízási szerződésen az ő aláírása szerepel, és hogy az aláírás időpontjában *„könnyeztem, és közben megannyi apróbetűs volt, és megbíztam az ügyvédnőben, hogy nem teljesen, bevallom őszintén”* - olvasta el a megbízási szerződést. Álláspontja szerint nem kapott belőle példányt. Sérelmezte, hogy továbbra sem kapott meg minden iratot az eljárás alá vont ügyvédtől. Sérelmezte, hogy a megtartott bírósági tárgyalást megelőzően neki kellett személyesen bemenni a bíróságra és elhozni az iratokat, mert azt az eljárás alá vont ügyvéd nem adta át.
- A megtartott elsőfokú fegyelmi tárgyaláson tisztázódott az is, hogy kizárólag peres eljárás útján kívánta a bejelentő a tartásdíj iránti követelését érvényesíteni a volt férjével kapcsolatban, mert nem volt vele jó a viszonya.
- Az elsőfokú fegyelmi tárgyalás elhalasztásra került, melynek indoka iratok beszerzése volt a bejelentő új jogi képviselőjétől, dr. (...) ügyvédtől, továbbá ekkor felmerült az elsőfokú fegyelmi tanácsban a Járásbíróság megkeresése is, de mivel a szükséges iratok és tájékoztatás dr. (...) -től beszerzésre került, ezen járásbírósági megkereséstől a fegyelmi tanács eltekintett.
- Az elsőfokú határozat indokolása szerint az elsőfokú fegyelmi tárgyalás megtartását követően az eljárás alá vont ügyvéd az elsőfokú fegyelmi tanács elnökéhez 2024.04.07. napján kelt beadványában reagált a megküldött tárgyalási jegyzőkönyvben foglaltakra, továbbra is fenntartotta álláspontját, hogy nem követett el semmilyen fegyelmi vétséget - ezen hivatkozott beadványában, részben személyeskedő - további jelen ügyben releváns előadás nem történt.
- A bejelentő a 2024.04.08. napján kelt beadványában elküldte a megbízási jogviszony alatt keletkezett, elektronikus úton történt üzenetváltásait az eljárás alá vont ügyvéddel.

- A megkeresését követően dr. (...) 2024.04.11. napján, Sopronban kelt beadványában az elsőfokú fegyelmi tanács megkeresésére válaszolt. Leírta válaszában, hogy a bejelentővel hogyan és mikor került megbízási jogviszonyba, mely módon tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet a megbízási szerződése megkötéséről a bejelentővel. Válaszában leírta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az október 3. napon általa megküldött meghatalmazásra válaszul október 5. napon küldött válaszlevelet, amelyben azt rögzítette, hogy október 3. napján reggel 9 órakor lett volna lehetősége kiadni az iratokat. Érthetetlennek találta dr. (...) ezt a választ, hiszen az általa az eljárás alá vont ügyvédnek megküldött meghatalmazás elküldésére 2023.10.03. napján 13 óra 34 perckor került sor, tehát ezt megelőzően reggel 9 órakor nyilvánvalóan nem értesülhetett az eljárás alá vont ügyvéd az ő meghatalmazásáról. Előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megtartott bírósági tárgyalást követően jóval később, postai úton küldte meg az iratokat, amikor viszont már ezek az iratok a per szempontjából semmilyen jelentőséggel nem bírtak. Dr. (...) beadványához a bejelentőtől kapott keresetlevelet és ellenkérelmet csatolta.
- A Győrben, 2024.04.26. napján megtartott folytatólagos, zárt fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd személyesen megjelent és az időközben beszerzett iratokra észrevételt tett. Továbbra is fenntartotta azon álláspontját, hogy semmilyen fegyelmi vétséget nem követett el. Hivatkozott előadásában arra, hogy a szerződések értelmezése, az abból levonható jogi következtetések (értékaránytalan, jó erkölcsbe ütköző) megállapíthatósága a bíróságra tartozik. Szintén hivatkozott arra, hogy az általános szerződési feltételek vonatkozásában a bíróság feladata a szerződés értelmezése. Megismételte azon állítását, hogy ő mindvégig megpróbálta a lehető legbékésebben befejezni és lezárni a bejelentővel a megbízási jogviszonyt, de a bejelentő ettől elzárkózott.
- Az elsőfokú fegyelmi tanács szerint a meghallgatása során viszont az eljárás alá vont ügyvéd nem tudott ésszerű magyarázatot adni arra, hogy a 2023.10.01. napján, az ügyfél által elektronikus úton történt megbízási jogviszony megszüntetése (azonnali hatályú felmondás) helyett, az általa az ügyfélnek küldött fentebb már hivatkozott levélben miért szerepel a fenti dátum helyett a 2023.09.27. dátum, mint a megbízási szerződés megszűnése. (Pontosabban e körben arra hivatkozott, hogy betegséggel küzd, ezért számára zavaros az e körben feltett kérdésekre adott lehetséges releváns válaszok lehetősége.) Végző soron a fegyelmi tanács kérdésére azt tartotta fenn, hogy álláspontja szerint a megbízási jogviszonya az ügyféllel 2023.09.27. napján szűnt meg azért, mert a bejelentő a tárgyalási jelenléti díjat a tárgyalást megelőző 15 nappal nem hozta be, és ez álláspontja szerint felbontó feltétellel a jogviszonyt megszüntette. Előadta, hogy ő ennek ellenére próbálta „életben tartani” a megbízási jogviszonyt, ezért intézkedett a megbízást követően október 01. napon a bejelentővel és az ügyfél kapcsolatban.
- A vezető fegyelmi biztos ezen az elsőfokú fegyelmi tárgyaláson az írásbelivel egyező módon tartotta fenn indítványát, pénzbírság kiszabására tett indítványát, mert álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd 1. rb. folytatólagosan és szándékosan elkövetett fegyelmi vétséget valósított meg a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd fennálló jogviszonya alatt. Jogszabályi hivatkozásokat a fegyelmi eljárást elrendelő határozata tartalmazta.
- Az eljárás alá vont ügyvéd végül fenntartotta álláspontját, de a jogviszony megszüntetés vonatkozásában elismerte, hogy lehet, hogy ez egy hibás dolog, viszont álláspontja szerint nincs relevanciája, hogy október 01. napon, vagy szeptember 27. napon szűnt meg a szerződés. Hivatkozott e körben arra, hogy ő maga is zavarodott lelkiállapotban volt. Fenntartotta, hogy állítása szerint egy jogszabály Preambuluma nem jogi norma.
- Az elsőfokú fegyelmi tanács a fentebb hivatkozott tényállítások, előadások és beszerzett írásbeli bizonyítékok alapján az alábbiakat mondta ki.
- Az elsőfokú fegyelmi tanács nem kívánt állást foglalni abban, hogy az eljárás anyagát képező, ügyvéd és ügyfél között létrejött megbízási szerződés az általános szerződési feltételekkel kötött, és a Ptk-ban ekként szabályozott szerződésnek felel-e meg, vagy sem. Szintén nem kívánt az elsőfokú fegyelmi tanács azzal foglalkozni, hogy a szerződés feltűnően értékaránytalan lenne, vagy

esetleg jó erkölcsbe ütközne-e. Adat hiányában azzal sem tudott foglalkozni az elsőfokú fegyelmi tanács, hogy a megbízási szerződésben rögzített összegek a bejelentő által aláírt időpontban ki voltak-e töltve, vagy sem. Az elsőfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint egy szerződés értelmezése valóban bírósági feladat, és ezt követően van lehetőség egy szerződésből fakadó esetleges ügyvédi felelősség megállapításának, ha a bíróság ítéletében megállapítja valamely ügyvéd által kötött szerződésről, hogy az jogszabályba ütközik, vagy mely jogszabályi feltételeknek felel meg. Az elsőfokú fegyelmi tanács nem kívánja megnyitni annak lehetőségét, hogy egy ügyvéd által kötött bármilyen szerződést a fegyelmi eljárásban kelljen értelmeznie - mert az elsőfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint ez valóban bírósági feladat.

- Az elsőfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint az ügyvéd és ügyfél között kötött megbízási szerződések kizárólag fegyelmi tanács számára akkor válnak értelmezhetővé, ha és amennyiben a megbízási szerződés az ügyvédi törvénybe, vagy egyéb, az ügyvédekre vonatkozó jogi normákba ütközik. A fentiek figyelembevételével az alábbiak szerint került megállapításra a 2 rb. szándékosan elkövetett fegyelmi vétség.
- Az elsőfokú fegyelmi tanács hivatkozta, hogy az Üttv. 35. § rögzíti, hogy az ügyvédi megbízás hogyan, és mely módon szűnhet meg. A jogszabályhely szerint a Polgári Törvénykönyvben és a megbízási szerződésben meghatározottakon túl megszűnhet a szerződés a jogszabályhely (2) bekezdése szerint a megbízási szerződés azonnali hatályú felmondásával, a megbízó által, vagy a (3) bekezdés szerint a megbízott 15 napos felmondási határidejével.
- Az eljárás alá vont ügyvéd, valamint a bejelentő között Sopronban, 2023.01.06. napján aláírt „Ügyvédi megbízási szerződés” 4. pontja rögzíti, hogy a tárgyalás előtt 15 nappal a tárgyalás részvételi díját az ügyfélnek meg kell fizetni. Rögzíti ez a szerződési rendelkezés azt, hogy a tárgyalást megelőző 15. napig be nem érkező ezen megfizetés esetén minden külön jognyilatkozat megtétele nélkül a megbízó ráutaló magatartásával megszűnik a szerződés.
- Az elsőfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint a megbízási szerződés egy olyan „megszüntetési” indokot alkotott, amely hátrányos az ügyfél számára, és ezért az ügyvédségbe vetett közbizalmat veszélyeztetheti. A felbontó feltétel egy bizonytalan jövőbeli eseménytől függ. A megbízási díj meg nem fizetése nem bizonytalan jövőbeli esemény, hanem a szerződés megszegése. A szerződés megszegésének természetesen lehetnek jogi következményei - így például a megbízott ügyvéd felmondása -, de ezek a jogkövetkezmények nem lehetnek kirívóan hátrányos helyzetűek a megbízó részére. Ezért alkalmazza az elsőfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint az Üttv. 35. § (3) bekezdése azt a lehetőséget, hogy az ügyvéd a megbízási szerződést csak 15 napos felmondási határidővel mondhatja fel, azaz ne válhasson - különösen „egyik pillanatról a másikra”(!) - az ügyvéd „egyoldalú” nyilatkozatával az ügyfél jogi képviselő nélküli, jogvitában ellátatlan magánfél, legyen lehetősége az Ügyfélnek az ügyvédi felmondás esetén új jogi képviselő esetleges meghatalmazására.
- Az elsőfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd tehát azzal, hogy a megbízási szerződésben ezt a rendelkezést tette, tulajdonképpen megsértette a 35. § (3) bekezdésében foglaltakat, mert (azonnali) felbontó feltételként jelölte meg az egyébként szerződésszegő magatartást. Az elsőfokú fegyelmi tanács hangsúlyozta e körben, hogy természetesen lehet jogkövetkezménye a szerződést megszegő magatartásnak a megbízó felé is, de ez – az elsőfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint - csak oly módon történhet, ahogy az Üttv. 35. § (3) bekezdésében szerepel.
- Az eljárás alá vont ügyvéd által a bejelentő részére Sopronban, 2023.10.01. napján megküldött „Ügyvédi megbízási szerződés megszűnése, ügyvédi munkadíj elszámolás” elnevezésű irat sérti az ügyvédségbe vetett közbizalmat az elsőfokú fegyelmi tanács szerint. Az iratban rögzített ténymegállapítás és az ez alapján történő elszámolás megküldése ütközik a megbízási szerződésben foglaltakkal, valamint ütközik a feltárt tényállással. Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól szóló 6/2018. (111.26.) MÚK szabályzat 5.4 pontja szerint ügyvédhez méltatlan az a magatartás, amely

már a megbízási szerződés létrehozása és tartama körében rontja az ügyvédségbe vetett közbizalmat.

- Az elsőfokú fegyelmi tanács szerint nem vitatható, hogy a bejelentő a 2023.10.01. napján történt elektronikus üzenetváltás során szüntette meg a megbízási szerződést. Az elektronikus üzenetváltást az eljárás alá vont ügyvéd kezdeményezte a közlő tárgyalásra figyelemmel. A hivatkozott iratban szerepel, hogy a szerződés megszűnésének időpontja 2023.09.27., ezt tartotta fenn végül is az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson is. Nincs arra adat, hogy 2023.09.27. napján bármilyen kapcsolatfelvételt került volna sor az eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő között. Ez a dátum semmi máshoz nem köthető, csak és kizárólag a megtartandó bírósági tárgyaláshoz képest ez az a nap, amikor legkésőbb az ügyvédi tiszteletdíjat, az eljárás alá vont ügyvéd tárgyaláson való megjelenési díját a bejelentőnek meg kellett volna fizetnie. Amennyiben ebben az időpontban valóban megszűnt - ahogy a megbízási szerződés fogalmaz, minden egyéb jognyilatkozat nélkül - akkor az eljárás alá vont ügyvédnek egyetlen kötelezettsége lett volna, a nála lévő iratok kiadásának meghatározása és végrehajtása, valamint a megszűnésről való tájékoztatás. A 2023.10.01. napján történt üzenetváltásban erről nincs szó.
- Az eljárás anyagát képező megbízási szerződés szerint csak felmondás esetén jár a költségátalány teljes összege, a minden, külön nyilatkozat megtétele nélküli megszűnés esetén nem. Amennyiben tehát valóban megszűnik - az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatával egyezően - 2023.09.27. napján a megbízási jogviszony, akkor az ügyvéd által 2023.10.01. napján kibocsátott „Óradíjas elszámolás” – az elsőfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint - minden alapot nélkülöz. Amennyiben pedig 2023. 10. 01. napján az ügyfél azonnali felmondásával szűnt volna meg a megbízási jogviszony, akkor az viszont ütközött volna a megbízási szerződésben foglalt azon rendelkezéssel, mely szerint a tárgyalást megelőző 15 napig - amennyiben ügyfél nem teljesíti a megjelenés megbízási díját - minden külön értesítés nélkül, „felbontó feltétel”-lel megszűnik a megbízási jogviszony!
- A fentiek alapján az elsőfokú fegyelmi tanács megállapította a 2 rb. szándékosan elkövetett fegyelmi vétséget az eljárás alá vont ügyvéddel szemben.
- A joghátrány kiszabásának körében az elsőfokú fegyelmi tanács azonban eltért a vezető fegyelmi biztos indítványától, és nem pénzbüntetést, hanem írásbeli megrovást alkalmazott, amelynek indoka az, hogy az eljárás alá vont ügyvéd több, mint 10 éve kamaránk olyan tagja, akivel szemben semmilyen fegyelmi felelősség eddig nem vetődött fel, az általa elkövetett és a megállapított fegyelmi felelősség az elsőfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint nem olyan súlyú, amely - különösen a fokozatosság elvét figyelembe véve - indokolná ennél súlyosabb joghátrány, esetleges pénzbírság kiszabását.
- Az elsőfokú fegyelmi tanács értékelte az eljárás alá vont ügyvéd mindvégig együttműködő, alapvetően az eljárás befejezését segítő hozzáállását, magatartását.
- Az elsőfokú fegyelmi tanács azt is kimondta, hogy nem látta lehetőségét a 80.000,- forint eljárási költség mérséklésének.
- **Területi kamara vezető fegyelmi biztosának a fellebbezése**
- A Győri Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2024.06.11. napján kelt fellebbezésében azt kérte, hogy a másodfokú fegyelmi tanács az I. fokú határozatot részben megváltoztatva állapítsa meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyi ügyben a 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget részben folytatólagosan követte el, és ezért vele szemben végrehajtandó pénzbírság büntetést szabjon ki. Egyebekben a határozat fellebbezéssel nem érintett rendelkezéseit hagyja helyben, továbbá kötelezze az eljárás alá vont ügyvédet a másodfokú eljárásban felmerülő költségek megfizetésére is.

- Indokolása szerint az elsőfokú fegyelmi tanács az ügy tényállását helyesen állapította meg, és részben helyesek az abból levont jogi következtetései is. Így helytálló a határozat VII. 2. pontjában az eljárás alá vont ügyvéd által a tárgyi ügyben alkalmazott munkadíj-elszámolással kapcsolatban részletesen kifejtett állásfoglalása, miszerint az minden alapot nélkülöző, még az eljárás alá vont ügyvéd által fogalmazott ügyvédi megbízási szerződés vonatkozó részeivel sincs összhangban, ami sérti az ügyvédségbe vetett közbizalmat és ez által 1 rb. szándékosan elkövetett fegyelmi vétséget valósít meg.
- Ugyanakkor álláspontja szerint a jogszabályi, illetve szabályzati rendelkezés helytelen értelmezésével tévesen jutott az elsőfokú fegyelmi tanács arra, hogy nem foglalt állást abban, hogy az eljárás alá vont ügyvéd, mint megbízott, és az ügyfél, mint megbízó között az adott ügyben létrejött megbízási szerződés általános szerződési feltételekkel kötött, és a Ptk-ban ekként szabályozott szerződésnek felel meg vagy sem, illetve, hogy az a jó erkölcsbe ütközik-e. Szerinte helytelenül állapította meg az elsőfokú fegyelmi tanács - az ügyvédi megbízási szerződésre is kiterjedően - hogy „... egy szerződés értelmezése... bírósági feladat, és ezt követően van lehetőség egy szerződésből fakadó esetleges ügyvédi felelősség megállapításának, ha a bíróság ítéletében megállapítja valamely ügyvéd által kötött szerződésről, hogy az jogszabályba ütközik, vagy mely jogszabályi feltételeknek felel meg. A fegyelmi tanács nem kívánja megnyitni annak lehetőségét, hogy egy ügyvéd által kötött bármilyen szerződést a fegyelmi eljárásban kelljen értelmeznie - mert a fegyelmi tanács álláspontja szerint ez ... bírósági feladat.” (I. fokú határozat VIII. 2. bekezdés).
- Az elsőfokú fegyelmi tanács kifejtett álláspontja az ügyek többségében (de még ott sem minden esetben) helytálló az eljáró ügyvéd közreműködésével az ügyfelek között létrejött szerződések vonatkozásában. A vezető fegyelmi biztos álláspontja szerint ezen szerződések kapcsán a legtöbb esetben az ügyvédi fegyelmi felelősség megállapításának is előfeltétele az adott szerződés jogszabályba ütközésének megállapítására irányuló peres eljárás, és amennyiben a bíróság megállapítja a szerződés jogszabályba ütközését vagy más ok miatti érvénytelenségét stb., ezt követően nyílik lehetősége a kamarának a szerződést szerkesztő ügyvéd esetleges fegyelmi felelősségének vizsgálatára.
Ettől eltérően véleménye szerint az ügyfelek javára kötött szerződések esetében is előzetes bírósági eljárás nélkül vizsgálhatja a kamara, hogy tevékenysége során az eljáró ügyvéd betartotta-e az Üttv.-nek elsősorban az okiratszerkesztésre (42.§), illetve az okirati ellenjegyzésre (43.-44.§) vonatkozó rendelkezéseit.
- E szerződési körből azonban álláspontja szerint kivételt képez az eljáró ügyvéd és az ügyfél között kötött ügyvédi megbízási szerződés.
Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MŰK szabályzat (továbbiakban: etikai szabályzat) 5.4. pontja szerint ugyanis: ügyvédhez méltatlan az a magatartás, amely már a megbízási szerződés létrehozása és tartalma körében rontja az ügyvédségbe vetett közbizalmat. Az általános szerződési feltétel nem lehet a Ptk. 6:102. § szerint tisztességtelen, és külön fel kell hívni a megbízó figyelmét az ügyvédi megbízás speciális rendelkezéseire, különösen az eredményfelelősség, a kárfelelősség, a megbízás megszüntetése körében alkalmazott kikötésekre.
- Álláspontja szerint ezen pont közvetlen kapcsolatot teremt az ügyvédi megbízási szerződés és az etikai szabályzat között, ami által az abban tilalmazott magatartás közvetlenül az etikai szabályzatba ütközőnek minősül. Az etikai szabályzatba ütköző ügyvédi magatartás - bármiféle előzetes hatósági, bírósági eljárást nélkülöző - vizsgálata pedig nem csak joga, hanem egyenesen kötelessége is az ügyvédi kamarának.
- A fenti szabályzati pont - értelmezésem szerint - tulajdonképpen két különböző rendelkezést tartalmaz. Annak első mondata valamennyi ügyvédi megbízási szerződésre, illetve az annak megkötése során tanúsított ügyvédi magatartásra vonatkozik: minden esetben ügyvédhez méltatlan az a magatartás, amely már a megbízási szerződés létrehozása és tartalma körében rontja az ügyvédségbe vetett közbizalmat. (Itt rámutatott arra, hogy a fenti megfogalmazásból kitűnően e

körben tulajdonképpen ki is zárt az előzetes bírósági eljárás lefolytathatósága, hiszen olyan per, amelynek tárgya annak megállapítása lenne, hogy ügyvédhez méltatlan-e az a magatartás, amely a megbízási szerződés létrehozása és tartalma körében rontja az ügyvédségbe vetett közbizalmat, nem létezik.)

A hivatkozott pont 2. mondata pedig – szerinte kiemelten - külön is tilalmazza az általános szerződési feltételekkel létrejött megbízási szerződés tisztességtelenségét. Megjegyezte, hogy e két szabályzati rendelkezés teljesen elkülönített alkalmazását sem tartaná helyesnek, mert véleménye szerint nem lehet kétséges, hogy egy nem általános szerződési feltételekkel kötött, de tisztességtelen feltételeket tartalmazó ügyvédi megbízási szerződés is rontja az ügyvédségbe vetett közbizalmat, tehát a hivatkozott szabályzati pont első mondatában foglaltakba ütközik.

- Szerinte tulajdonképpen erre a megállapításra jutott az elsőfokú fegyelmi tanács is, amikor fent idézett álláspontjának – a fegyelmi biztos olvasata szerint - némileg ellentmondva a továbbiakban kifejti, hogy „... az ügyvéd és ügyfél között kötött megbízási szerződések kizárólag fegyelmi tanács számára akkor válnak értelmezhetővé, ha és amennyiben a megbízási szerződés az ügyvédi törvénybe, vagy egyéb, az ügyvédekre vonatkozó jogi normákba ütközik.” (I. fokú határozat VIII. 3. bekezdés)

A tárgyi ügyben véleménye szerint éppen ez történt.

- Az elsőfokú fegyelmi határozat azon okfejtését, miszerint a megbízási szerződés 4. pontjának azon rendelkezése - mely szerint amennyiben az ügyfél a bírósági tárgyaláson való részvételért járó munkadíjat a tárgyalást megelőző 15. napig nem fizeti meg, az a megbízásnak az ügyfél részéről ráutaló magatartással történő azonnali megszüntetésének minősül - jogszabályba ütközik, és olyan súlyosan hátrányos helyzetbe hozza az ügyfelet, ami alkalmas az ügyvédségbe vetett közbizalom veszélyeztetésére gyakorlatilag egybeesik az általa a fegyelmi eljárást elrendelő határozatban képviselt jogi állásponttal is.
- Ugyanakkor utalt arra is, hogy véleménye szerint a megbízási szerződésnek nem ez az egyetlen rendelkezése aggályos.
E körben fenntartotta a fegyelmi elrendelő határozatban írásban, illetve az elsőfokú fegyelmi tárgyalások során szóban is kifejtett azon álláspontját, miszerint a megbízási szerződés - különösen a megbízás megbízó általi felmondása esetére vonatkozó - rendelkezései az ügyfélre nézve súlyosan egyoldalú módon hátrányos, sok esetben zavaros, ellentmondó, értelmezhetetlen, vagy éppen (akár az ügyfél hátrányára) bárhogyan értelmezhető, illetve egyes esetekben jogellenesség gyanúját felvető tartalmúak, ezáltal tisztességtelének, vagy a jó erkölcsbe ütközőek, és így sértik a vonatkozó, a határozatban hivatkozott jogszabályi és etikai szabályzati rendelkezéseket.
Ilyenek szerinte a megbízási szerződés 4., 5. és 19. pontjában foglalt, a fegyelmi elrendelő határozat 2. oldal utolsó és 3. oldal 1. bekezdésében felsorolt alábbi rendelkezések:
- A szerződés 4. pontjának másik rendelkezése szerint az ügyfél által fizetendő 150.000,- forint munkadíj az ügy tanulmányozását, a keresetlevél megszerkesztését, az ügyféllel történő e-mailos és telefonos egyeztetést, a bizonyítékok összegyűjtését és benyújtását, a perfelvételi iratok megszerkesztését, és 30.000,- forint költségátalányt tartalmazza. A következő mondat szerint viszont amennyiben valamely itt felsorolt munkafeladatra meg sincs szükség a per előkészítése folyamán, vagy a tényállás változása következtében, vagy bármely okból, az 5 munkaórának megfelelő ügyvédi munkadíj 40.000,- Ft-os óradíjjal számolva, és a költségátalány összege megbízott ügyvédet ebben az esetben is megilleti, mivel a munkát megkezdte. Fenntartotta álláspontját, miszerint e két rendelkezés az adott ügyben megállapodott munkadíj összege miatt ellentmondásba került egymással, mivel a második mondat szerinti, az első mondatban foglaltakhoz képest kevesebb munkavégzésért összességében több munkadíj (230.000,-forint) felszámítását teszi lehetővé, mint az első mondat szerinti több elvégzett munkáért.
- A megbízási szerződés 5. pontja szerint, „... a szerződés bármelyik fél részéről történő felmondása esetén a munkadíj elszámolása eljárási cselekmény típusonként... jelen szerződésben meghatározott

óramennyiségek szerint történik. ... ebben az esetben az elszámolás magasabb ügyvédi munkadíj összeget eredményezhet, mint arról szerződésben eredetileg megállapodtak a felek.

- az ügy tanulmányozására, a tényállás feltárására 5 munkaóra összege kerül elszámolásra
 - ügyvédi levél (vagy e-mail) megszerkesztése ellenérdekű fél felé, minimálisan 2 munkaóra kerül elszámolásra, amennyiben az ügyvédi levél kettőnél több mellékletet tartalmaz, vagy kettő oldalnál nagyobb hosszúságú, minimálisan 3 munkaóra kerül elszámolásra
 - megbízóval történő e-mail váltások esetén ... e-mailenként megkezdett fél munkaóra (30 perc) kerül elszámolásra
 - egyéb perfelvételi irat vagy más beadvány megszerkesztéséért 12 munkaóra kerül elszámolásra
 - ellenérdekű féllel vagy képviselőjével személyes egyeztetésen történő részvétel esetén 3 munkaóra kerül elszámolásra
 - ügyféllel történő személyes konzultáció esetén a tényvázlatokban megjelölt időtartamok, ha ezt az okirat nem tartalmazza vagy nem egyértelmű, akkor minimálisan 1 óra időtartam kerül elszámolásra
 - amennyiben ügyfél/megbízó nem jelenik meg a megbeszéltek időpontban a konzultáción, és előre nem jelezte akadályoztatását, 1 megkezdett óra kerül elszámolásra” (ez a rendelkezés a 15. pontban megismétlésre kerül)
 - „Felmondás esetén a költségátalány teljes összege megilleti megbízott ügyvédet.”
 - „Az elszámolás alapja minden esetben 40.000,- Ft/óra.”
- A 19. pont szerint: *„Felek megállapodnak, hogy abban az esetben, ha Megbízó bármely tevékenységéből eredően Megbízott ügyvédnek indokolatlan költséget vagy munkából kiesést okoz, azt köteles megtéríteni akkor is, ha a jogviszony már nem áll fenn közöttük. Felek megállapodnak, hogy ebben az esetben a munkából kiesés számítása 40.000,-Ft/megkezdett óra alapján történik.”*
 - Mivel e rendelkezések véleménye szerint az eljárás alá vont ügyvéd egységes akaratelhatározásával megfogalmazottan kivétel nélkül azt a célt szolgálják, hogy a megbízási szerződés ügyfél általi felmondása esetén az ügyfélre olyan súlyos anyagi terhet rójanak, hogy azok a szerződés ügyfél általi felmondását gyakorlatilag ellehetetlenítsék, ezért e vonatkozásban folytatólágosság állapítható meg.
 - E feltételek összességükben arra vezetnek véleménye szerint, hogy az ügyfélnek a megbízás általa időközben történő felmondása - ebből következően az ügyvéd kevesebb munkavégzése - esetén mintegy „pönalé” jelleggel jóval nagyobb összeget kell fizetnie, mint a megbízásnak az ügy befejeződése miatti „rendes” megszűnése esetén. A vezető fegyelmi biztos szerint ez nem csak a józan ésszel, hanem a Ptk. 6:276. § (2) bekezdésének rendelkezésével is ellentétben áll, amely szerint, ha a szerződés a megbízás teljesítése előtt szűnt meg, a megbízott a megbízási díjnak tevékenységével arányos részét követelheti. A „tevékenységével arányos rész” kifejezés értelemszerűen a megbízás egészének teljesítése esetén járó díjnál alacsonyabb és nem magasabb összeg követelését teszi lehetővé.
 - Mindezekre utalva területi kamara vezető fegyelmi biztosa azt kérte, hogy a másodfokú fokú fegyelmi tanács a hivatkozott rendelkezéseket is minősítse tisztességtelennek, részben jogszabályba ütközőnek, illetve olyannak, amelyek rontják az ügyvédségbe vetett közbizalmat, és ezáltal 1 rb. folytatólágosan, szándékosan elkövetett fegyelmi vétséget valósítanak meg.
 - Fenntartotta azon álláspontját is, miszerint a megbízási szerződés, létrejöttének körülményeiből, tartalmából és külalakjából is kitűnően általános szerződési feltételeket tartalmaz. A bejelentő - az eljárás alá vont ügyvéd által nem cáfolt - tárgyalási nyilatkozata szerint az ügyvédi megbízás adását, a megbízási szerződés megkötését megelőzően az eljárás alá vont ügyvéddel személyesen nem találkoztak, eljárás alá vont ügyvéd megbízási szerződés tervezetét a bejelentő részére előzetesen nem küldött. A megbízási szerződés előre nyomtatva ”készen” várta a bejelentőt, annak nyomtatott, jelen eljárás tárgyát képező rendelkezéseket is tartalmazó részén semmilyen változtatás, módosítás nem történt, mindössze a kipontozott részekben elsősorban a személyi adatok, illetve – a bejelentő által vitatottan - a megbízási díjra vonatkozó részek kézzel való kitöltése történt

meg. Ezen kívül utalt arra, hogy a területi kamarának hivatalos tudomása van arról, hogy eljárás alá vont ügyvéd más esetekben is az ügyben releváns részei tekintetében lényegében azonos tartalmú megbízási szerződéseket kötött, vagy kívánt kötni ügyfeleivel.

A vezető fegyelmi biztos véleménye az, hogy ha a másodfokú fegyelmi tanács ettől eltérően mégsem minősítené a megbízási szerződést általános szerződési feltételekkel kötöttnek, ez annak - fentiekben már kifejtett - részben jogszabályba ütközésén, tisztességtelen, illetve az ügyvédségbe vetett közbizalmat romboló, ez által fegyelmi vétséget megvalósító voltán szerinte nem változtat.

- A vezető fegyelmi biztos úgy véli, hogy az eljárás alá vont ügyvéd által elkövetett fegyelmi vétségek az ügyvédi hivatás gyakorlása szabályainak, az ügyvédi hivatás alapelveinek és alapértékeinek többszörös és súlyos megsértésével jártak, amelyekhez képest az elsőfokú fegyelmi tanács által alkalmazott írásbeli megrovás fegyelmi büntetést azokkal arányban nem állónak nyhének tartja, és ezért pénzbírság kiszabására tett a fellebbezésben indítványt.
- **Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése**
- A fegyelmi határozatot a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd részére 2024. május 28. napján, elektronikus úton kézbesítette. A határozattal szemben az eljárás alá vont ügyvéd 2024. június 11. napján, határidőben terjesztett elő fellebbezést (e-papíron és részletesebben külön íven is).
- Fellebbezésében
 - elsősorban azt kérte, hogy a másodfokú fegyelmi tanács az Üttv. 138. § (1) bekezdés b) pontja alapján az elsőfokú határozatot változtassa meg, egyben állapítsa meg, hogy nem követett el fegyelmi vétséget.
 - másodsorban azt kérte, hogy - amennyiben a határozat megváltoztatására bármely okból nincs mód - a határozatot a másodfokú fegyelmi tanács helyezze hatályon kívül és az elsőfokú fegyelmi tanácsot utasítsa új eljárásra.
 - harmadsorban pedig azt kérte, hogy - amennyiben sem a határozat megváltoztatására, sem hatályon kívül helyezésére nincs mód - a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 40.9/C. pontjára figyelemmel az átalányköltséget mérsékelje.
- Fellebbezése indokolásában az alábbiakat adta elő:
 - Álláspontja szerint az elsőfokú fegyelmi tanács túllépte a hatáskörét, amikor a megbízási szerződést értelmezgeti. A szerződés értelmezése - amennyiben a felek között vita merül fel - a Ptk. 1:6. § szerint bírói útra tartozik. Jelen esetben vita van a felek között a tekintetben, hogy a szerződés mikor szűnt meg. Az eljárás alá vont ügyvéd szerint szeptember 27-én, a bejelentő ügyfél szerint október 01-jén. Az eljárás alá vont ügyvéd álláspontja szerint a tárgyalási munkadíjnak a szerződés vonatkozó pontja szerinti határidőre meg nem fizetése egyenértékű a szerződés ügyfél általi felmondásával (a szerződés az ügyfél által írásban tett jognyilatkozat, mely egybecseng az ügyvéd jognyilatkozatával).
 - Az eljárás alá vont ügyvéd szerint azt, hogy melyik álláspont a helytálló, a bíróság jogosult eldönteni, s nem a fegyelmi tanács. Azt, hogy egyik vagy másik időpont kihatással van-e a felek közötti elszámolásra, szintén kizárólag a bíróság jogosult megítélni.
 - Utalt ekörben a 6/2018. (III.26) MÜK szabályzat 6.10. pontjára, melynek első mondat első fordulata szerint, ha a szerződés idő előtt szűnik meg, a megbízott köteles írásban elszámolni. Ekörben kiemelte, hogy a szabályzat a megszűnés kifejezést használja, nem a felmondást.
 - A megbízási szerződés 3. pontja szerint a megbízás az elsőfokú határozat meghozataláig szól. Akár szeptember 27-én, akár október 01-jén szűnt meg a szerződés, az az elsőfokú határozat meghozatala előtt volt, tehát kötelező volt írásbeli elszámolást készíteni. Fenti szabályzati pont második-harmadik mondatai szerint „Az elszámolási kötelezettség teljesítését nem érinti, ha annak tartalmát a megbízó vitatja. Vita esetén a megbízottnak az elszámolás tényét kell igazolnia”. Jelen esetben

eljárás az alá vont ügyvéd a megbízási szerződést írásba foglalta, továbbá amint érzékelte, hogy a megbízási szerződés megszűnt, eleget tett elszámolási kötelezettségének. Az elszámolás tartalmának vizsgálata (ki kinek, mennyivel tartozik, milyen tételek szerepelnek vagy nem szerepelnek az elszámolásban) kívül esik a fegyelmi tanács hatáskörén.

- Hasonlóan túllépi véleménye szerint a hatáskörét az elsőfokú fegyelmi tanács, amikor a tárgyalási munkadíj határidőre meg nem fizetését szerződésszegésként értelmezi. A Ptk. 6:59.§ (2) bekezdés szerint „A felek szabadon állapíthatják meg a szerződés tartalmát.” Az Üttv. 35. § (1) bekezdés szerint „A megbízási szerződés a Polgári Törvénykönyvben és a megbízási szerződésben meghatározottakon túl megszűnik...”
- Azaz – az eljárás alá vont álláspontja szerint – a hivatkozott törvényhelyek kifejezetten lehetőséget biztosítanak arra, hogy a felek a törvényben foglaltakon túl a szerződésben további megszűnési módokat szabályozzanak. Hogy ezzel a jogukkal a felek miként élnek, illetve a felek által szabályozott megszűnési mód adott élethelyzetben miként értelmezendő, vita esetén szintén a bíróság hatáskörébe tartozik.
- Emellett téves szerinte az az álláspont is, hogy ez a szabályozás hátrányos lenne az ügyfélre nézve. A szerződés nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely ellentétes lenne az Üttv. 35. § (3) bekezdés rendelkezésével. Azt viszont tartalmazza a szerződés, hogy a nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és az Üttv. rendelkezései alkalmazandók, azaz ügyvéd felmondása esetén a törvényben foglaltak szerint és ideig ellátja a képviselőt. Az ügyfél szigorú rendben történő teljesítése az ügyfél szuverén döntése és felelőssége, melyre ügyvédnek ráhatása nincs. Ennek kifogásolásával a határozat a felek szerződéses szabadságát korlátozza. Értelmetlen szerinte az ügyfél szuverén döntése nyomán, szabályozottan megszűnő szerződés esetén a kifogást azzal indokolni, hogy „ne válhasson - különösen, egyik pillanatról a másikra”(!) - az ügyvéd „egyoldalú” nyilatkozatával az ügyfél jogi képviselő nélküli, jogvitában ellátatlan magánfél, legyen lehetősége az Ügyfélnek az ügyvédi felmondás esetén új jogi képviselő esetleges meghatalmazására.”
- Másodlagos kérelméhez, azaz az elsőfokú határozat szerződés megszűnésének dátumával kapcsolatban előadott fejtegetése tárgyában arra hívja fel a figyelmet, hogy a bírói gyakorlat szerint a feleknek lehetőségük van arra, hogy a szerződésben szabályozott egyes jogkövetkezményektől közös megegyezéssel eltekintsenek. Számára október 01-jén vált egyértelművé, hogy a bejelentő nem elfelejtette megfizetni a tárgyalási munkadíjat, hanem nem is állt szándékában megfizetni azt. Egészen addig kész volt arra, hogy a szerződő féllel egyetértésben eltekintsen a szerződés megszűnésétől és közösen hatályában fenntartsák azt. Ez az bejelentő számára lényegesen költségtakarékosabb megoldás lett volna, mint a szerződés bejelentő általi felmondásával - mert szerinte ez az - az óradíjas elszámolás. Nonszensznek tartja, hogy az ügyfél számára kedvezőbb költség szem előtt tartása „sérti az ügyvédségbe vetett közbizalmat”.
- A harmadlagos kérelme indoklásául különböző okiratokat, igazolásokat is csatolt és ezen személyi körülményei miatt, hivatkozva a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 40.9/C. pontjára, mely szerint „A fegyelmi tanács ... méltányolható okból az átalányköltség összegét az mérsékelheti”, ezért kérte az átalányköltséget az 1/10-ére mérsékelni.
- **Az Országos Fegyelmi Főbiztos észrevétele**
- Az elsőfokú határozattal szemben az eljárás alá vont ügyvéd és a vezető fegyelmi biztos által előterjesztett fellebbezésekre az Országos Fegyelmi főbiztos 2024.07.02-án terjesztett elő észrevételt.
- Az Országos Fegyelmi főbiztos az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésében előadottakkal nem értett egyet. Álláspontja szerint az elsőfokú fegyelmi tanácsnak kifejezett feladata volt a kifogásolt ügyvédi megbízási szerződés értelmezése, így az ezzel kapcsolatos jogi álláspontot nem osztotta.

- Véleménye szerint a Ptk. általános rendelkezéseihez képest az Üttv. speciális, kógens szabályokat fogalmaz meg, amelyet további speciális szabályokkal egészít ki az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat (ÜESZ). Mindezek figyelembevételével nem látja megalapozottnak az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi eljárás megszüntetésére irányuló kérelmét.
- Az Országos Fegyelmi főbiztos véleménye szerint eljárási szabályszegésre utaló körülményt az eljárás alá vont ügyvéd nem jelzett, kifogásolt, és meglátása szerint a fegyelmi határozat megalapozatlanságára sem utalt semmilyen körülmény.
- Az eljárási költségek mérséklése tekintetében a rendelkezésre álló adatok szerint az elsőfokú fegyelmi tanács a rendelkezésre álló adatok alapján hozta meg döntését. Az eljárás alá vont ügyvéd az elsőfokú eljárás során nem terjesztett elő sem kérelmet, sem olyan dokumentumokat, amelyekre figyelemmel mérlegelnie kellett volna a fegyelmi tanácsnak az átalányköltség mérséklését, így az elsőfokú fegyelmi döntés az eljárási költség megállapítása tekintetében nem tűnik megalapozottnak.
- Az Országos Fegyelmi főbiztos véleménye szerint a FESZ. 40. 9/C. pontjában foglaltakra figyelemmel ugyanakkor nem látja akadályát annak, hogy a másodfokú fegyelmi tanács az elsőfokú kamarai átalányköltség mértékét mérsékelje az eljárás alá vont ügyvéd által fellebbezésében előadottakra és a csatolt igazolásokra figyelemmel. Ugyanakkor ebben a körben azt a körülményt is megfontolásra ajánlja, hogy a fegyelmi biztosi fellebbezés súlyosításra irányul és az alkalmazott fegyelmi büntetés helyett pénzbírság kiszabására vonatkozik indítványa.
- A vezető fegyelmi biztos által előadottakkal viszont egyetért, a fellebbezésben foglaltakat megismételni szükségtelennek tartotta. Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd által alkalmazott megbízási szerződés kapcsán felvetett részletek tekintetében nem mellőzhető a fegyelmi felelősséget érintő tisztázás pontosan azon indokok miatt, amelyeket a vezető fegyelmi biztos fellebbezésében részletezett. Ugyanakkor a folytatólagos elkövetés körében a fegyelmi gyakorlatot nem látja egységesnek, így amennyiben a másodfokú fegyelmi tanács az ügyvédi megbízási szerződés kapcsán további szabályszegéseket állapít meg, az nem hozza szükségképpen - meglátásom szerint - a folytatólagos elkövetés megállapításának kötelezettségét.
- Oszítja a vezető fegyelmi biztos álláspontját, hogy a kiszabott fegyelmi büntetés az eljárás alá vont ügyvéd terhére megállapítható fegyelmi vétségek súlyához képest aránytalanul enyhe, figyelembe véve az eljárás alá vont ügyvéd által a bejelentővel szemben érvényesíteni kívánt jogkövetkezményeket.
- Összességében az eljárás alá vont ügyvéd által előterjesztett fellebbezésben foglaltakat nem oszítja a rendelkezésre álló adatok alapján indítványozta az elsőfokú fegyelmi határozatnak a vezető fegyelmi biztos fellebbezésében foglaltak szerinti megváltoztatását és az eljárás alá vont ügyvéd kötelezését a másodfokú fegyelmi eljárással felmerült költségek megfizetésére azzal, hogy a másodfokú fegyelmi tanács fontolja meg az átalányköltség mérséklésének lehetőségét.
- **Az eljárás alá vont ügyvéd észrevétele a területi kamara vezető fegyelmi biztosának fellebbezésre, kizárási kérelme és etikai vizsgálat kezdeményezése**
- A területi kamara vezető fegyelmi biztosa fellebbezésére reagálva 2024.07.17-én az eljárás alá vont ügyvéd az alábbi észrevételeket és kérelmeket terjesztett elő:
- Álláspontja szerint téves a fegyelmi biztos azon szabályzati értelmezése, mely ketté választja a 6/2018 (III.26.) MÜK szabályzat 5.4. pontja rendelkezéseit. Már a szabályzat előző, 5.3. pontja is az általános szerződési feltételekről szól. Ahhoz, hogy a fegyelmi biztos értelmezése helytálló legyen, a normaalkotónak az 5.3. pontot és az 5.4. pont második mondatát egy pontban kellett volna

szabályoznia és ezen szabályoktól elkülönítve egy megelőző pontban kellett volna meghatároznia az 5.4. pont első mondatát, mint az egyedileg megtárgyalt szerződésekre vonatkozó követelményt.

- A szabályzat kontextuális értelmezéséből következik, hogy a teljes 5.4. pont az általános szerződési feltételekről szól.
- Mindettől függetlenül az, hogy egy szerződéses feltétel tisztességtelen-e, a bíróság hatásköre eldönteni, nem a kamaráé. A kamara szerepe azt követően kezdődik, hogy a bíróság egy - bármire irányuló - perben a tisztességtelenséget megállapította. Ezt követően lesz a kamara abban a helyzetben, hogy az immár deklaráltan tisztességtelen szerződéses feltétel etikai, fegyelmi vonzatát megállapítsa.
- Szereptévesztésben van szerinte a fegyelmi biztos, amikor azt taglalja, hogy „olyan per, amelynek tárgya annak megállapítása lenne, hogy ügyvédhez méltatlan-e az a magatartás, amely a megbízási szerződés létrehozása és tartalma körében rontja az ügyvédségbe vetett közbizalmat, nem létezik.”, majd ebből a megállapításból akarja levezetni, hogy a kamara jogosult gyakorolni a bíróság szerződés értelmezési hatáskörét.
- A fegyelmi biztos azon észrevételeire, miszerint a „megbízási szerződés ... sok esetben zavaros, ellentmondó, értelmezhetetlen, vagy éppen ... bárhogyan értelmezhető.”, a 2024. március 18-án kelt, fegyelmi eljárást kezdeményező határozatra tett észrevételeit tartotta fenn.
- Véleménye szerint nem véletlenül rendeli a törvény a szerződések értelmezését a bíróság hatáskörébe.
- Álláspontja szerint a fegyelmi biztos elvitatja a szerződő partnerek azon jogát, hogy mint szerződő felek, a szerződés tartalmát egyedileg megtárgyalva, azt szabadon állapíthassák meg. Nem véletlenül erőlteti az általános szerződési feltételeket, mert tudja, hogy annak hiányában vádjai megalapozatlanok. Ennek érdekében immár másodszer „felejt el” megemlíteni, hogy a megbízási szerződés tartalmaz egy 21. pontot: „21./Felek rögzítik, hogy szerződésük egyedileg megtárgyalt szerződés, feleknek lehetősége volt a szövegezés módosítására...” Ide kapcsolódik az Üttv. 29. § (2) bekezdése: „Üttv. 29. § (2) Az (1) bekezdés szerinti írásba foglalás elmaradása a megbízási érvényességét nem érinti, de ilyen esetben a megbízási tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli.”
- Szerinte ez a rendelkezés ugyan nem nyilvánítja teljes bizonyító erejű magánokirattá a megbízási szerződést, de nyelvtani és logikai értelmezése a bizonyítási teher megfordulásához vezet. Azaz, ha a megbízási szerződést írásba foglalták, az ellenkező bizonyításáig a benne foglaltakat valóban kell elfogadni. A fegyelmi biztos az eljárás egyetlen szakaszában sem terjesztett elő bizonyítékokat arra vonatkozóan, hogy panaszosnak nem volt lehetősége alakítani a szerződés tartalmán. A 2024.03.22-ei fegyelmi tárgyaláson a fegyelmi biztos kérdezte panaszost a szerződéskötés körülményeiről (tárgyalási jkv. 19.-20. oldal). Nem kapott olyan választ, hogy panaszos változtatni szeretett volna bármely szerződéses ponton, de arra ne lett volna lehetősége. Abból a körülményből, hogy a szerződő fél a szerződés tervezetét változtatás nélkül elfogadja, nem következik, hogy nem volt lehetősége a szerződés tartalmának alakítására.
- A fegyelmi biztos fellebbezésében sem tár elő bizonyítékokat állítására vonatkozóan. Életszerűtlen követelményt támaszt a fegyelmi biztos, amikor abból von le általános szerződési feltételekre következtetést, hogy a szerződés tervezet „készen” várta bejelentőt. Megnézném a fegyelmi biztost, vagy bármelyik másik ügyvédet (íronia nélkül, szintiszta szakmai kíváncsiságból), amint az ügyféllel közösen ötletelve „szüli meg” a megbízási szerződést. Az ügyfelek türelme nem végtelen, kb. 1,5-2 órára tehető. Ebbe az időbe kell belesűríteni a tényállás feltárását, tényvázlatok felvételét, ügyfél azonosítást, pénzmosás és terrorizmus elleni adminisztrációt, adatvédelmi tájékoztatást stb. és nem utolsósorban a megbízási szerződés írásba foglalását is. Ez csak úgy megy, hogy az egyik fél (értelemszerűen ez nem az ügyfél lesz) letesz az asztalra egy tervezetet, amely a tárgyalási alap

lesz. Ezt tapasztalatok alapján az ügyfelek jelentős része változtatás nélkül elfogadja, jobbra a kezdő összeg és a tárgyalási díj tekintetében alkudoznak, ezért vannak ezek kipontozva. A személyes adatok szerződésenként változnak, ezért ez a másik kipontozott rész. Továbbá azért is, mert többször előfordult, hogy elírta a szerződő partner adatait, ezért gyakran megkérte az ügyfelet, hogy ő töltsse ki ezt a részt. Ebből azonban szerinte nem következik, hogy az ügyfélnek ne lenne lehetősége bármely szerződéses pontot alakítani, mint ahogy volt is erre nem egy példa egészen odáig, hogy nem csak módosult, hanem teljesen más tartalmú szerződés született.

- Véleménye szerint nem az a baj, hogy fel sem merül, hogy egy szerződéskötésnek külön költsége van (egy garnitúra patront 23.000 Ft-ért, egy csomag papírt 2500 Ft-ért vásárol), hanem az, hogy meg sem próbálta tisztázni a tényállást a fegyelmi biztos, holott ez törvényi kötelezettsége lenne. Kifogásolta, hogy a fegyelmi biztos nem kérdezte meg, hogy mi az oka annak, hogy egyes részek ki vannak pontozva a szerződésben és kézzel vannak kitöltve, mások meg nem? Ekörben elmondta volna, hogy a 23.000 Ft-os patronnal kb. 350 oldalt tud kinyomtatni, 2022-ben még KATÁ-s volt, azóta az adó- és járulékkerhei a sokszorosukra nőttek, de az árait nem igazíthatta ehhez, mert a piac azt szerinte nem viseli el. Ezért ott spórolt, ahol tudott, például a nyomtatási költségeken. Azok a részek vannak kipontozva a tervezeten, melyekkel kapcsolatban az ügyfelek leggyakrabban alkudoznak, elgépelhetőek, ill. a leggyakrabban változnak. Így a tervezettel a munkát is gyorsította és az esetek nagy részében a nyomtatási költségeimet is minimalizálta. Mindezt tudhatná a fegyelmi biztos, ha a célja a tényállás tisztázása lenne. Ehelyett egy hamis vádat erőltet tovább a fellebbezésében.
- Fegyelmi biztos csúsztat szerinte, amikor azzal indokolja az általános szerződési feltételeket, hogy a megbízási szerződés „jelen eljárás tárgyát képező rendelkezéseket is tartalmazó részén semmilyen változtatás, módosítás nem történt”. A törvényi meghatározás szerint a szerződési feltételek nem attól lesznek általános szerződési feltételek, hogy történt-e a tervezeten módosítás, hanem attól, hogy a szerződő partnernek volt-e lehetősége a szerződés alakítására, módosítására. Jelen esetben volt. Ezzel ellentétes állítás sem merült fel az eljárás során, nemhogy bizonyíték. Kifejezetten tisztességtelen a nem létező általános szerződési feltételek bizonyítására az a hivatkozás, mely szerint „kamaránknak hivatalos tudomása van arról, hogy eljárás alá vont ügyvéd más esetekben is az ügyben releváns részei tekintetében lényegében azonos tartalmú megbízási szerződéseket kötött, vagy kívánt kötni ügyfeleivel.” Ez véleménye szerint egy kinyilatkoztatás, amely ellen nem lehet érdemben védekezni. Ha a fegyelmi biztosnak bizonyítéka van állítására, azt az elsőfokú eljárásban elő kellett volna terjesztenie. Nem véletlen szerinte, hogy nem tette. Kifogásolta „hivatalos tudomása” van a kamarának, illetve a „lényegében azonos tartalmú” szerződések kifejezéseket. Véleménye szerint az azt támasztja alá hogy az eljárás fegyelmi biztos elfogultság miatti kizárására irányuló korábbi kérelme indokolt volt.
- Az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás vezető fegyelmi biztos elfogultságát az eljárás során több ponton is tetten érhetőnek tartotta. Valótlan tényt állított szerinte a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt, amikor az Üttv. 29. § (2) bekezdésével szembe helyezkedve iratellenesen „elfelejtett” említést tenni fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában a megbízási szerződés 21. pontjáról, majd az így teremtett helyzetre fűzte fel az általános szerződési feltételekre vonatkozó vádjait. Ez még lehetett volna gondatlan elkövetési magatartás is, de aztán megismételte ezt fellebbezésében is annak ellenére, hogy az eljárás alá vont a 2024.03.18-án kelt észrevételeiben erre külön felhívta a figyelmet. Már nem hivatkozhat gondatlanságra, arra, hogy elsiklott a szerződés 21. pontja felett. Az eljáró fegyelmi biztos elkövetési magatartását nyilvánvalóan szándékosnak minősíti.
- Úgy véli, hogy valótlannul állította szerinte a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban, hogy a bejelentő a WhatsApp üzenetből értesült a tárgyalás időpontjáról, ezért akkor sem tudta volna megfizetni határidőben a tárgyalási díjat, ha akarta volna. Ezzel szemben az első fegyelmi tárgyaláson - elvégezve a fegyelmi biztos munkáját - a fegyelmi tanács tisztázta, hogy a bejelentő már hónapokkal korábban értesült a tárgyalás időpontjáról. Erre lehet azt mondani, hogy a fegyelmi biztosnak nem volt információja a tudomásra jutás pontos időpontjáról (erre hivatkozott is), de

akkor ezt kellett volna a határozatba írni, nem tényként állítani a valóságtól eltérő időpontot és számomra hátrányos következtetést fűzni hozzá.

- Hivatkozott arra is, hogy degradálta a munkáját, amikor a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban a díjazással összefüggésben az alábbi kijelentést tették: „az ügyben ténylegesen elvégzendő, vagy elvégzett munka mennyiségével és minőségével semmilyen összefüggésben nincsenek”. Mindezt úgy, hogy az ügyben elvégzett munkát nem mérték fel, a keresetlevelet nem szerezték be. Úgy vélte, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács által beszerzett iratokból megállapítható volt, hogy annak elkészítése jelentős számú munkaórát emésztett fel.
- Fegyelmi biztos véleménye szerint valótlanul állította fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában a megbízási szerződésről, hogy „Rendelkezéseinek elemzése során megállapítható volt, hogy azok az ügyfélre nézve súlyosan egyoldalú módon hátrányos ... tartalmúak”. Ennek cáfolatát adta a 2024.03.18-án kelt észrevételei indoklásának 2. pontjában.
- Árulkodónak tartja az eljáró vezető fegyelmi biztos szóhasználata is, amikor fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában két helyen is a „sanyargatás” kifejezést használja az bejelentővel létrejött jogviszonyra. Az értelmező szótár szerint „sanyargat: nélkülözéseknek, olykor megaláztatásoknak alávet és tartósan gyötör, kínoz valakit; elviselhetetlenné teszi az életét.” Meggyőződése szerint az ügy jellegét tekintve indokolatlan ilyen becsületsértő kifejezéssel illetni őt, mint az eljárás alá vont kollégát. Álláspontja szerint az eljáró vezető fegyelmi biztos, korábban taglalt mulasztásait is figyelembe véve veszélyezteti a tisztességes eljáráshoz való jogát.
- Úgy ítélte, hogy az eljáró vezető fegyelmi biztos mulasztásai kihatással voltak az eljárás költségeire is. Mivel a mulasztásaival megszegte az Üttv. 121. § (4) bekezdésében meghatározott köteletségét, a tényállást több ponton a fegyelmi tanácsnak kellett tisztáznia, legalább egy tárgyalás ezen mulasztások miatt vált szükségessé. Az eljárás alá vont ügyvéd álláspontja szerint az Üttv. 142. § (5) bekezdése értelmében a felmerült eljárási költség egy részét az eljáró vezető fegyelmi biztosnak kellene viselnie.
- Fentiek alapján az eljárás alá vont ügyvéd ezen beadványában etikai eljárást kezdeményezett az eljáró vezető fegyelmi biztos ellen és kérte, hogy ezen jelen beadványát juttassák el a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervnek az eljárás lefolytatása céljából. Az eljárás során kéri vizsgálni, hogy az eljáró vezető fegyelmi biztos magatartása alkalmas-e a Btk. 269. § b) pontjába ütköző hamis vád és/vagy a Btk. 305. § szerinti hivatali visszaélés megállapítására.
- Kérte beadványában továbbá, hogy az eljáró vezető fegyelmi biztost zárják ki az eljárásból, fellebbezését ne vegyék figyelembe. Jelöljenek ki elfogulatlan fegyelmi biztost, aki az eljárás anyagának tanulmányozása után pusztán szakmai alapon dönt fellebbezés benyújtásáról vagy be nem nyújtásáról.
- **Az eljárás alá vont ügyvéd további írásbeli észrevétele**
- Az eljárás alá vont ügyvéd 2024.10.14-én további észrevételeket nyújtott be. ebben az Országos Fegyelmi főbiztos észrevételeire utalva kifejtette, hogy nem világos számára, hogy konkrétan mely jogellenes magatartása (jogszabályhely, szabályzat konkrét pontjának meghivatkozásával), konkrétan milyen ok-okozati összefüggésbe hozható és konkrétan meghatározott „jogkövetkezményekkel”?
- Ismételten utalt a 6/2018. (III.26) MÜK szabályzat 6.10. pontjára, mely szerint „Az elszámolási kötelezettség teljesítését nem érinti, ha annak tartalmát a megbízó vitatja. Vita esetén a megbízottnak az elszámolás tényét kell igazolnia.” Álláspontja szerint a fenti szabályzati pontból következően az elszámolás tartalmát a kamarai szervek csak szándékos hatásköri túllépéssel vizsgálhatják.

- Beadványában azt írta, hogy figyelemmel arra, hogy bejelentő az első fegyelmi tárgyaláson kérdésre kinyilvánította (jkv. 25. oldal), hogy az eljárás megindításának célja volt, hogy ne kelljen megfizetnie az elszámolás végösszegét, ez a hatásköri túllépés egyben célzatos is, mivel arra irányul, hogy a bejelentőnek panaszosnak jogtalan előnyt biztosítson (elkerülje egy polgári per kockázatát és költségét), illetve az eljárás alá vont ügyvédnek jogtalan hátrányt okozzon (eltántorítsa járandósága követelésétől).
- Rá kívánta irányítani a figyelmet arra, hogy a kamarák fegyelmi szerveinek tagjai az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 8/A. § (2) bekezdése, valamint a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 459. § (1) bekezdés 11. pont k) alpontja értelmében hivatalos személyek.
- Hivatkozik a Btk. 305. § b) pontjára is miszerint az a hivatalos személy, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen hivatali hatáskörét túllépi, büntettet követ el.
- Ugyanígy túllépi hatáskörét álláspontja szerint a fegyelmi biztos és az elsőfokú fegyelmi tanács, amennyiben vindikálja magának a jogot, hogy egyedileg megtárgyalt szerződés [megbízási szerződés 21. pontja, Ptk. 6:77.§ (1)] egyes feltételeiről kijelentse, hogy azok tisztességtelenek és/vagy jóerkölcsbe ütköznek. Az egyedileg megtárgyalt szerződés alaptalanul általános szerződési feltételnek minősítése (figyelmen kívül hagyva a szerződés 21. pontját és a Üttv. 29. § (2) bekezdését) pedig felveti a Btk. 305. § a) illetve c) pontjainak megszegését is szerinte.
- Panaszosnak lehetősége lett volna, hogy a megkötött megbízási szerződést bíróság előtt a Ptk. 6:89. § szerint megtámadja, és a Ptk. 6:114.§ alapján részleges érvénytelenség megállapítását kérje, de meghatározott feltételek fennállása esetén még mindig kérheti (vizontkereset). Tehát panaszosnak bírósági hatáskörben lehetősége van megfelelő jogorvoslatra.
- Amennyiben a bíróság megállapítaná az ügyvédi megbízási szerződés bármely jogszabályba ütközését, azt követően nyílik meg a kamarai hatáskör az ügyvédi fegyelmi felelősség vizsgálatára álláspontom szerint.
- Kiemelte, hogy a pszichiátriai leletei az eljárásban nem pusztán a munkából kiesés és jövedelem kiesés igazolása céljából csatoltam be. Utalt életkorára, továbbá arra, hogy az eljárásban vizsgált ügyvédi megbízási szerződés megkötésének időpontjában, Utalt arra, hogy az orvosi kezelés és a folyamatos kontroll hatására állapota javulni kezdett, de véleménye szerint kifejezetten inkorrekt módon lefolytatott „előzetes eljárást” követően [előzetes eljárásban nem került közlésre az ellenem indított eljárás tárgya és mibenléte, nem is tárta fel a tényállást, fegyelmi biztos sértő kijelentést tett rá, hogy „sanyargatja” az ügyfelet] amelynek következtében munkaképtelen állapotba kerültem.
- Amellett, hogy tagadja a fegyelmi vétséget elkövetését, megalapozatlannak tartja azon minősítést - amennyiben véleményével ellentétben mégis történt volna fegyelmi vétség - hogy a terhére megállapított vétség „szándékos” fegyelmi vétség lett volna. Az elsőfokú döntés nem is tartalmaz indokolást arra vonatkozóan, miért „szándékosként” állapította meg terhére a fegyelmi vétséget, mi az a körülmény, amiből erre a következtetésre jutott. A folytatólagosnak nyilvánítást nem érti, mi alapozta meg, és indokolás sem történt erre vonatkozóan.
- Véli, hogy az igazolt betegségét jelentős enyhítő körülményként figyelembe kellett volna venni, melyet kéri hogy a másodfokú fegyelmi tanács a fegyelmi vétsége „gondatlannak” minősítésében értékelje.
- Utalt arra is, hogy közös megbeszélést és ügyfél munkába járásához igazodó időpontot biztosított a bejelentőnek mind az iratok átadását, mind az elszámolás módosítását, felajánlotta a panaszainak békés rendezését, de a bejelentő nem volt hajlandó a békés egyeztetésre, az ügy békés megoldására, a konfliktust szándékosan eszkalálta, ezt el is ismerte. Utalt ismételt arra, hogy bejelentő nem támadta meg megbízási szerződést. Kérte, hogy a bejelentő együttműködésének hiányát és annak

következményeit ne az ő terhére értékeljék, illetve esetleges fegyelmi vétség megállapítása esetén kérte, hogy értékeljék jelentős enyhítő körülményként békés megoldás keresésére való törekvését.

- Álláspontja szerint nem alkalmazott általános szerződési feltételeket, ezt az ügyvédi megbízási szerződés 21. pontja kizárja. A 21. pont tartalmazza, hogy a szerződés „egyedileg megtárgyalt szerződés, a feleknek lehetősége volt a szerződés módosítására. Kiemelte, hogy az első fokú fegyelmi eljárásban az ügyfél személyes meghallgatása alkalmával panaszos a szemüvege homályosságára panaszkodott, és nem arra, hogy nem lett volna lehetősége szerződés módosítását kérni, sőt kijelentette, ő nem kérte a szerződés módosítását.
- Ezen felül előadta, hogy a fellebbezést követően a személyes körülményeimben bekövetkezett jelentős változások történtek. (részletezte)
- Álláspontja szerint, ha valójában ő szenvedett hátrányt, ugyanis elesett
 - a kikötött sikerdíjtól
 - a tárgyalási munkadíjtól
 - utazási költségei keletkeztek a győri fegyelmi tárgyalásokon részvétel és iratbetekintés miatt
 - a betegsége súlyosbodása folytán a munkából kiesése bevétel kiesést eredményezett
- A bejelentő konfliktus generálása folytán megindult és a fegyelmi biztos szerinte inkorrektan lefolytatott előzetes vizsgálatából eszkalálódott fegyelmi eljárás miatt (részletezte)
- További körülményváltozásként hivatkozta, hogy édesanyjáról gondoskodik.
- Ezen túlmenően utalt ismét egyetemi tanulmányokat folytató nagykorú fiatal felnőtt gyermekére, akinek a tanulmányait finanszírozza. Ezen tény bizonyítására korábban becsatolta igazolásait, továbbá csatolta nagykorú egyetemista gyermeke írásbeli tanúvallomását és egyéb családi problémájára vonatkozó igazolást.
- Fenti személyi körülményei miatt, hivatkozva a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 40.9/C. pontjára, mely szerint „A fegyelmi tanács ... méltányolható okból az átalányköltség összegét az mérsékelheti”, ismételten kérte az átalányköltséget az 1/10-ére mérsékelni, amennyiben felelőssége mégis megállapításra kerülne.
- Kérte továbbá - amellet, hogy továbbra is tagadja a fegyelmi vétség lekövetését - amennyiben megállapításra kerülne mégis a fegyelmi felelőssége, valamennyi hivatkozott enyhítő körülményt, és az egészségi állapotát vegye figyelembe a másodfokú fegyelmi tanács.
- **A másodfokú fegyelmi tanács határozatának indokai**
 - A fentiekben vázolt előzmények után a másodfokú fegyelmi tanács 2024. október 21-én tartotta meg másodfokú eljárása tárgyalását. A tárgyaláson szabályszerű idézésre az Országos Fegyelmi főbiztos megjelent, míg az eljárás alá vont ügyvéd szabályszerű idézésre nem jelent meg nem jelent meg.
 - A másodfokú fegyelmi tárgyalás megnyitása és az ügy iratainak ismertetése után felkérésre az Országos Fegyelmi főbiztos az írásban előterjesztett észrevételével azonosan kijelentette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésében írtakat nem osztja, míg indítványozta az elsőfokú fegyelmi határozatnak a területi kamara vezető fegyelmi biztosa fellebbezésben foglaltak szerinti megváltoztatását és az eljárás alá vont ügyvéd másodfokú költségekben történő marasztalását azzal, hogy megfontolásra javasolta az átalányköltség mérséklésének a lehetőségét.
 - A másodfokú fegyelmi tanács döntése meghozatalakor először is abban foglalt álláspontot, hogy maga is azon a véleményen van, hogy a jelen fegyelmi eljárásnak nem tárgya a bejelentővel kötött szerződés jogi jellegének polgári jogi minősítése, különösen nem annak, vagy egyes rendelkezéseinek polgári jogi alapon történő esetleges tisztességtelensége, s ekként esetleges

érvénytelensége vizsgálata. Ezen kérdés megítélése a másodfokú fegyelmi tanács véleménye szerint is bírósági hatáskörben tartozik.

- Így a szerződés érvényessége körében való jogi értékelése s az ezzel összefüggő esetleges polgári jogi következtetések levonása, valamint az ebből eredő esetleges jogkövetkezmények kimondása nem a fegyelmi eljárás körébe tartoznak. A fegyelmi eljárásnak a felek közötti szerződés alapján követelt, vagy követelhető elszámolás vagy akár annak jogcíme, vagy akár mértéke vagy éppen megalapozottsága sem a tárgya. Az ilyen igény érvényesítésével összefüggő jogvita esetén az eljárás alá vont ügyvéd az igényeit bírósági úton követelhetné a volt ügyfelével szemben, amely eljárásban pedig az ellenérdekű fél számára – sőt közérdekű, illetve fogyasztó védelmi alapon akár az ügyészség számára is – nyitva állhatnak, illetve megnyílnak az adott, vagy éppen a hasonló szerződések jellegére, szövegezésének értelmezésére, elemzésére alapított érvénytelenségi hivatkozások.
- A másodfokú fegyelmi tanács éppen ezért értet egyet azzal, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács az adott megbízási szerződés jellegének polgári értékelésében nem foglalt állást. Az ilyen jogviszony formai jellege, a létrejötte körülményei értékeléséből eredő minősítése, a szövegezése, a szerkesztése, a megjelenése vagy éppen az egyes rendelkezések előzetes tárgyalása, vagy annak akár reális lehetősége, vagy éppen a rendelkezések szokásostól való eltérése, és ekként az ezzel összefüggésben elvárt szükségszerű többlet feladatok (pl. kioktatás, többlet adminisztráció) teljesítése, vagy éppen ezek hiánya tisztán bírói kompetencia.
- A másodfokú fegyelmi tanács rámutat arra, hogy a bejelentővel megkötött szerződés vonatkozásban egyébként sem a szerződés írott rendelkezéseinek értelmezése volt a felek közötti nézeteltérés alapja, hanem az adott szerződés ún. kipontozott részeinek kézzel való kitöltöttsége, illetve a megbízási díj jellegére és mértékére, valamint elszámolására vonatkozó rendelkezésekkel összefüggő állítások, illetve az igényérvényesítéssel összefüggő állítások közötti eltérések, ellentmondások.
- A fegyelmi eljárás tárgyát azonban az adott szerződéses jogviszonnyal összefüggő ügyvédi magatartások, körülmények ügyvéd szakmai és -etikai alapú vizsgálata minden további nélkül képezheti az ügyvédi megbízási, mint szerződés polgári jogi értékelése nélkül is. A szerződéses szöveg félreérthetősége, vagy ellentmondásos jellege, mint olyan az ügyvédi tevékenységre vonatkozó konkrét szabályok alapján tehát vizsgálható a fegyelmi eljárásban és a másodfokú fegyelmi tanács úgy véli, hogy ezt az elsőfokú fegyelmi tanács az eljárási hatásköri keretei adta lehetőségei alapján a döntése meghozatalakor meg is tette.
- A másodfokú fegyelmi tanács nem osztotta az eljárás alá vont ügyvéd azon érvelését, miszerint egy szabályzat „preambuluma” nem kötelező érvényű, illetve nem lehet releváns egy a szabályzat szerinti megmérettetéskor. A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja az, hogy bár egy szabály preambuluma általában nem tartalmaz konkrét rendelkezéseket, azonban mindenkor alkalmas arra, hogy elvi jelleggel irányvonalat adjon az azt alkalmazóknak az adott szabályzatba foglalt konkrét szabályok szakmai-társadalmi közegbeli elhelyezésére és értékelési útjára.
- A tisztességes díjazásnak, mint olyannak a konkrét, részletes és kimerítő szabályozására nyilvánvalóan nincs meg a lehetőség. Különösképpen azért, mert az ügyvédi díj szabad alku tárgya és a díjazás az ügyvédi tevékenység és feladatok jellege okán olyannyira sokrétű és összetett. Éppen ezért az alapvető jelleggel kimondott és ezen alapelv alapján mindenkor külön-külön vizsgálendő körülmények tükrében kap valódi jelentőséget és értékmérő funkciót a díjazás tisztessége, mint alapvető elvárás, függetlenül attól, hogy az esetleg az adott szabályzat preambulumban van benne.
- A nem kellően érthető, a félreérthetőnek, vagy az aránytalannak értékelhető díjazási feltételek alkalmazása, és érvényesítése nem csak az adott ügyvéd tekintetében személyes, illetve társadalmilag szélesebb körben negatív értékítéletet generáljon, ezért a másodfokú fegyelmi tanács is osztotta azon álláspontot, hogy az eljárás alá vont ügyvéd adott tartalommal történő szerződése, illetve és abból eredően kezdeményezett elszámolása feltételei, körülményei a

6/2018. (III. 26.) MÚK szabályzat (Etikai szabályzat) 5.4. pontját sértik, miszerint ügyvédhez méltatlan az a magatartás, amely már a megbízási szerződés létrehozása és tartalma körében rontja az ügyvédségbe vetett közbizalmat.

- A másodfokú fegyelmi tanács ezen felül egyértett az elsőfokú fegyelmi tanács érvelésével, amit az eljárásban érintett megbízási szerződés díj nemfizetéssel összefüggő automatikus, külön jogcselekmény nélküli megszűnése kifogásolása körében leírt és kifejtett. Ekörben a másodfokú fegyelmi tanács azonban utal az Üttv. 35. § (1) bekezdésére, miszerint a „megbízási szerződés a Polgári Törvénykönyvben és a megbízási szerződésben meghatározottakon túl megszűnik” szövegrészből az „és”-re, amely alapján az ügyvédi megbízási a Ptk. rendelkezésein túl a felek által a megbízási szerződésben rögzített egyéb rendelkezések szerint is megszűnhet.
- Ennek a tükrében a szerződés azon rendelkezése, hogy egy adott díjtétel határidőre történő meg nem fizetése akár megszűnési okként nevesíthető-e még akár alapesetben nem is lenne kifogásolható, ám nyilván nem igazán helyénvaló ez egy olyan, a felek által előre nem ismert határidő esetén, amelynek bekövetkezéséről az ügyvédi képviselő eljárásjogi kézbesítési szabályai alapján nem is ügyfél kap közvetlen értesítést, hiszen a szerződésben írt ezen megszüntető feltételt generáló határidőről és ezen alapuló teljesítési kötelezettségének beállításáról az ügyfél az ügyvéd közlésétől függően szerez majd tudomást. S ha ez bármi okból elmaradna, úgy az automatikus szerződésmegszűnés miatt az ügyfelet a megbízási tárgyat képező peres eljárásban hátrány fogja érni, s ezáltal – különösen a később külön is érintett díjazási feltételek tükrében – kiszolgáltatottá is teszi őt az adott jogviszonyban. Ez nyilvánvalóan összeegyeztethetetlen a bizalmi alapokon álló ügyvédi megbízással, függetlenül attól, hogy a szerződés vajon általános szerződési feltételnek minősül vagy sem. A másodfokú fegyelmi tanács felhívja azonban a figyelmet, hogy ha az adott szerződés általános szerződésnek minősül, úgy annak érintett részei problematikája nem csak ügyvédi etikai alapon, hanem akár jogszabályba ütközés, érvénytelenség okán is generálhatná a fegyelmi felelőséget, a polgári jogi következményeken túl.
- A másodfokú fegyelmi tanács elfogadta az elsőfokú fegyelmi tanács érvelését az ominózus elszámolási igény érvényesítésével összefüggésben küldött „Ügyvédi megbízási szerződés megszűnése, ügyvédi munkadíj elszámolás” elnevezésű irat megküldésének fegyelmi jellegű értékelésével, de megjegyzi, hogy az adott levél fegyelmi alapú értékelhetősége szervesen összefügg az alapul fekvő szerződés díjazásra és elszámolásra irányuló rendelkezéseinek problémáival.
- A másodfokú fegyelmi tanács egyébként nem látta megalapozottnak, hogy az elsőfokú határozatban megállapítottakon túl még egyéb körülmények vagy magatartások tekintetében is külön fegyelmi felelősség lenne megállapítható az eljárás alá vonttal szemben.
- A másodfokú fegyelmi tanács utal arra is, hogy a jelen eljárásnak egyetlen ügyfél egyetlen ügyletére irányuló egyetlen ügyvédi szerződéses jogviszony volt a tárgya. A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint ezen jogviszony tekintetében az alapul fekvő megbízási szerződés több pontjának a kifogásolhatósága nem alapozza meg a folytatólagosságot és önmagában nem is értékelhető e körben. A folytatólagosság körében azt is kiemeli a másodfokú fegyelmi tanács, hogy sem az előzetes eljárás, sem elsőfokú eljárás nem irányult és nem is terjedt ki arra, hogy vajon az eljárásban érintett szerződéssel azonos, vagy akár hasonló tartalmú szerződéseket s abból eredően hasonló elszámolásokat alkalmazott vagy akár alkalmaz jelenleg is az eljárás alá vont ügyvéd. A felek által a jelen eljárásban tett, akár részben is erre vonatkozó utalásai önmagukban sem alapozzák meg azt, hogy a másodfokú fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd szerződéskötési gyakorlatát ügyvéd szakmai vagy -etikai alapon vizsgálja vagy értékeli, különösképpen, hogy a jelen eljárásnak eleve nem is volt az eljárás alá vont ügyvéd másik ügylete, vagy általánosságban a szerződéskötési gyakorlata, így a folytatólagosság megállapítsa ezen a címen sem lenne megalapozott.
- A másodfokú fegyelmi tanács mindazonáltal megjegyzi, hogy az eljárásban érintett szerződés formáját (jellegét) tekintve és az eljárás alá vont nyilatkozatai alapján arra lehetett következtetni,

hogyan az eljárás alá vont ügyvéd esetleg más ügyeiben is – mintegy mintaszerűen – hasonló megszűnési és elszámolási feltételekkel állapodott, vagy állapodik meg más ügyfeivel. S ha ez így lenne akkor a másodfokú fegyelmi tanács hangsúlyozottan felhívja a figyelmet a hasonló szerződéses konstrukció alkalmazásnak általános – azaz koránt sem nem csak kamarai hatáskörbe tartozó – kifogásolhatóságának a kockázatára. Viszont e körben mindenképpen utal arra is a másodfokú fegyelmi tanács, hogy hasonló feltételrendszerek széles körben történő alkalmazása még inkább hivatkozható lehet az ügyvédi fegyelmi felelősség körében az összügyvédi érdeksérelem relációjában.

- A fegyelmi felelősség elsőfokú tanács általi megállapításával és minősítésével a másodfokú fegyelmi tanács maga is egyetértett. A fentiek kiemelése mellett úgy ítélte, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács eljárása és döntése az eljárás alá vonttal szemben jogszerű és a határozata és megalapozott volt. A legenyhébb fegyelmi büntetés kiszabásával összefüggésben a másodfokú fegyelmi tanács utal arra, hogy a fegyelmi felelősség megállapítása és az alapján a fegyelmi büntetés kiszabása az elsőfokú fegyelmi tanács mérlegelési jogkörébe tartozik. A másodfokú fegyelmi tanács ugyan a fegyelmi büntetés kiszabásával összefüggő elsőfokú fegyelmi tanács mérlegelését korrigálhatja, és csak akkor, ha a mérlegelés kirívóan okszerűtlen volt. A másodfokú fegyelmi tanács adott ügyben az elsőfokú fegyelmi tanács mérlegelése kirívó okszerűtlenségét azonban nem tudta megállapítani.
- A másodfokú fegyelmi tanács a fentiekre is tekintettel az ügy összes körülményei és az eljárás alá vont által hivatkozott személyes indokokra is figyelemmel nem látta indokoltnak sem az első sem pedig a másodfokú fegyelmi eljárási átalányköltség mértékének csökkentését.
- Mindezekre tekintettel a másodfokú fegyelmi tanács a fellebbezéssel támadott elsőfokú fegyelmi határozatot helybenhagyta. A másodfokú fegyelmi tanács a másodfokú átalányköltség megosztott viselésére arra tekintettel kötelezte az érintett feleket, hogy mind az eljárás alá vont ügyvéd, mind pedig a területi kamra vezető fegyelmi biztosa által jegyzett fellebbezés sikertelen volt.
- A másodfokú fegyelmi tanács az eljárás alá vont által a másodfokú eljárás során benyújtott beadványában a területi kamra vezető fegyelmi biztosa ellen etikai vizsgálat kezdeményezése a jelen másodfokú fegyelmi eljárásnak nem tárgya, s egyébként sem is lehet a tárgya, ezáltal ezen másodfokú eljárásban nem értékelhető és nem is kerül értékelésre. Az ugyanezen beadványában a vezető fegyelmi biztos kizárására tett ismételt indítványt. Ezzel összefüggésben a másodfokú fegyelmi tanács utal arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd elsőfokú eljárásban előterjesztett azonos tárgyú indítványát a területi kamra, azaz a Győri Regionális Fegyelmi Bizottság indokolt határozatával (F661/2023-17; 2024.02.27.) már elbírálta, és a kizárási indítványt elutasította. S bár a másodfokú eljárás a területi kamra vezető fegyelmi biztosa által jegyzett fellebbezésre is tekintettel indult, de a területi kamra vezető fegyelmi biztosa a fellebbezés előterjesztésén felül a másodfokú fegyelmi eljárásban személyesen nem vett részt és nem is volt érintett, ennél fogva az eljárás alá vont másodfokon előterjesztett kizárási indítvány, mint olyan érdemben nem is vizsgálható.
- A másodfokú fegyelmi tanács határozatát az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi. LXXVIII. tv. 138. § (1) bekezdés c) pontjában írtak alapján hozta meg. A jelen másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...)

Budapest, 2024. október 21.

Magyar Ügyvédi Kamara
Országos Fegyelmi Bizottság
Másodfokú Fegyelmi Tanácsa

A határozat 2024. október 21. napján jogerős és 2025. január 07. napján végrehajtható.